



2018학년도

세한대학교 교육수요자 만족도 조사 결과 보고서



Report by December 2018



이용자를 위하여

1. 본 보고서는 『2018학년도 세한대학교 교육수요자 만족도 조사』의 결과를 집계·분석한 내용임
2. 본 보고서에 제시된 통계수치 중 비율자료의 경우 소수점 이하 둘째 자리에서 반올림하였기 때문에 세부항목의 합이 총계와 일치하지 않을 수 있음
3. 본 조사에서 제시된 통계표 중 복수응답 설문은 설문의 구성비의 합계가 100을 초과할 수 있음
4. 통계표 중 사용된 부호의 의미는 다음과 같음
「-」: '해당 숫자 없음' 또는 '의미 없음'을 의미
「0.0」: 단위 미만(0(Zero) 포함)

CONTENTS



Part A. 조사 개요

Part B. 결과 요약 및 제언

Part C. 만족도 조사 세부 결과

A decorative graphic on the left side of the slide consists of two teardrop-shaped areas. The top one is blue and contains a faint image of a modern building. The bottom one is orange and contains a faint image of a cityscape.

Part A. 조사 개요

1. 조사 배경 및 목적
2. 조사 설계
3. 만족도 평가 체계 및 방법





교육 수요자 만족도 제고 및 학부 교육 선진화를 통한 교육 서비스 품질 제고 및 내부 직원을 위한 개선 활동 실시

01

교육 수요자

(재학생, 학부모, 졸업생,
산업체, 교직원, 지역사회)

만족도 측정

02

세한대학교의
인재상과 요구
인재상 부합도 확인

03

교육역량 및
핵심역량에 대한
수요자 만족 수준
파악

04

내부 직원인
교직원의 만족도와
요구사항 측정

2018년 세한대학교 교육수요자 만족도 조사

2. 조사 설계

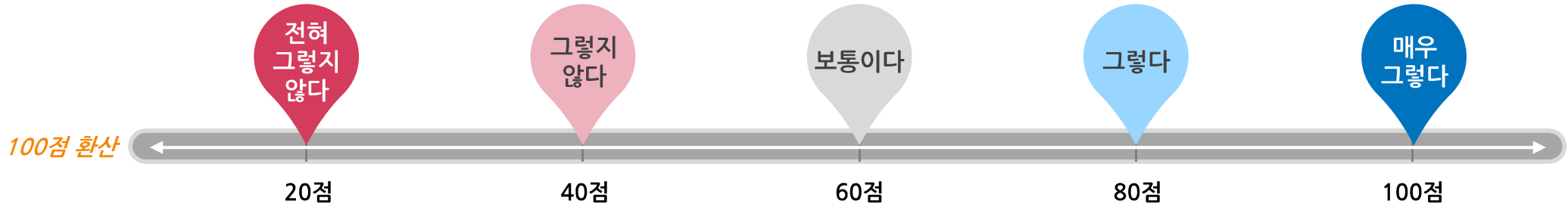
- 2018년 세한대학교 교육수요자 만족도 조사의 조사 설계는 아래와 같음

	재학생	학부모	졸업생	산업체	직원	교원	지역사회
조사대상	현재 세한대학교 재학생	세한대학교 재학생의 학부모	최근 2년 이내 졸업생	당진, 영암을 기반으로 한 기업체	세한대학교 근무 직원/조교	세한대학교 소속 전임교수	당진 거주자 및 세한대학교 평생교육 이수생
분석표본	1,613명	271명	115명	60명	63명	80명	98명
조사방법	온라인 조사	온라인 조사	온라인 조사	전화 조사	온라인 조사	온라인 조사	현장면접조사
조사기간	2018년 11월 ~ 2018년 12월	2018년 11월 ~ 2018년 12월	2018년 11월 ~ 2018년 12월	2018년 11월 ~ 2018년 12월	2018년 11월 ~ 2018년 12월	2018년 11월 ~ 2018년 12월	2018년 11월 ~ 2018년 12월

3. 만족도 평가 체계 및 방법

점수 산출 기준

✓ 설문조사 시 사용한 5점 척도의 환산 방법은 아래와 같음



종합 만족도 산출 기준

- ✓ 각 차원별 중요도는 각 차원별 만족도와 세한대학교 전반적 만족도의 상관계수임
- ✓ 종합만족도(CSI)는 각 차원의 만족도(세부 항목의 가중치 평균)와 차원별 중요도의 곱을 합산하여 산출함
- ✓ 종합만족도를 통하여 대상별 만족 수준을 파악함





Part B. 결과 요약 및 제언

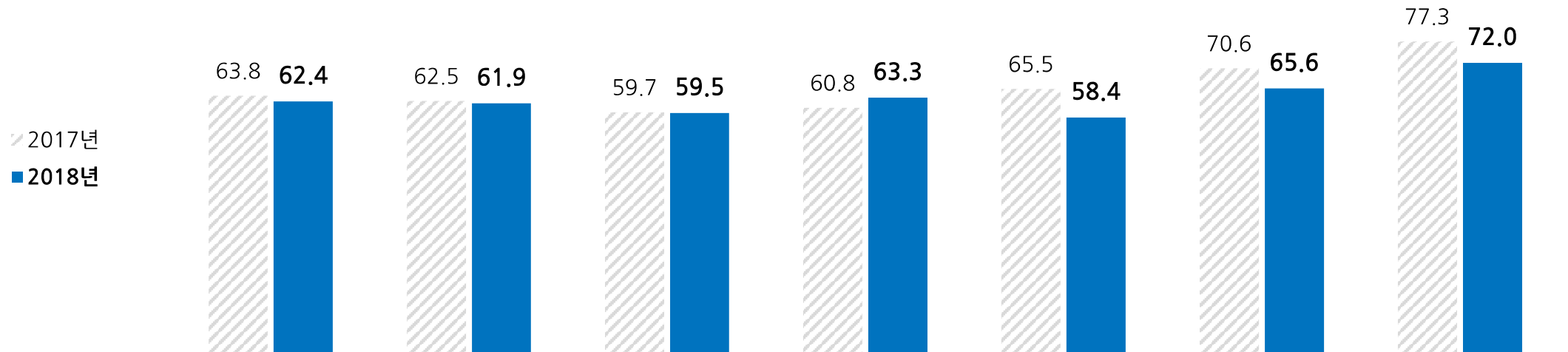
1. 종합 만족도
2. 요약

1. 종합 만족도

1) 연도별 종합 만족도 추이

- 2018년 세한대학교 교육 수요자 만족도 조사 결과 각 조사 대상별 종합 만족도 점수는 재학생 62.4점, 학부모 61.9점, 졸업생 59.5점, 산업체 63.3점, 직원 58.4점, 교원 65.6점, 지역사회 72.0점으로 나타나 지역사회의 만족도 점수가 가장 높게 나타났고, 졸업생과 직원의 점수가 상대적으로 낮게 나타남
- 산업체를 제외한 모든 조사 대상의 만족도 점수가 전년 대비 하락함

연도별 종합 만족도 추이



구분	재학생	학부모	졸업생	산업체	직원	교원	지역사회
2017년	63.8	62.5	59.7	60.8	65.5	70.6	77.3
2018년	62.4	61.9	59.5	63.3	58.4	65.6	72.0

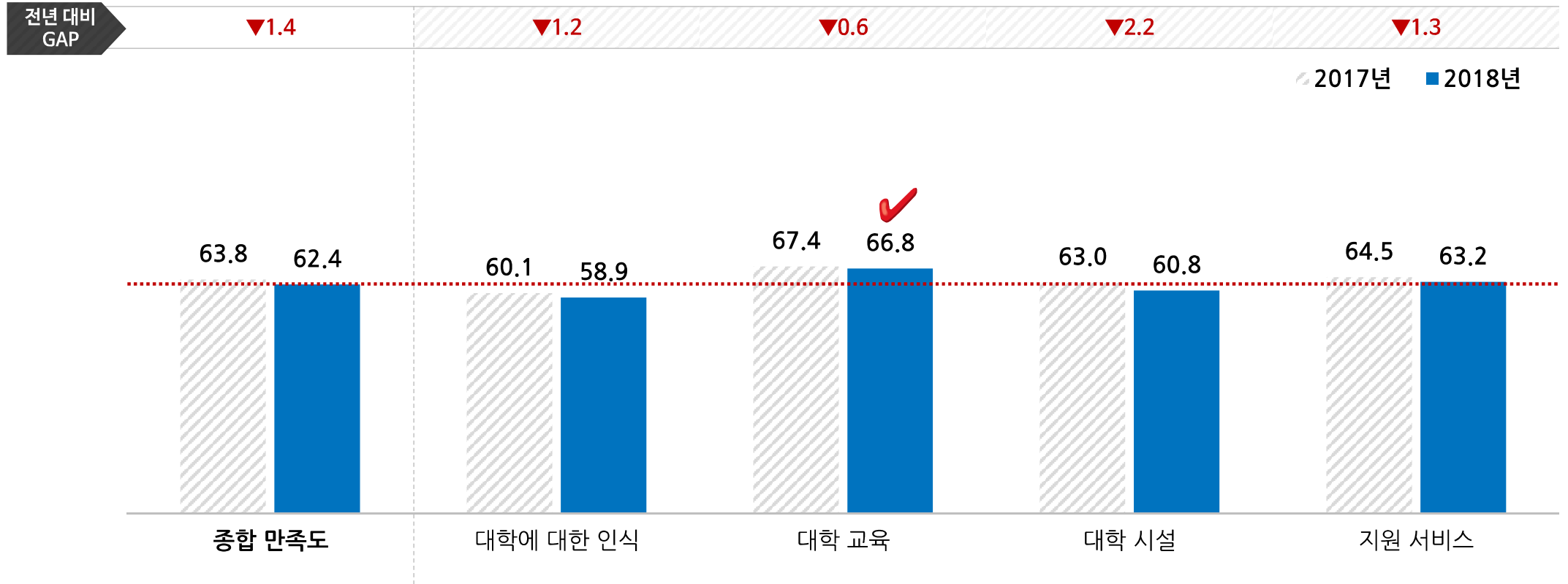
[단위: 점]

1. 종합 만족도

2) 재학생

- 재학생의 종합 만족도는 62.4점으로 전년(63.8점) 대비 1.4점 하락함
- 각 영역별로는 대학 교육이 66.8점으로 가장 높고, 다음으로 지원 서비스(63.2점), 대학 시설(60.8점), 대학에 대한 인식(58.9점) 순으로 나타남
- 대학 교육은 종합 만족도 대비 상대적으로 높게 나타남

종합 만족도



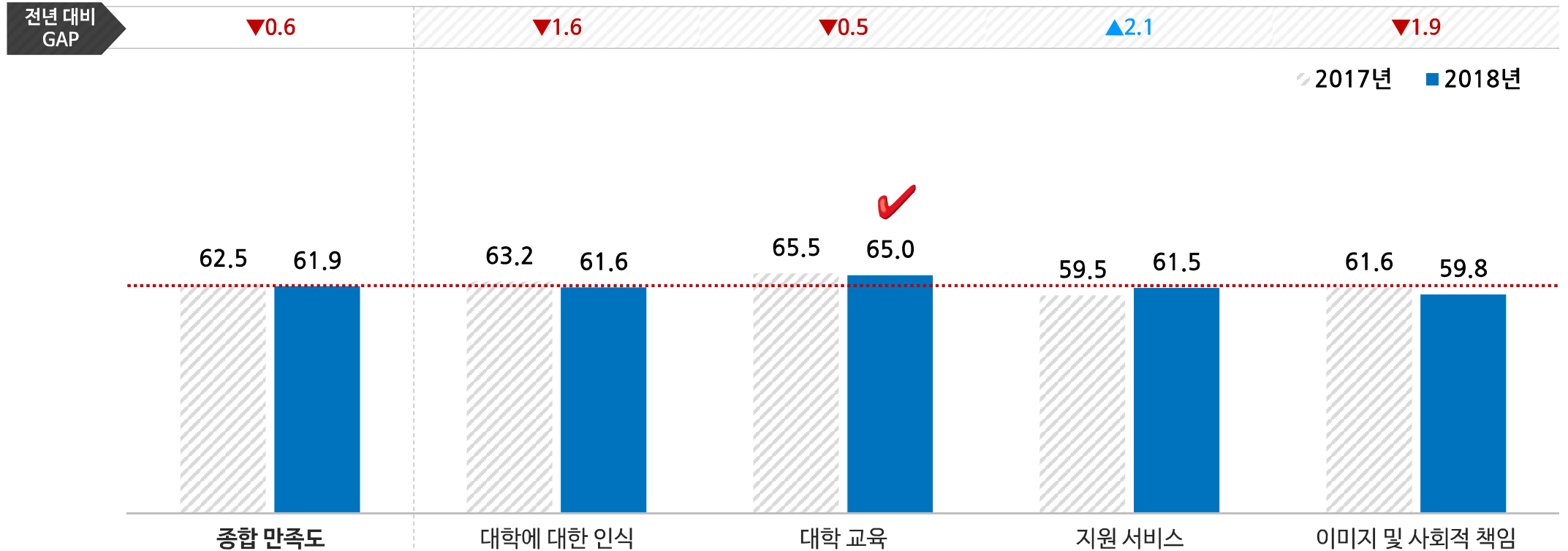
[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

3) 학부모

- 학부모의 종합 만족도는 61.9점으로 전년(62.5점) 대비 0.6점 하락함
각 영역별로는 대학 교육이 65.0점으로 가장 높고, 다음으로 대학에 대한 인식(61.6점), 지원 서비스(61.5점), 이미지 및 사회적 책임(59.8점) 순으로 나타남
- 대학 교육의 만족도는 종합 만족도 대비 상대적으로 높게 나타남

종합 만족도



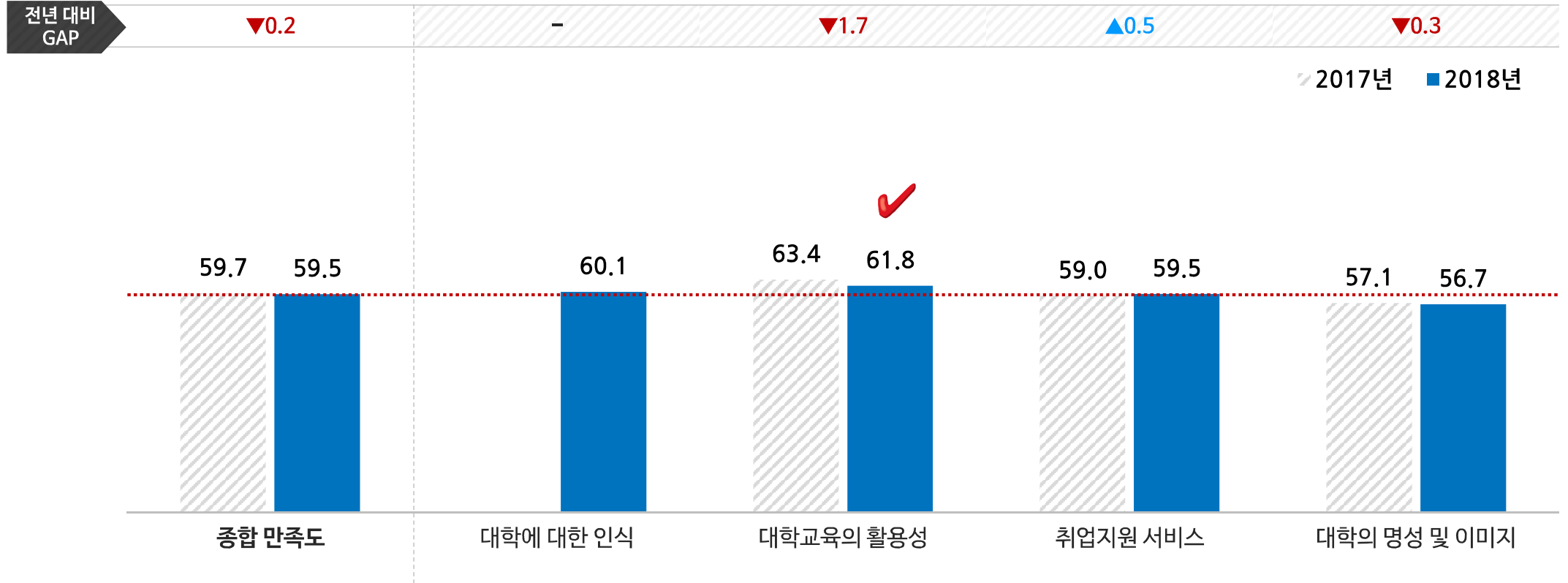
[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

4) 졸업생

- 졸업생의 종합 만족도는 59.5점으로 전년(59.7점) 대비 0.2점 하락함
- 각 영역별로는 대학교육의 활용성이 61.8점으로 가장 높고, 다음으로 대학에 대한 인식(60.1점), 취업지원 서비스(59.5점), 대학의 명성 및 이미지(56.7점) 순으로 나타남

종합 만족도

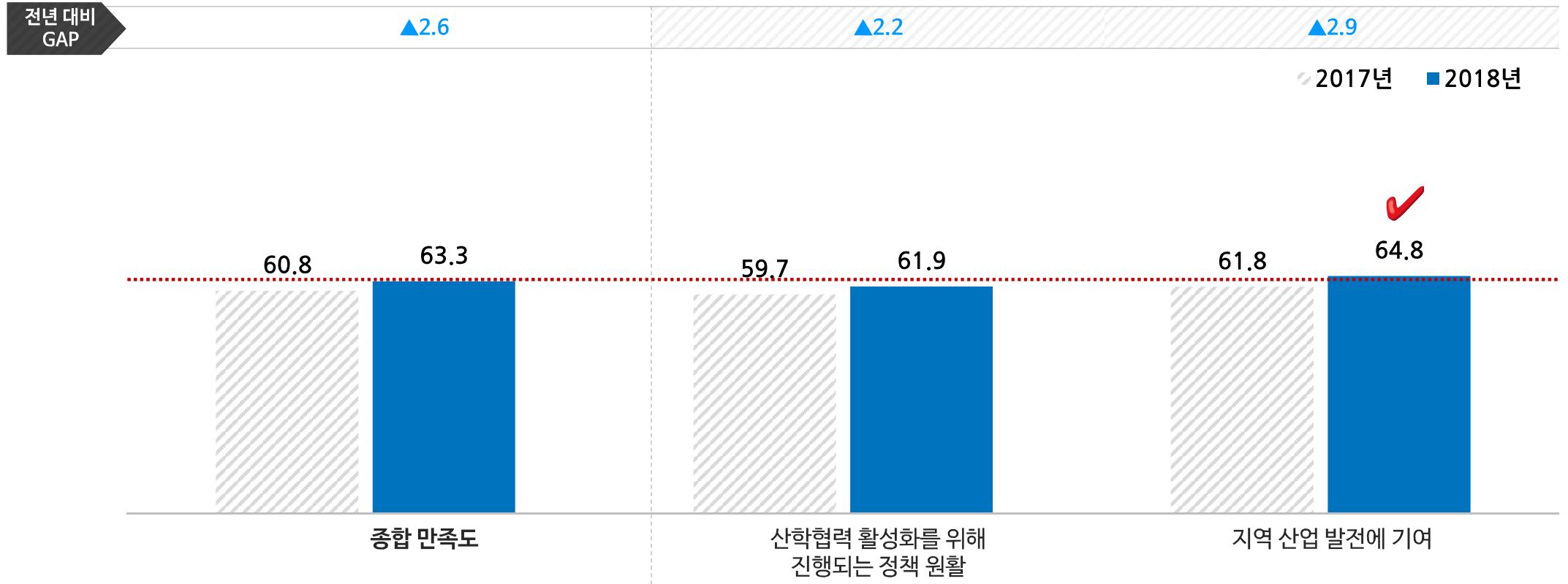


[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

5) 산업체

- 산업체의 종합 만족도는 63.3점으로 전년(60.8점) 대비 2.6점 상승함
- 산업체의 종합 만족도를 산출하는 항목인 ‘산학협력 활성화를 위해 진행되는 정책 원할’이 61.9점, ‘지역 산업 발전에 기여’가 64.8점으로 나타남

종합 만족도



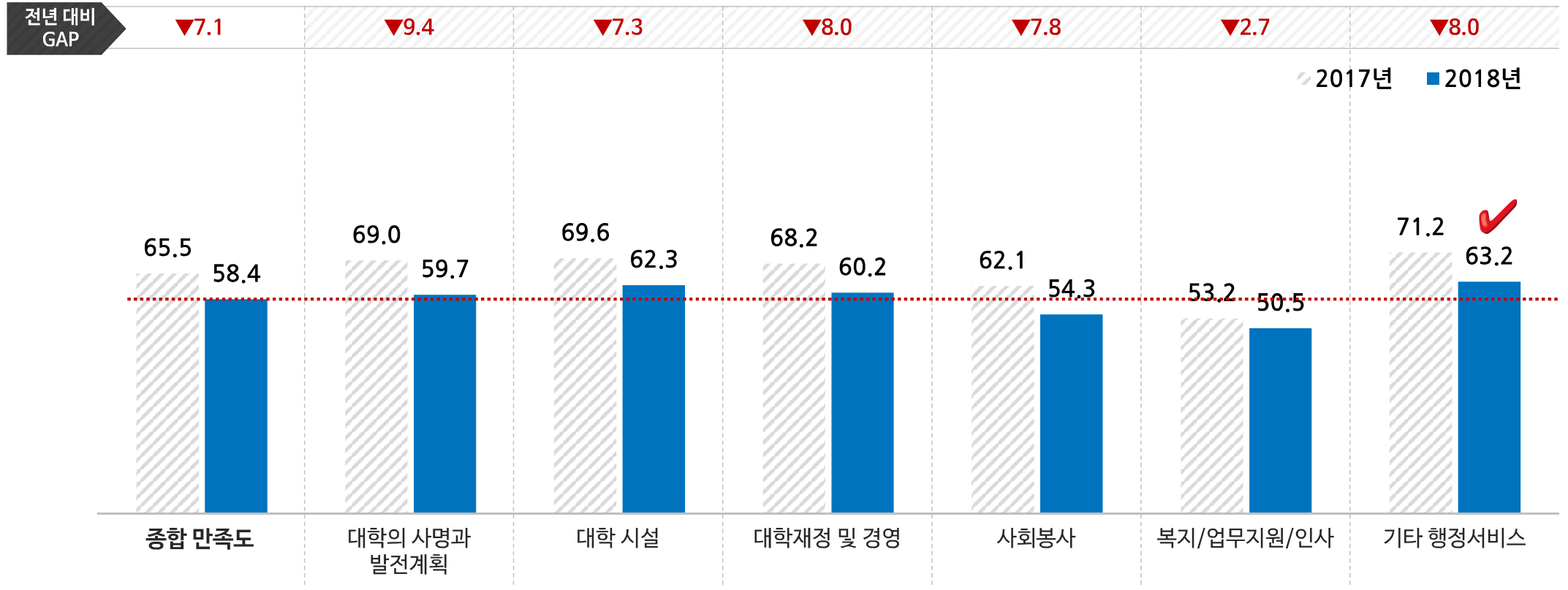
[Base: 세한대학교와 산학협력 경험이 있는 산업체, n=21, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

6) 직원(조교)

- 직원(조교)의 종합 만족도는 58.4점으로 전년(65.5점) 대비 7.1점 하락함
- 각 영역별로는 기타 행정서비스가 63.2점으로 가장 높고, 다음으로 대학 시설(62.3점), 대학재정 및 경영(60.2점), 대학의 사명과 발전계획(59.7점) 등의 순으로 나타남

종합 만족도



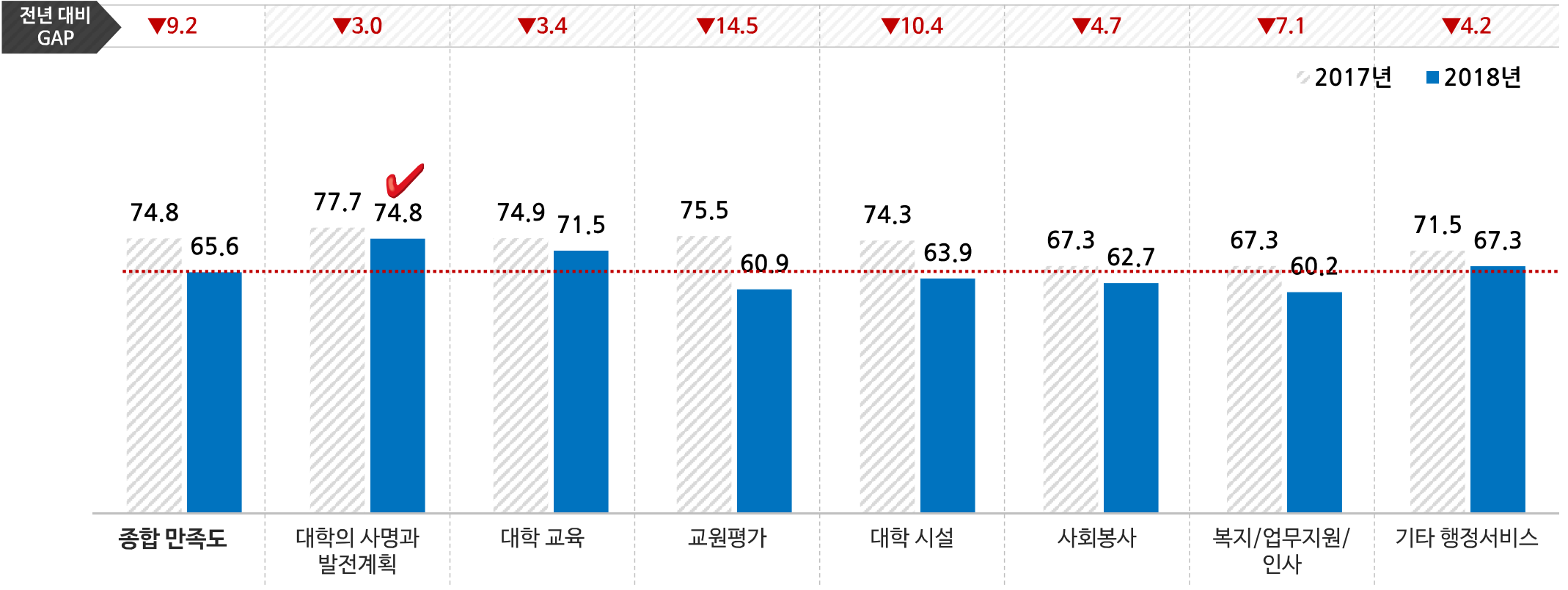
[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

7) 교원

- 교원의 종합 만족도는 65.6점으로 전년(74.8점) 대비 9.2점 하락함
- 각 영역별로는 대학의 사명과 발전계획이 74.8점으로 가장 높고, 다음으로 대학 교육(71.5점), 기타 행정서비스(67.3점), 대학시설(63.9점) 등의 순으로 나타남

종합 만족도

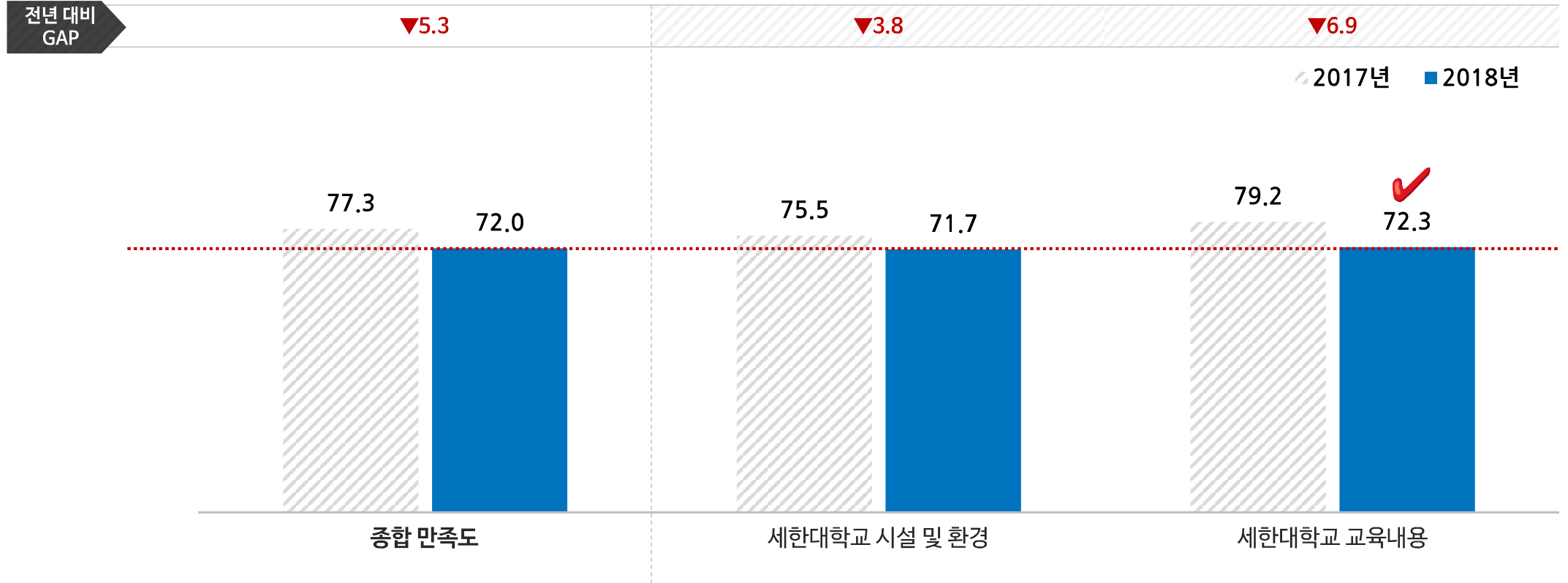


[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

8) 지역사회

- 지역사회의 종합 만족도는 72.0점으로 전년(77.3점) 대비 5.3점 하락함
- 산업체의 종합 만족도를 산출하는 항목인 세한대학교 시설 및 환경의 만족도는 71.7점, 세한대학교 교육내용의 만족도는 72.3점으로 나타남

종합 만족도



[Base: 세한대학교 평생 교육 참여 경험자, n=69, 단위: 100점 만점]



The banner features two water droplets on the left: a blue one containing a cityscape and an orange one containing a building. On the right, a woman in a white shirt holds a stack of books above her head. The background is light blue with a rainbow, stars, and a Ferris wheel.

Part C. 만족도 조사 세부 결과

- I. 재학생 조사 결과
- II. 학부모 조사 결과
- III. 졸업생 조사 결과
- IV. 산업체 조사 결과
- V. 직원(조교) 조사 결과
- VI. 교원 조사 결과
- VII. 지역사회 조사 결과

A decorative graphic on the left side of the slide, consisting of two leaf-like shapes. The top one is blue and contains a faint image of a building. The bottom one is orange and contains a faint image of a cityscape.

I . 재학생 조사 결과

1. 종합 만족도
2. 영역별 만족도
3. 전반적 평가



1. 종합 만족도

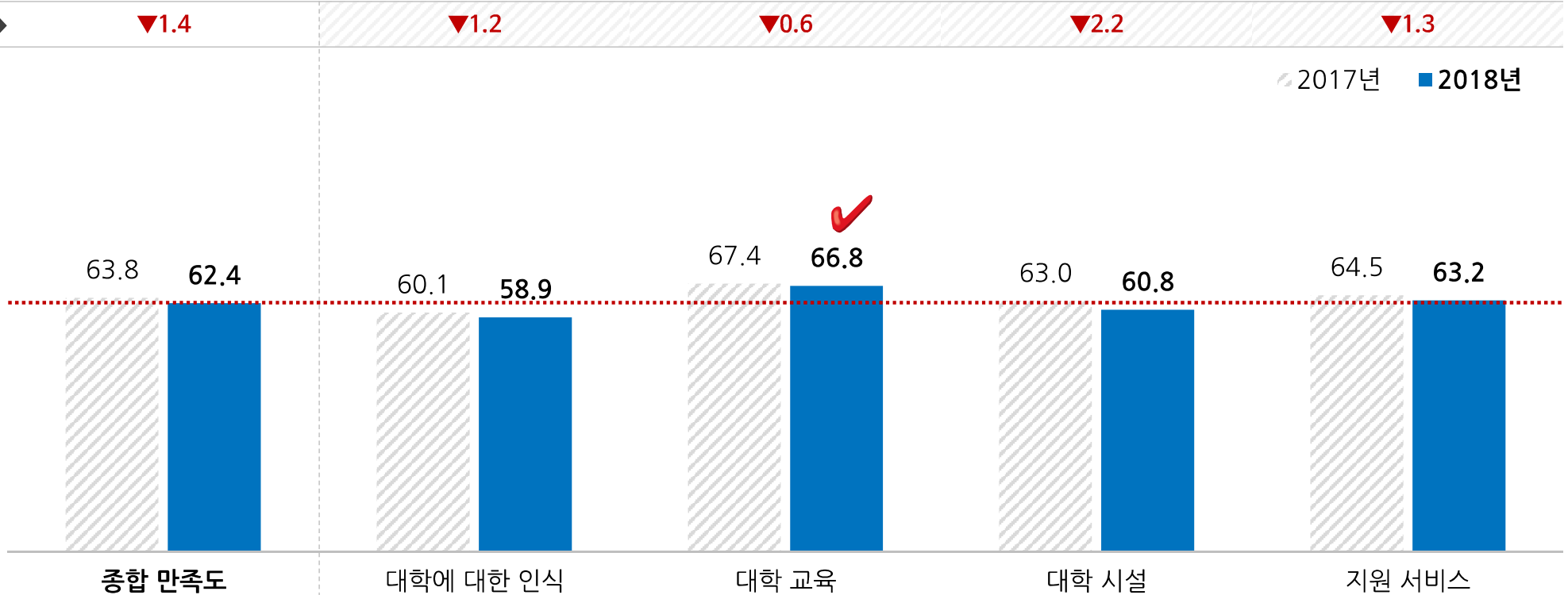
1) 종합 만족도

재학생

- 재학생의 종합 만족도는 62.4점으로 전년(63.8점) 대비 1.4점 하락함
- 각 영역별로는 대학 교육이 66.8점으로 가장 높고, 다음으로 지원 서비스(63.2점), 대학 시설(60.8점), 대학에 대한 인식(58.9점) 순으로 나타남
- 대학 교육은 종합 만족도 대비 상대적으로 높게 나타남

종합 만족도

전년 대비
GAP



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도

재학생

■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 항공대학, 1학년에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	종합 만족도	대학에 대한 인식	대학 교육	대학 시설	지원 서비스
전체		(1,613)	62.4	58.9	66.8	60.8	63.2
성별	남성	(794)	63.2	59.7	68.2	61.3	63.6
	여성	(819)	61.7	58.2	65.4	60.3	62.8
캠퍼스	당진	(972)	61.2	57.4	65.2	60.0	62.1
	영암	(641)	64.3	61.2	69.2	62.0	64.8
단과 대학	1학년	(497)	63.5	59.8	67.4	62.2	64.5
	2학년	(446)	62.0	59.0	66.4	60.1	62.5
	3학년	(407)	62.4	59.2	66.7	60.6	62.9
	4학년 이상	(263)	61.3	56.7	66.4	59.7	62.3
출신 학교	전문계열	(245)	64.7	61.6	68.6	63.1	65.6
	인문계열	(1,247)	62.1	58.5	66.5	60.3	62.9
	이과계열	(107)	61.9	58.2	67.1	61.3	61.0
	기타	(14)	60.7	56.9	63.4	60.1	62.2

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도(계속)



		사례수 (명)	종합 만족도	대학에 대한 인식	대학 교육	대학 시설	지원 서비스
전체		(1,613)	62.4	58.9	66.8	60.8	63.2
소속 학과	경영학부	(15)	79.3	78.9	80.1	77.2	80.7
	간호학과	(60)	55.0	51.9	60.8	52.4	54.8
	경영학과	(48)	65.5	61.4	72.3	64.2	64.3
	경영학전공	(1)	56.6	43.3	61.6	58.6	62.2
	경찰행정학과	(84)	58.6	55.2	63.5	56.0	59.6
	경호무도비서학과	(1)	60.9	56.7	75.2	54.3	57.8
	공간문화컨텐츠학과	(13)	54.0	48.7	59.7	54.3	53.3
	교정보호학과	(24)	58.7	55.0	62.3	57.6	59.6
	글로벌비즈니스학과	(84)	60.6	57.1	63.1	59.5	62.3
	기술교육과	(18)	50.3	46.7	55.9	49.6	49.1
	기악(연주)전공	(21)	58.8	58.4	61.3	57.6	58.1
	디자인학과	(139)	62.2	58.4	68.2	59.5	62.7
	만화애니메이션학과	(41)	58.1	51.9	61.4	58.4	60.5
	물리치료학과	(56)	63.6	59.6	68.6	62.3	63.8
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	76.5	80.8	83.2	68.4	73.6
	뮤지컬학과	(12)	67.6	65.8	69.6	69.0	66.1
	방송영화학과	(2)	70.4	66.7	74.4	70.7	70.0
	보컬전공	(5)	59.3	55.3	61.8	61.4	58.7
	복지경영학과	(11)	79.6	79.7	81.7	77.5	79.4
사회복지상담학과	(68)	66.9	63.8	70.9	64.7	67.9	
생활체육학과	(66)	63.0	59.2	66.8	61.2	64.5	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도(계속)

		사례수 (명)	종합 만족도	대학에 대한 인식	대학 교육	대학 시설	지원 서비스
전체		(1,613)	62.4	58.9	66.8	60.8	63.2
소속 학과	소방행정학과	(48)	57.6	54.4	60.8	56.4	58.8
	수학교육과	(10)	77.0	76.0	82.4	73.0	76.7
	실용음악학과	(22)	60.0	56.8	62.9	60.5	59.6
	실용음악학부	(24)	61.1	53.6	66.5	62.9	61.2
	아동보육상담학과	(20)	65.7	59.7	68.5	66.4	67.9
	안경광학과	(4)	46.6	35.8	48.8	52.9	48.9
	언어치료청각학과	(15)	66.2	62.0	71.2	64.9	66.8
	영어교육과	(6)	59.6	60.0	67.1	49.8	61.5
	유아교육과	(121)	63.4	58.7	68.3	61.7	64.7
	작곡전공	(4)	82.1	84.2	88.6	77.1	78.9
	작업치료학과	(10)	55.5	53.0	58.1	57.7	53.6
	전통연희학과	(30)	63.5	62.9	69.4	59.3	62.5
	정보물류학과	(7)	54.3	44.8	56.9	59.8	55.6
	조형문화과	(8)	52.9	48.3	60.9	52.7	49.7
	중국학과	(4)	76.1	77.5	79.6	70.0	77.2
	컴퓨터교육과	(87)	69.9	67.4	72.0	68.0	72.1
	태권도학과	(71)	61.2	57.9	64.1	60.8	61.7
	특수교육과	(43)	64.2	63.4	69.9	60.1	63.3
	피아노학과	(94)	63.6	60.4	66.5	63.4	64.0
	항공교통물류학과	(19)	56.7	47.7	63.0	54.8	60.9
항공서비스학과	(33)	60.7	56.1	65.4	59.1	62.0	
항공운항학과	(130)	61.7	58.0	66.6	59.5	62.7	
항공정비학과	(11)	69.4	66.4	77.1	62.2	71.5	
해양레저학과	(15)	60.8	57.6	65.5	58.1	61.9	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

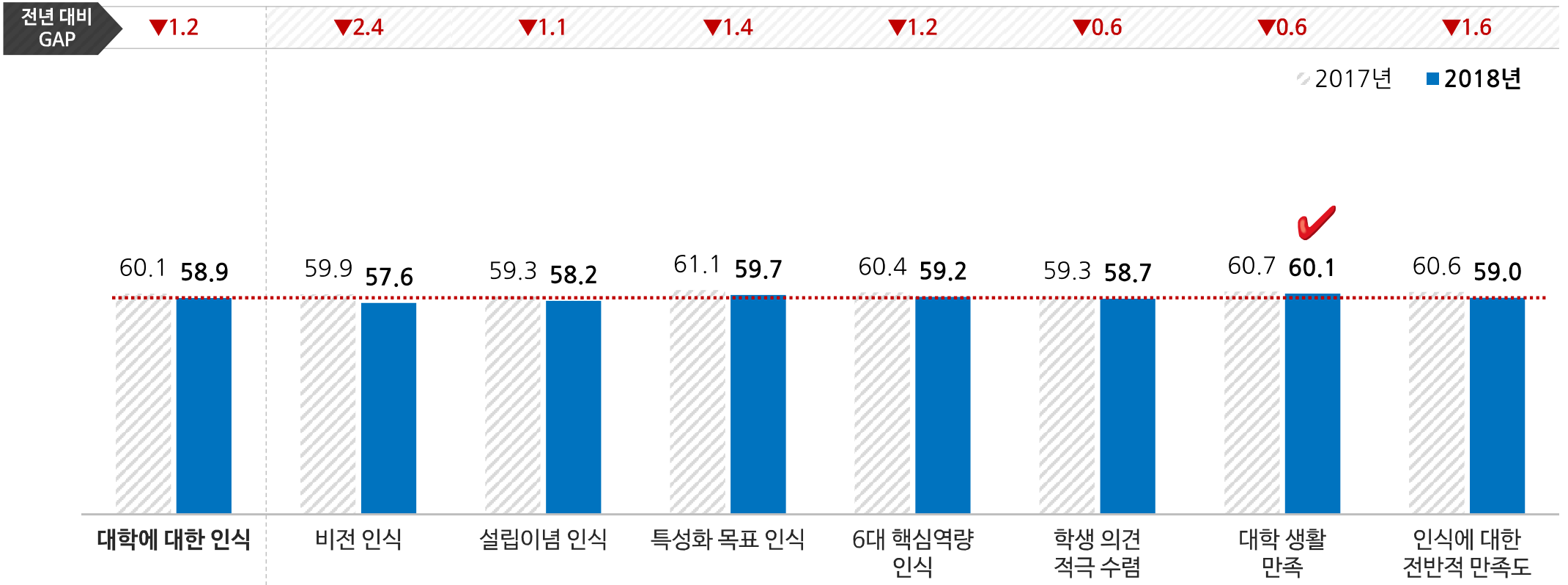
2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ① 항목별 만족도

재학생

- 대학에 대한 인식 영역 만족도는 58.9점으로 전년(60.1점) 대비 1.2점 하락함
- 항목별 만족도는 대학 생활 만족이 60.1점으로 가장 높게 나타난 반면, 비전 인식(57.6점)이 상대적으로 낮게 나타남

대학에 대한 인식 영역



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ② 응답자별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학에 대한 인식	비전 인식	설립이념 인식	특성화 목표 인식	6대 핵심역량 인식	학생 의견 적극 수렴	대학 생활 만족	인식에 대한 전반적 만족도
전체		(1,613)	58.9	57.6	58.2	59.7	59.2	58.7	60.1	59.0
성별	남성	(794)	59.7	58.3	59.0	60.4	59.0	59.8	61.4	60.3
	여성	(819)	58.2	56.8	57.3	59.1	59.4	57.7	58.9	57.7
캠퍼스	당진	(972)	57.4	56.0	56.3	58.0	57.7	58.1	58.5	57.6
	영암	(641)	61.2	60.0	60.9	62.3	61.5	59.7	62.6	61.0
단과 대학	1학년	(497)	59.8	58.0	58.3	59.8	59.2	61.0	62.3	60.5
	2학년	(446)	59.0	57.3	58.6	60.0	59.6	59.4	59.3	58.8
	3학년	(407)	59.2	58.1	57.9	60.0	59.8	58.6	60.5	59.4
	4학년 이상	(263)	56.7	56.2	57.4	58.6	57.6	53.5	56.8	55.7
출신 학교	전문계열	(245)	61.6	60.7	60.1	61.9	61.1	61.5	64.1	62.4
	인문계열	(1,247)	58.5	57.0	58.0	59.4	59.0	58.1	59.3	58.2
	이과계열	(107)	58.2	57.4	55.9	58.9	57.0	60.2	59.6	59.3
	기타	(14)	56.9	55.7	51.4	55.7	57.1	57.1	64.3	64.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ② 응답자별 만족도(계속)



	사례수 (명)	대학에 대한 인식	비전 인식	설립이념 인식	특성화 목표 인식	6대 핵심역량 인식	학생 의견 적극 수렴	대학 생활 만족	인식에 대한 전반적 만족도	
전체	(1,613)	58.9	57.6	58.2	59.7	59.2	58.7	60.1	59.0	
소속 학과	경영학부	(15)	78.9	78.7	82.7	76.0	80.0	78.7	77.3	76.0
	간호학과	(60)	51.9	53.7	57.7	55.0	55.3	44.3	45.7	44.0
	경영학과	(48)	61.4	57.5	60.8	60.8	64.2	60.0	65.0	62.9
	경영학전공	(1)	43.3	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	60.0	60.0
	경찰행정학과	(84)	55.2	54.0	57.1	56.2	53.3	52.9	57.4	53.6
	경호무도비서학과	(1)	56.7	80.0	40.0	60.0	60.0	40.0	60.0	60.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	48.7	50.8	49.2	50.8	53.8	43.1	44.6	44.6
	교정보호학과	(24)	55.0	50.8	52.5	57.5	60.0	55.8	53.3	51.7
	글로벌비즈니스학과	(84)	57.1	56.9	56.4	57.4	58.6	57.6	56.0	56.2
	기술교육과	(18)	46.7	46.7	47.8	46.7	52.2	43.3	43.3	41.1
	기악(연주)전공	(21)	58.4	57.1	58.1	61.0	58.1	54.3	61.9	58.1
	디자인학과	(139)	58.4	56.8	57.8	58.4	58.6	58.3	60.6	58.7
	만화애니메이션학과	(41)	51.9	49.3	47.8	50.7	54.1	54.6	54.6	52.7
	물리치료학과	(56)	59.6	58.6	61.1	61.1	58.9	58.2	60.0	61.1
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	80.8	77.5	77.5	80.0	80.0	85.0	85.0	82.5
	뮤지컬학과	(12)	65.8	66.7	65.0	68.3	63.3	65.0	66.7	66.7
	방송영화학과	(2)	66.7	60.0	60.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	보컬전공	(5)	55.3	48.0	52.0	56.0	56.0	64.0	56.0	56.0
복지경영학과	(11)	79.7	78.2	72.7	78.2	78.2	85.5	85.5	85.5	
사회복지상담학과	(68)	63.8	65.0	63.5	66.2	62.4	60.3	65.6	63.2	
생활체육학과	(66)	59.2	55.8	55.8	60.6	59.4	59.4	64.2	61.2	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ② 응답자별 만족도(계속)



	사례수 (명)	대학에 대한 인식	비전 인식	설립이념 인식	특성화 목표 인식	6대 핵심역량 인식	학생 의견 적극 수렴	대학 생활 만족	인식에 대한 전반적 만족도
전체	(1,613)	58.9	57.6	58.2	59.7	59.2	58.7	60.1	59.0
소속 학과	소방행정학과	(48)	54.4	55.0	55.0	53.8	53.8	53.8	55.4
	수학교육과	(10)	76.0	80.0	74.0	78.0	80.0	70.0	74.0
	실용음악학과	(22)	56.8	59.1	52.7	54.5	59.1	57.3	59.1
	실용음악학부	(24)	53.6	48.3	47.5	50.0	51.7	60.0	63.3
	아동보육상담학과	(20)	59.7	60.0	59.0	57.0	57.0	62.0	63.0
	안경광학과	(4)	35.8	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	40.0
	언어치료청각학과	(15)	62.0	61.3	61.3	64.0	58.7	61.3	65.3
	영어교육과	(6)	60.0	56.7	63.3	63.3	70.0	53.3	53.3
	유아교육과	(121)	58.7	57.5	55.7	59.0	59.2	59.0	61.7
	작곡전공	(4)	84.2	85.0	80.0	90.0	85.0	80.0	85.0
	작업치료학과	(10)	53.0	46.0	56.0	54.0	52.0	58.0	52.0
	전통연희학과	(30)	62.9	64.0	63.3	68.7	60.7	58.7	62.0
	정보물류학과	(7)	44.8	45.7	45.7	40.0	40.0	54.3	42.9
	조형문화과	(8)	48.3	47.5	42.5	45.0	52.5	45.0	57.5
	중국학과	(4)	77.5	75.0	75.0	75.0	80.0	85.0	75.0
	컴퓨터교육과	(87)	67.4	64.8	65.1	68.7	66.7	68.7	70.3
	태권도학과	(71)	57.9	54.9	55.5	57.7	56.6	62.3	60.6
	특수교육과	(43)	63.4	58.6	67.0	64.2	66.5	60.5	63.7
	피아노학과	(94)	60.4	57.2	58.7	60.6	60.9	63.4	61.3
	항공교통물류학과	(19)	47.7	49.5	47.4	48.4	49.5	47.4	44.2
항공서비스학과	(33)	56.1	54.5	54.5	58.8	54.5	59.4	54.5	
항공운항학과	(130)	58.0	57.2	58.3	59.8	57.4	57.7	57.7	
항공정비학과	(11)	66.4	67.3	58.2	69.1	65.5	67.3	70.9	
해양레저학과	(15)	57.6	56.0	58.7	57.3	60.0	54.7	58.7	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

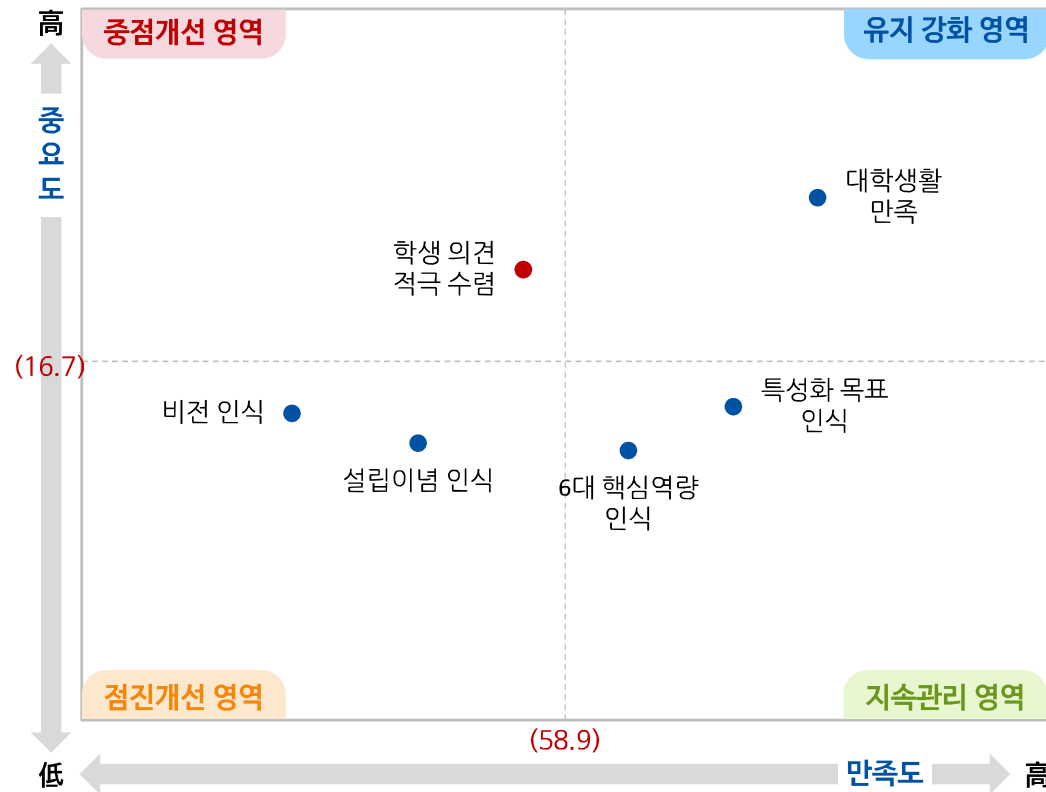
2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ③ IPA 분석



- IPA 분석 결과, '학생 의견 적극 수렴'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학생 의견 적극 수렴 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학생활 만족
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 설립이념 인식 - 비전 인식 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 6대 핵심역량 인식 - 특성화 목표 인식

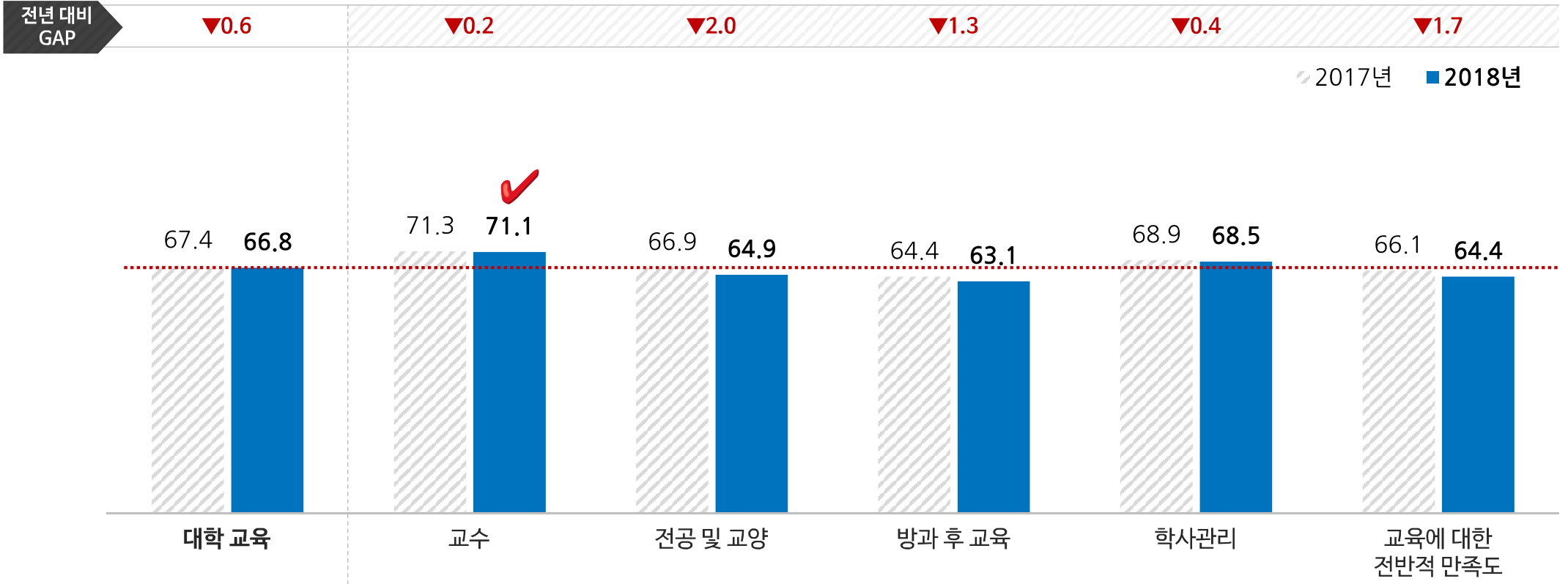
[Base: 전체 응답자, n=1,613]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ① 소차원별 만족도

- 대학 교육 영역 만족도는 66.8점으로 전년(67.4점) 대비 0.6점 하락함
- 소차원별 만족도는 교수가 71.1점으로 가장 높게 나타난 반면, 방과 후 교육(63.1점)이 상대적으로 낮게 나타남

대학 교육 영역



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ② 소차원별 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학 교육	교수	전공 및 교양	방과 후 교육	학사관리	교육에 대한 전반적 만족도
전체		(1,613)	66.8	71.1	64.9	63.1	68.5	64.4
성별	남성	(794)	68.2	72.2	66.7	64.6	69.4	65.9
	여성	(819)	65.4	70.0	63.1	61.6	67.7	63.0
캠퍼스	당진	(972)	65.2	69.4	63.0	62.0	67.3	62.6
	영암	(641)	69.2	73.6	67.8	64.7	70.4	67.2
단과 대학	1학년	(497)	67.4	70.4	66.2	64.2	68.6	66.2
	2학년	(446)	66.4	71.6	64.0	62.8	68.1	64.0
	3학년	(407)	66.7	71.3	64.8	62.7	68.3	63.6
	4학년 이상	(263)	66.4	71.1	64.0	62.0	69.3	63.0
출신 학교	전문계열	(245)	68.6	72.1	67.2	64.1	70.9	66.1
	인문계열	(1,247)	66.5	70.8	64.5	62.8	68.1	64.0
	이과계열	(107)	67.1	72.6	64.6	63.7	68.0	65.2
	기타	(14)	63.4	66.0	62.0	62.1	64.3	65.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ② 소차원별 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	대학 교육	교수	전공 및 교양	방과 후 교육	학사관리	교육에 대한 전반적 만족도
전체		(1,613)	66.8	71.1	64.9	63.1	68.5	64.4
소속 학과	경영학부	(15)	80.1	83.1	77.5	78.3	82.9	78.7
	간호학과	(60)	60.8	66.9	58.4	52.1	65.2	54.3
	경영학과	(48)	72.3	78.2	72.7	65.8	69.4	70.0
	경영학전공	(1)	61.6	60.0	60.0	55.0	72.0	60.0
	경찰행정학과	(84)	63.5	68.7	61.8	58.5	64.9	61.2
	경호무도비서학과	(1)	75.2	83.3	70.0	75.0	76.0	60.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	59.7	63.8	57.4	56.5	61.8	53.8
	교정보호학과	(24)	62.3	65.7	62.8	60.8	58.7	60.8
	글로벌비즈니스학과	(84)	63.1	65.4	62.0	59.3	65.9	61.0
	기술교육과	(18)	55.9	60.2	55.0	50.6	56.7	48.9
	기악(연주)전공	(21)	61.3	67.5	59.2	53.6	64.4	62.9
	디자인학과	(139)	68.2	73.7	65.9	63.4	69.8	65.6
	만화애니메이션학과	(41)	61.4	63.3	57.9	59.6	67.6	57.1
	물리치료학과	(56)	68.6	73.4	66.8	64.2	70.3	69.3
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	83.2	85.8	81.8	79.4	86.0	82.5
	뮤지컬학과	(12)	69.6	71.7	67.8	70.0	70.3	66.7
	방송영화학과	(2)	74.4	76.7	70.0	80.0	76.0	70.0
	보컬전공	(5)	61.8	66.0	58.8	57.0	66.4	64.0
복지경영학과	(11)	81.7	86.7	78.9	79.5	83.3	81.8	
사회복지상담학과	(68)	70.9	75.4	68.7	64.7	74.9	67.1	
생활체육학과	(66)	66.8	68.7	65.6	64.3	69.2	67.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ② 소차원별 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	대학 교육	교수	전공 및 교양	방과 후 교육	학사관리	교육에 대한 전반적 만족도
전체		(1,613)	66.8	71.1	64.9	63.1	68.5	64.4
소속 학과	소방행정학과	(48)	60.8	62.1	58.2	59.9	65.1	58.8
	수학교육과	(10)	82.4	86.3	83.0	74.0	83.2	78.0
	실용음악학과	(22)	62.9	64.2	60.9	61.4	66.7	65.5
	실용음악학부	(24)	66.5	72.2	63.7	65.4	66.0	66.7
	아동보육상담학과	(20)	68.5	71.3	66.0	66.3	71.8	65.0
	안경광학과	(4)	48.8	58.3	43.0	46.3	51.0	50.0
	언어치료청각학과	(15)	71.2	76.4	68.9	69.0	71.2	65.3
	영어교육과	(6)	67.1	72.2	62.7	65.0	71.3	63.3
	유아교육과	(121)	68.3	73.0	65.9	66.0	69.3	65.8
	작곡전공	(4)	88.6	92.5	89.0	87.5	84.0	80.0
	작업치료학과	(10)	58.1	62.0	55.6	56.5	59.6	58.0
	전통연희학과	(30)	69.4	73.1	69.4	63.7	69.7	65.3
	정보물류학과	(7)	56.9	64.8	51.1	50.7	64.0	51.4
	조형문화과	(8)	60.9	63.3	57.8	59.4	65.5	52.5
	중국학과	(4)	79.6	87.5	80.0	63.8	82.0	75.0
	컴퓨터교육과	(87)	72.0	72.7	72.0	70.9	72.0	73.1
	태권도학과	(71)	64.1	65.1	62.6	65.1	65.1	64.5
	특수교육과	(43)	69.9	77.2	68.3	63.5	69.6	67.0
	피아노학과	(94)	66.5	72.0	63.2	65.5	67.3	63.2
항공교통물류학과	(19)	63.0	69.8	58.2	55.0	70.9	58.9	
항공서비스학과	(33)	65.4	75.3	63.0	60.5	62.3	61.2	
항공운항학과	(130)	66.6	71.8	64.6	61.5	68.6	63.4	
항공정비학과	(11)	77.1	86.7	74.5	61.8	82.9	67.3	
해양레저학과	(15)	65.5	66.2	64.5	63.7	68.3	62.7	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

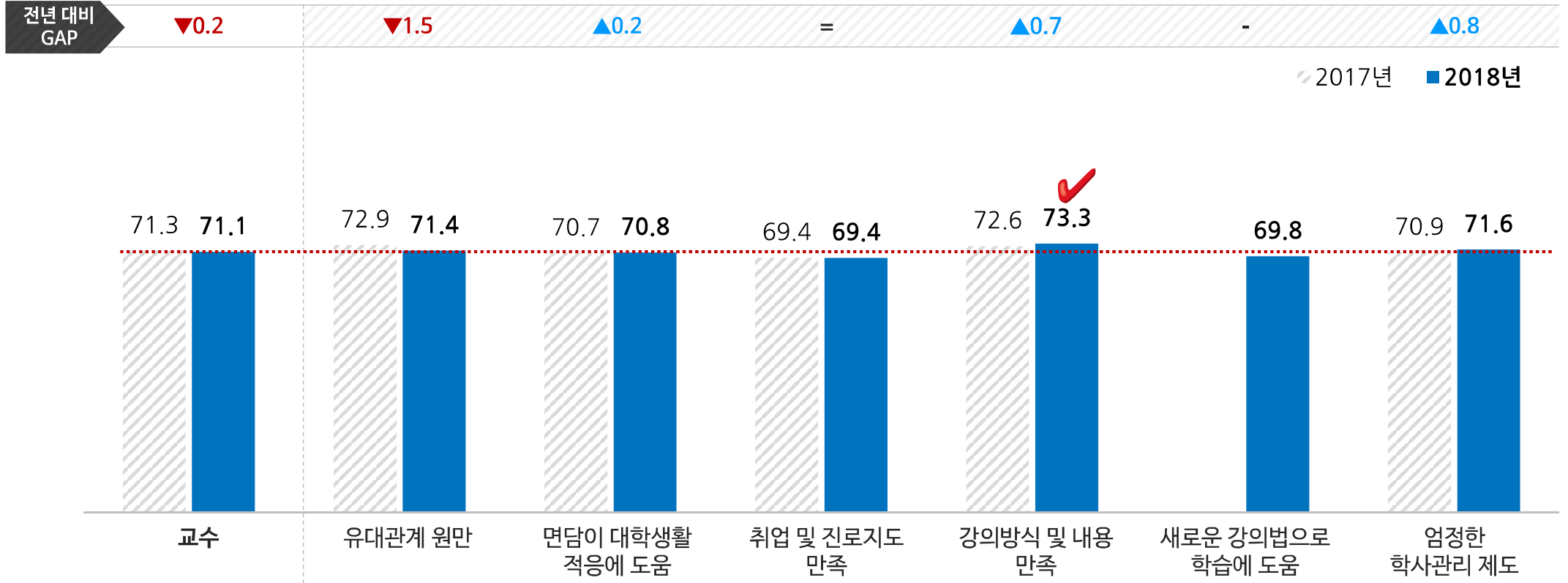
2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ③ 교수 차원 만족도

재학생

- 대학 교육 영역의 교수 차원 만족도는 71.1점으로 전년(71.3점) 대비 0.2점 하락함
- 항목별 만족도는 강의방식 및 내용 만족이 73.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 취업 및 진로지도 만족(69.4점)은 상대적으로 낮게 나타남

교수 차원



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ④ 교수 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 2학년, 이과계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교수	유대관계 원만	면담이 대학생활 적응에 도움	취업 및 진로지도 만족	강의방식 및 내용 만족	새로운 강의법 으로 학습에 도움	엄정한 학사관리 제도
전체		(1613)	71.1	71.4	70.8	69.4	73.3	69.8	71.6
성별	남성	(794)	72.2	72.6	71.8	70.1	74.1	71.4	73.1
	여성	(819)	70.0	70.2	69.9	68.8	72.5	68.3	70.2
캠퍼스	당진	(972)	69.4	70.3	69.4	67.6	71.0	68.3	69.9
	영암	(641)	73.6	72.9	73.1	72.2	76.8	72.1	74.2
단과 대학	1학년	(497)	70.4	70.7	70.1	69.5	72.6	69.2	70.6
	2학년	(446)	71.6	71.5	71.0	70.1	74.2	70.4	72.1
	3학년	(407)	71.3	71.4	71.2	69.4	73.3	70.2	72.0
	4학년 이상	(263)	71.1	72.2	71.5	67.9	72.9	69.4	72.4
출신 학교	전문계열	(245)	72.1	72.9	71.3	69.6	74.7	70.9	73.3
	인문계열	(1247)	70.8	71.0	70.7	69.3	72.9	69.4	71.3
	이과계열	(107)	72.6	72.7	72.5	70.3	75.5	72.3	72.5
	기타	(14)	66.0	62.9	67.1	65.7	67.1	65.7	67.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ④ 교수 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	교수	유대관계 원만	면담이 대학생 생활 적응에 도움	취업 및 진로지도 만족	강의방식 및 내용 만족	새로운 강의법 으로 학습에 도움	엄정한 학사관리 제도	
전체	(1,613)	71.1	71.4	70.8	69.4	73.3	69.8	71.6	
소속 학과	경영학부	(15)	83.1	85.3	86.7	82.7	80.0	74.7	89.3
	간호학과	(60)	66.9	66.7	66.7	63.3	74.7	63.7	66.7
	경영학과	(48)	78.2	76.3	76.3	77.5	82.1	77.1	80.0
	경영학전공	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	경찰행정학과	(84)	68.7	68.3	69.3	67.6	70.5	68.1	68.3
	경호무도비서학과	(1)	83.3	100.0	60.0	80.0	80.0	80.0	100.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	63.8	66.2	63.1	61.5	64.6	61.5	66.2
	교정보호학과	(24)	65.7	66.7	65.8	65.8	65.8	64.2	65.8
	글로벌비즈니스학과	(84)	65.4	65.0	67.4	64.0	66.2	63.3	66.4
	기술교육과	(18)	60.2	62.2	58.9	57.8	63.3	58.9	60.0
	기악(연주)전공	(21)	67.5	64.8	68.6	70.5	67.6	64.8	68.6
	디자인학과	(139)	73.7	71.2	73.1	73.1	78.3	73.4	73.2
	만화애니메이션학과	(41)	63.3	63.9	65.4	61.5	63.9	60.0	64.9
	물리치료학과	(56)	73.4	73.9	70.4	71.8	76.8	73.9	73.6
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	85.8	90.0	82.5	85.0	87.5	85.0	85.0
	뮤지컬학과	(12)	71.7	78.3	68.3	65.0	76.7	71.7	70.0
	방송영화학과	(2)	76.7	70.0	70.0	70.0	80.0	80.0	90.0
	보컬전공	(5)	66.0	68.0	60.0	64.0	72.0	64.0	68.0
	복지경영학과	(11)	86.7	85.5	87.3	83.6	89.1	85.5	89.1
사회복지상담학과	(68)	75.4	76.5	75.0	71.5	77.9	75.3	76.5	
생활체육학과	(66)	68.7	68.2	68.8	67.9	69.7	66.7	70.9	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ④ 교수 차원 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	교수	유대관계 원만	면담이 대학생 생활 적응에 도움	취업 및 진로지도 만족	강의방식 및 내용 만족	새로운 강의법 으로 학습에 도움	엄정한 학사관리 제도
전체		(1,613)	71.1	71.4	70.8	69.4	73.3	69.8	71.6
소속 학과	소방행정학과	(48)	62.1	65.4	60.8	59.6	62.5	61.3	62.9
	수학교육과	(10)	86.3	86.0	88.0	86.0	88.0	84.0	86.0
	실용음악학과	(22)	64.2	66.4	64.5	61.8	64.5	64.5	63.6
	실용음악학부	(24)	72.2	75.8	70.8	65.8	74.2	72.5	74.2
	아동보육상담학과	(20)	71.3	72.0	69.0	69.0	73.0	70.0	75.0
	안경광학과	(4)	58.3	55.0	55.0	60.0	55.0	60.0	65.0
	언어치료청각학과	(15)	76.4	76.0	73.3	76.0	81.3	76.0	76.0
	영어교육과	(6)	72.2	80.0	63.3	66.7	73.3	70.0	80.0
	유아교육과	(121)	73.0	74.5	74.4	70.9	73.9	70.7	73.7
	작곡전공	(4)	92.5	95.0	90.0	85.0	95.0	95.0	95.0
	작업치료학과	(10)	62.0	68.0	64.0	58.0	64.0	60.0	58.0
	전통연희학과	(30)	73.1	73.3	69.3	70.0	75.3	77.3	73.3
	정보물류학과	(7)	64.8	65.7	65.7	60.0	65.7	62.9	68.6
	조형문화과	(8)	63.3	70.0	60.0	62.5	62.5	57.5	67.5
	중국학과	(4)	87.5	90.0	90.0	85.0	90.0	85.0	85.0
	컴퓨터교육과	(87)	72.7	72.2	73.3	71.7	73.8	71.0	74.3
	태권도학과	(71)	65.1	66.2	65.4	62.8	66.8	63.7	65.6
	특수교육과	(43)	77.2	77.7	78.6	74.9	79.5	77.2	75.3
	피아노학과	(94)	72.0	71.7	72.8	71.7	74.0	70.2	71.5
	항공교통물류학과	(19)	69.8	71.6	65.3	67.4	75.8	70.5	68.4
항공서비스학과	(33)	75.3	75.8	77.0	75.8	75.8	72.1	75.2	
항공운항학과	(130)	71.8	72.0	70.6	70.5	74.6	71.4	72.0	
항공정비학과	(11)	86.7	87.3	85.5	89.1	87.3	85.5	85.5	
해양레저학과	(15)	66.2	64.0	66.7	62.7	70.7	64.0	69.3	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

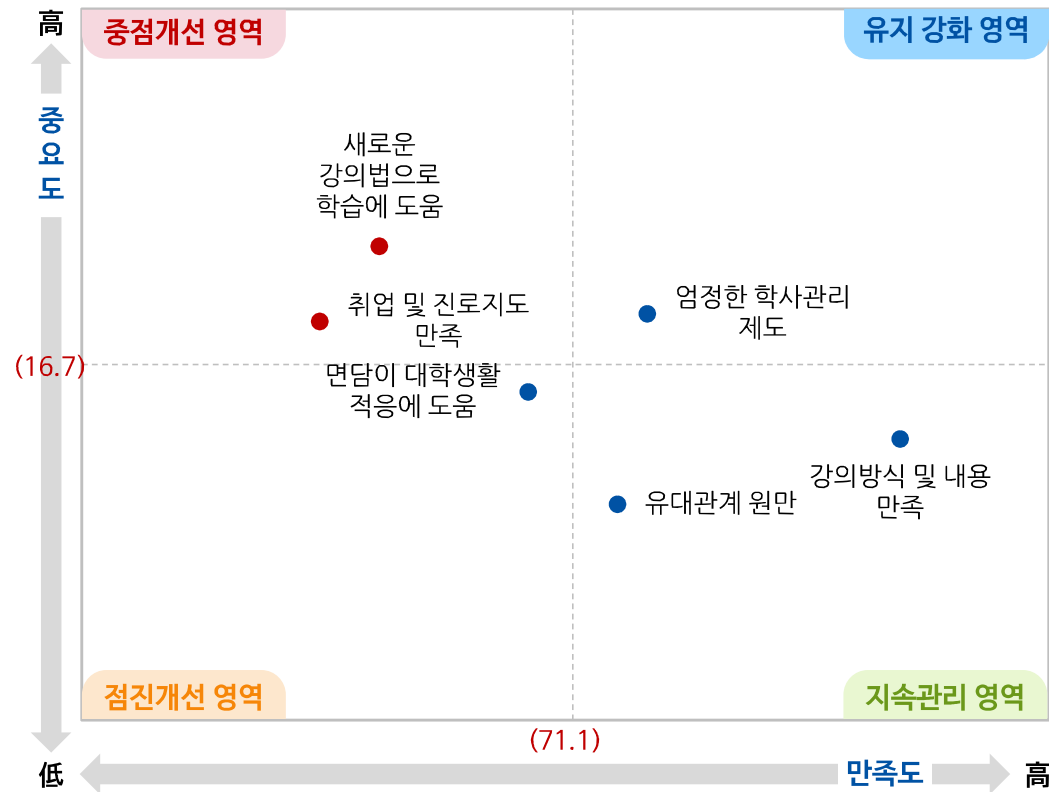
[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2) 대학 교육 영역 : ⑤ 교수 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '새로운 강의법으로 학습에 도움' 및 '취업 및 진로지도 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역

- 새로운 강의법으로 학습에 도움
- 취업 및 진로지도 만족

유지강화 영역

- 엄정한 학사관리 제도

점진개선 영역

- 면담이 대학생활 적응에 도움

지속관리 영역

- 강의방식 및 내용 만족
- 유대관계 원만

[Base: 전체 응답자, n=1,613]

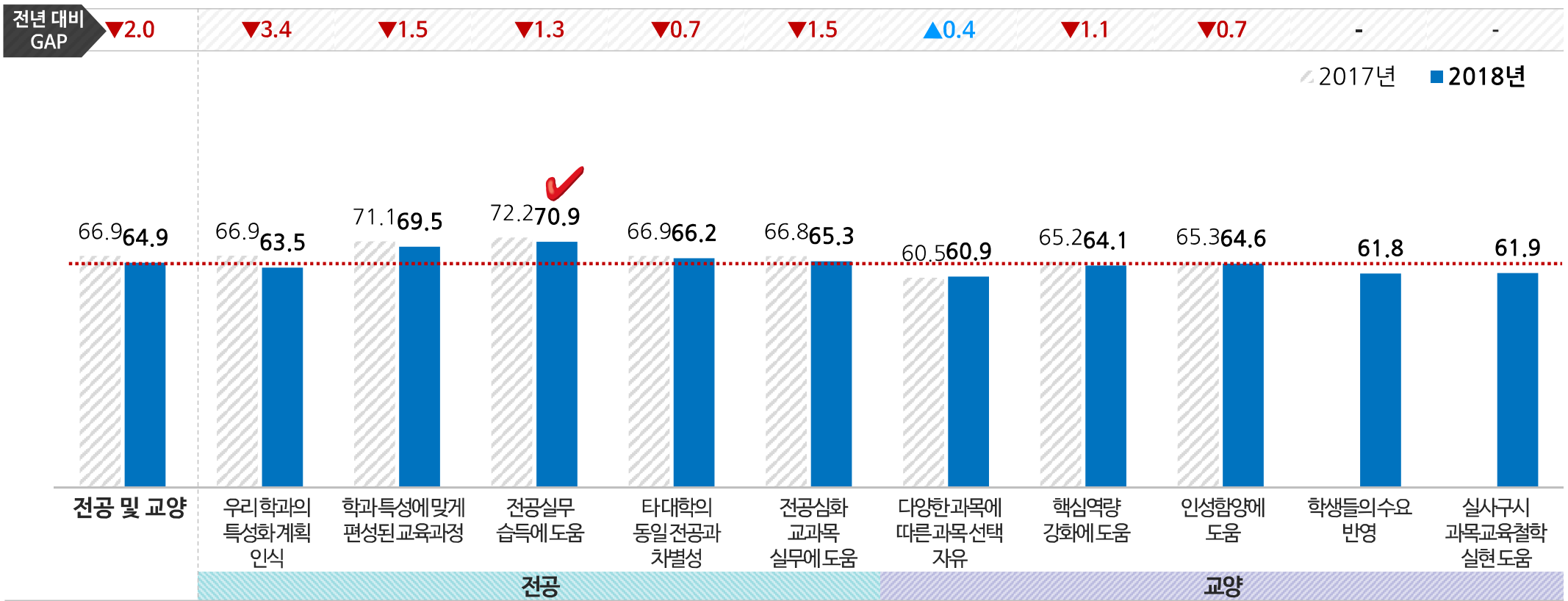
2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑥ 전공 및 교양 차원 만족도

재학생

- 대학 교육 영역의 전공 및 교양 차원 만족도는 64.9점으로 전년(66.9점) 대비 2.0점 하락함
- 항목별 만족도는 전공실무 습득에 도움이 70.9점으로 가장 높게 나타난 반면, 다양한 과목에 따른 과목 선택 자유(60.9점)는 상대적으로 낮게 나타남

전공 및 교양 차원



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑦ 전공 및 교양 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	전공 및 교양	전공				교양					
				우리학과의 특성화계획 인식	학과특성에 맞게 편성된 교육과정	전공실무 습득에 도움	타대학의 동일전공과 차별성	전공심화 교과목 실무에 도움	다양한 과목에 따른 과목선택 자유	핵심역량 강화에 도움	인성함양에 도움	학생들의 수요반영	실사구시 과목교육철학 실현도움
전체		(1,613)	64.9	63.5	69.5	70.9	66.2	65.3	60.9	64.1	64.6	61.8	61.9
성별	남성	(794)	66.7	64.5	70.2	71.1	68.1	66.6	65.2	65.9	66.2	65.0	64.4
	여성	(819)	63.1	62.5	68.9	70.8	64.4	64.1	56.8	62.3	63.2	58.7	59.6
캠퍼스	당진	(972)	63.0	61.5	67.3	68.7	64.0	63.5	58.3	62.4	63.4	60.2	60.4
	영암	(641)	67.8	66.5	72.9	74.4	69.5	68.1	64.9	66.7	66.5	64.2	64.2
단과 대학	1학년	(497)	66.2	63.9	69.7	71.0	67.3	66.8	63.5	65.2	66.0	64.2	64.7
	2학년	(446)	64.0	63.0	69.5	71.0	65.7	64.4	58.5	62.8	63.3	60.7	60.9
	3학년	(407)	64.8	64.6	70.0	70.8	66.1	65.2	61.4	64.3	64.3	60.9	60.7
	4학년 이상	(263)	64.0	61.9	68.6	71.0	65.2	64.3	59.2	63.9	64.9	60.5	60.2
출신 학교	전문계열	(245)	67.2	64.7	71.8	71.8	68.7	66.9	64.2	67.1	67.8	64.8	64.3
	인문계열	(1,247)	64.5	63.1	69.2	70.7	65.7	65.1	60.1	63.7	64.3	61.2	61.7
	이과계열	(107)	64.6	66.2	69.3	72.9	66.9	64.7	62.4	61.5	61.1	61.7	59.6
	기타	(14)	62.0	60.0	64.3	64.3	60.0	61.4	64.3	62.9	62.9	60.0	60.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑦ 전공 및 교양 차원 응답자 만족도(계속)



		전공						교양					
		사례수 (명)	전공 및 교양	우리학과의 특성화계획 인식	학과특성에 맞게 편성된 교육과정	전공실무 습득에 도움	타대학의 동일전공과 차별성	전공심화 교과목 실무에 도움	다양한 과목에 따른 과목선택 자유	핵심역량 강화에 도움	인성함양에 도움	학생들의 수요반영	실사구시 과목교육철학 실현도움
전체		(1,613)	64.9	63.5	69.5	70.9	66.2	65.3	60.9	64.1	64.6	61.8	61.9
소속 학과	경영학부	(15)	77.5	76.0	74.7	77.3	72.0	74.7	70.7	81.3	82.7	81.3	84.0
	간호학과	(60)	58.4	57.3	67.3	74.0	58.3	61.0	49.0	56.7	57.0	52.3	51.0
	경영학과	(48)	72.7	73.3	78.3	80.0	76.7	75.0	67.1	72.1	69.2	68.8	66.7
	경영학전공	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	경찰행정학과	(84)	61.8	61.2	68.1	68.3	64.8	61.7	57.9	61.4	62.1	58.3	54.0
	경호무도비서학과	(1)	70.0	80.0	60.0	80.0	60.0	60.0	60.0	80.0	80.0	60.0	80.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	57.4	53.8	61.5	60.0	56.9	55.4	56.9	56.9	56.9	60.0	55.4
	교정보호학과	(24)	62.8	56.7	66.7	64.2	65.8	62.5	61.7	63.3	61.7	62.5	62.5
	글로벌비즈니스학과	(84)	62.0	58.6	65.2	66.4	63.8	62.6	59.0	62.4	63.6	59.0	58.8
	기술교육과	(18)	55.0	57.8	65.6	63.3	56.7	55.6	46.7	54.4	51.1	47.8	51.1
	기악(연주)전공	(21)	59.2	59.0	60.0	64.8	58.1	58.1	59.0	59.0	59.0	60.0	55.2
	디자인학과	(139)	65.9	66.0	72.5	73.8	68.6	66.6	62.3	63.6	63.3	61.2	61.3
	만화애니메이션학과	(41)	57.9	57.1	66.3	66.3	56.6	57.6	50.2	55.6	58.0	55.1	56.1
	물리치료학과	(56)	66.8	65.0	72.5	74.6	71.8	67.5	64.3	66.1	63.9	60.7	61.1
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	81.8	85.0	85.0	85.0	82.5	82.5	77.5	80.0	80.0	80.0	80.0
	뮤지컬학과	(12)	67.8	68.3	65.0	73.3	65.0	66.7	71.7	70.0	66.7	68.3	63.3
	방송영화학과	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	보컬전공	(5)	58.8	60.0	68.0	72.0	56.0	56.0	44.0	52.0	52.0	56.0	72.0
복지경영학과	(11)	78.9	74.5	83.6	80.0	78.2	72.7	85.5	78.2	80.0	76.4	80.0	
사회복지상담학과	(68)	68.7	67.9	70.9	73.2	65.9	66.5	66.5	69.1	72.4	65.3	69.4	
생활체육학과	(66)	65.6	63.0	66.7	67.6	64.5	65.2	65.8	65.8	66.7	64.5	66.4	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑦ 전공 및 교양 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	전공 및 교양	전공					교양					
			우리학과의 특성화계획 인식	학과특성에 맞게 편성된 교육과정	전공실무 습득에 도움	타대학의 동일전공과 차별성	전공심화 교과목 실무에 도움	다양한 과목에 따른 과목선택 자유	핵심역량 강화에 도움	인성함양에 도움	학생들의 수요반영	실사구시 과목교육철학 실현도움	
전체	(1,613)	64.9	63.5	69.5	70.9	66.2	65.3	60.9	64.1	64.6	61.8	61.9	
소속 학과	소방행정학과	(48)	58.2	58.3	62.5	57.9	57.9	58.3	55.4	57.9	57.9	58.3	57.1
	수학교육과	(10)	83.0	84.0	86.0	86.0	84.0	84.0	80.0	82.0	86.0	82.0	76.0
	실용음악학과	(22)	60.9	55.5	68.2	68.2	60.0	60.0	57.3	60.9	60.0	60.0	59.1
	실용음악학부	(24)	63.7	62.5	66.7	72.5	63.3	62.5	58.3	65.8	62.5	64.2	58.3
	아동보육상담학과	(20)	66.0	62.0	67.0	68.0	66.0	66.0	67.0	65.0	65.0	68.0	66.0
	안경광학과	(4)	43.0	45.0	45.0	45.0	60.0	45.0	35.0	40.0	40.0	35.0	40.0
	언어치료청각학과	(15)	68.9	66.7	78.7	77.3	74.7	69.3	65.3	64.0	66.7	64.0	62.7
	영어교육과	(6)	62.7	60.0	66.7	66.7	56.7	56.7	66.7	63.3	73.3	60.0	56.7
	유아교육과	(121)	65.9	60.2	70.4	72.2	67.3	67.6	62.8	65.1	66.4	62.5	64.5
	작곡전공	(4)	89.0	80.0	85.0	95.0	85.0	85.0	90.0	90.0	95.0	95.0	90.0
	작업치료학과	(10)	55.6	52.0	58.0	62.0	58.0	56.0	56.0	54.0	56.0	52.0	52.0
	전통연희학과	(30)	69.4	67.3	75.3	77.3	74.0	70.7	66.0	66.7	66.0	67.3	63.3
	정보물류학과	(7)	51.1	45.7	62.9	51.4	54.3	51.4	45.7	48.6	51.4	54.3	45.7
	조형문화과	(8)	57.8	62.5	62.5	60.0	55.0	50.0	57.5	60.0	60.0	60.0	50.0
	중국학과	(4)	80.0	80.0	85.0	85.0	75.0	70.0	75.0	75.0	85.0	85.0	85.0
	컴퓨터교육과	(87)	72.0	69.7	72.9	72.9	72.2	70.3	71.5	72.0	72.9	72.4	73.1
	태권도학과	(71)	62.6	60.3	63.9	65.4	63.4	62.8	63.4	63.4	62.0	61.4	60.6
	특수교육과	(43)	68.3	67.0	74.0	77.7	72.1	69.3	65.1	66.0	65.6	63.7	62.8
	피아노학과	(94)	63.2	64.9	69.4	72.6	66.0	65.3	51.9	63.0	62.3	57.0	59.4
	항공교통물류학과	(19)	58.2	56.8	62.1	62.1	56.8	55.8	52.6	56.8	63.2	54.7	61.1
항공서비스학과	(33)	63.0	63.0	70.9	71.5	68.5	68.5	47.9	61.8	63.0	55.2	59.4	
항공운항학과	(130)	64.6	64.6	70.0	70.9	65.4	66.2	59.7	62.3	64.9	60.0	61.5	
항공정비학과	(11)	74.5	72.7	80.0	90.9	87.3	81.8	60.0	65.5	70.9	67.3	69.1	
해양레저학과	(15)	64.5	65.3	68.0	69.3	64.0	66.7	58.7	65.3	65.3	61.3	61.3	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

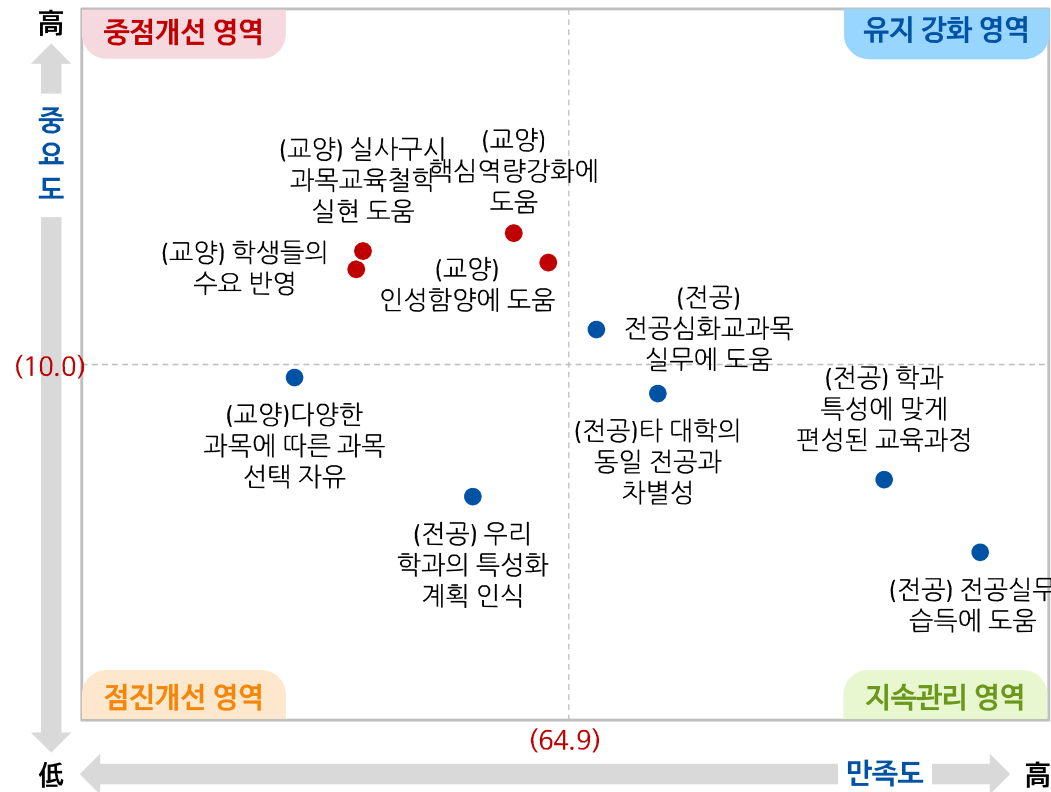
[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2) 대학 교육 영역 : ⑧ 전공 및 교양 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, ‘(교양) 핵심역량강화에 도움’ 및 ‘(교양) 인성함양에 도움’, ‘(교양) 학생들의 수요 반영’, ‘(교양) 실사구시 과목교육 철학 실현 도움’의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



- #### 중점개선 영역
- (교양) 핵심역량강화에 도움
 - (교양) 인성함양에 도움
 - (교양) 학생들의 수요 반영
 - (교양) 실사구시 과목교육철학 실현 도움

- #### 유지강화 영역
- (전공) 전공심화교과목 실무에 도움

- #### 점진개선 영역
- (교양) 다양한 과목에 따른 과목 선택 자유
 - (전공) 우리 학과의 특성화 계획 인식

- #### 지속관리 영역
- (전공) 타 대학의 동일 전공과 차별성
 - (전공) 학과 특성에 맞게 편성된 교육과정
 - (전공) 전공실무 습득에 도움

[Base: 전체 응답자, n=1,613]

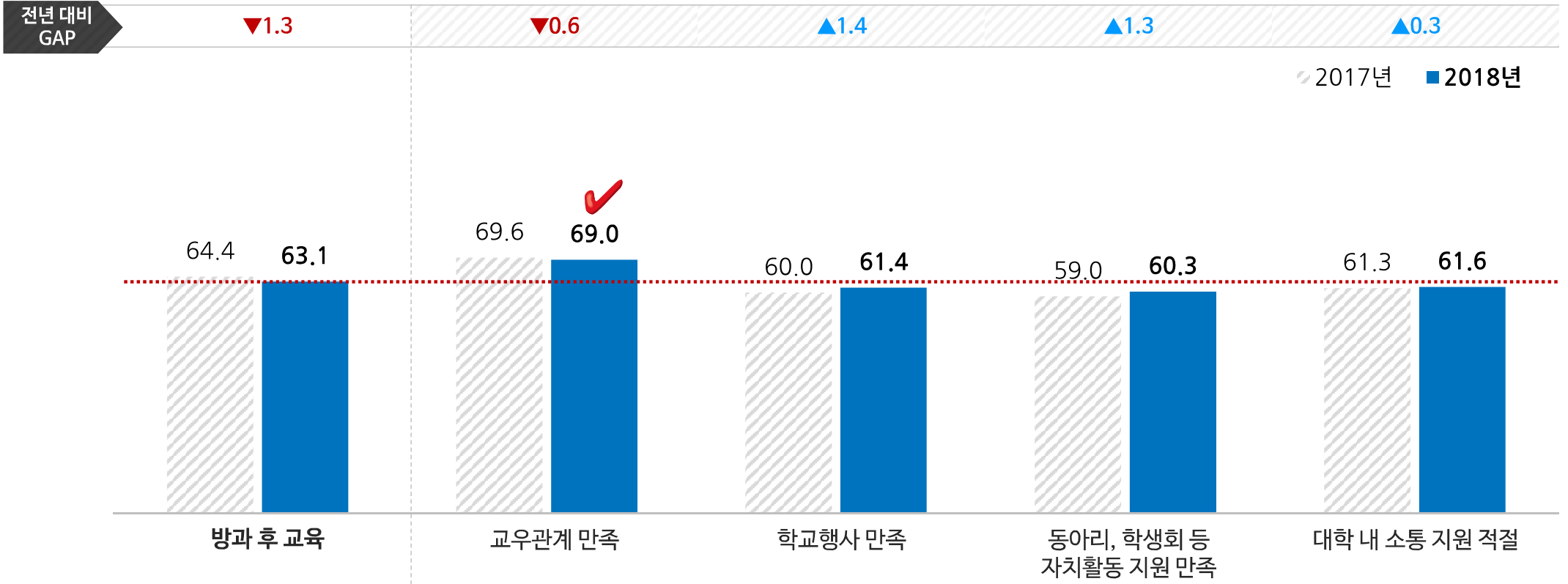
2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑨ 방과 후 차원 만족도

재학생

- 대학 교육 영역의 방과 후 차원 만족도는 63.1점으로 전년(64.4점) 대비 1.3점 하락함
- 항목별 만족도는 교우관계 만족이 69.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 동아리, 학생회 등 자치활동 지원 만족(60.3점)은 상대적으로 낮게 나타남

방과 후 차원



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑩ 방과 후 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	방과 후 교육	교우관계 만족	학교행사 만족	동아리, 학생회 등 자치활동 지원 만족	대학내 소통 지원 적절
전체		(1,613)	63.1	69.0	61.4	60.3	61.6
성별	남성	(794)	64.6	70.4	63.2	62.4	62.4
	여성	(819)	61.6	67.6	59.6	58.3	60.8
캠퍼스	당진	(972)	62.0	68.0	60.2	59.2	60.6
	영암	(641)	64.7	70.5	63.1	62.0	63.2
단과 대학	1학년	(497)	64.2	69.3	61.9	62.5	63.3
	2학년	(446)	62.8	69.1	60.9	59.2	61.8
	3학년	(407)	62.7	68.7	61.5	59.6	60.9
	4학년 이상	(263)	62.0	68.7	61.0	59.2	59.1
출신 학교	전문계열	(245)	64.1	69.3	61.6	61.8	63.8
	인문계열	(1,247)	62.8	68.9	61.5	59.9	61.0
	이과계열	(107)	63.7	69.5	60.7	61.7	63.0
	기타	(14)	62.1	65.7	57.1	61.4	64.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑩ 방과 후 차원 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	방과 후 교육	교우관계 만족	학교행사 만족	동아리, 학생회 등 자치활동 지원 만족	대학 내 소통 지원 적절
전체		(1,613)	63.1	69.0	61.4	60.3	61.6
소속 학과	경영학부	(15)	78.3	82.7	72.0	77.3	81.3
	간호학과	(60)	52.1	68.0	48.7	45.3	46.3
	경영학과	(48)	65.8	71.7	62.9	62.9	65.8
	경영학전공	(1)	55.0	80.0	60.0	40.0	40.0
	경찰행정학과	(84)	58.5	62.9	58.1	56.0	57.1
	경호무도비서학과	(1)	75.0	80.0	80.0	60.0	80.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	56.5	64.6	55.4	52.3	53.8
	교정보호학과	(24)	60.8	65.0	60.0	61.7	56.7
	글로벌비즈니스학과	(84)	59.3	63.6	57.1	58.8	57.9
	기술교육과	(18)	50.6	58.9	46.7	47.8	48.9
	기악(연주)전공	(21)	53.6	57.1	50.5	52.4	54.3
	디자인학과	(139)	63.4	70.5	61.9	61.0	60.3
	만화애니메이션학과	(41)	59.6	66.8	53.7	59.5	58.5
	물리치료학과	(56)	64.2	68.2	64.3	63.2	61.1
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	79.4	77.5	82.5	77.5	80.0
	뮤지컬학과	(12)	70.0	76.7	71.7	63.3	68.3
	방송영화학과	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	보컬전공	(5)	57.0	72.0	60.0	48.0	48.0
	복지경영학과	(11)	79.5	81.8	81.8	76.4	78.2
사회복지상담학과	(68)	64.7	72.1	60.9	62.6	63.2	
생활체육학과	(66)	64.3	66.7	64.5	62.7	63.3	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑩ 방과 후 차원 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	방과 후 교육	교우관계 만족	학교행사 만족	동아리, 학생회 등 자치활동 지원 만족	대학 내 소통 지원 적절
전체		(1,613)	63.1	69.0	61.4	60.3	61.6
소속 학과	소방행정학과	(48)	59.9	68.3	56.3	56.3	58.8
	수학교육과	(10)	74.0	80.0	74.0	68.0	74.0
	실용음악학과	(22)	61.4	62.7	65.5	58.2	59.1
	실용음악학부	(24)	65.4	71.7	64.2	63.3	62.5
	아동보육상담학과	(20)	66.3	72.0	66.0	65.0	62.0
	안경광학과	(4)	46.3	45.0	50.0	40.0	50.0
	언어치료청각학과	(15)	69.0	76.0	66.7	65.3	68.0
	영어교육과	(6)	65.0	73.3	63.3	56.7	66.7
	유아교육과	(121)	66.0	71.7	64.6	63.0	64.5
	작곡전공	(4)	87.5	95.0	85.0	90.0	80.0
	작업치료학과	(10)	56.5	60.0	58.0	54.0	54.0
	전통연희학과	(30)	63.7	66.7	62.0	61.3	64.7
	정보물류학과	(7)	50.7	62.9	48.6	37.1	54.3
	조형문화과	(8)	59.4	72.5	57.5	52.5	55.0
	중국학과	(4)	63.8	65.0	65.0	55.0	70.0
	컴퓨터교육과	(87)	70.9	72.4	71.0	69.9	70.3
	태권도학과	(71)	65.1	66.5	65.1	65.1	63.9
	특수교육과	(43)	63.5	67.4	63.7	59.1	63.7
	피아노학과	(94)	65.5	70.9	62.6	63.6	65.1
	항공교통물류학과	(19)	55.0	66.3	50.5	46.3	56.8
항공서비스학과	(33)	60.5	73.3	52.7	55.2	60.6	
항공운항학과	(130)	61.5	68.3	60.5	57.5	59.7	
항공정비학과	(11)	61.8	83.6	49.1	49.1	65.5	
해양레저학과	(15)	63.7	70.7	62.7	58.7	62.7	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2) 대학 교육 영역 : ⑪ 방과 후 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '대학 내 소통 지원 적절' 및 '동아리, 학생회 등 자치활동 지원 만족', '학교행사 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



[Base: 전체 응답자, n=1,613]

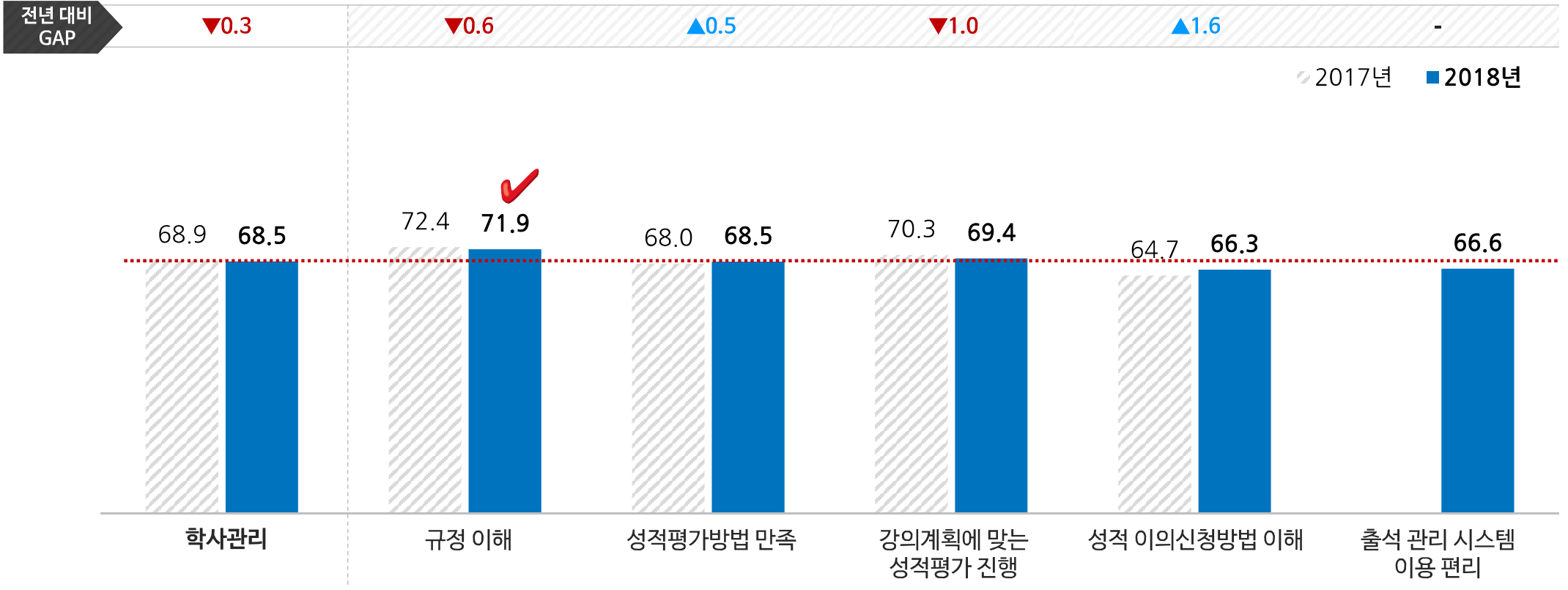
2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑫ 학사관리 차원 만족도

재학생

- 대학 교육 영역의 학사관리 차원 만족도는 68.5점으로 전년(68.9점) 대비 0.3점 하락함
- 항목별 만족도는 규정 이해가 71.9점으로 가장 높게 나타난 반면, 성적 이의신청방법 이해(66.3점)는 상대적으로 낮게 나타남

학사관리 차원



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑬ 학사관리 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 4학년 이상, 전문계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	학사관리	규정 이해	성적평가방법 만족	강의계획에 맞는 성적평가 진행	성적 이의신청방법 이해	출석 관리 시스템 이용 편리
전체		(1,613)	68.5	71.9	68.5	69.4	66.3	66.6
성별	남성	(794)	69.4	71.8	69.2	69.8	67.5	68.5
	여성	(819)	67.7	72.0	67.8	68.9	65.1	64.8
캠퍼스	당진	(972)	67.3	70.6	67.3	67.8	65.0	65.8
	영암	(641)	70.4	73.9	70.2	71.8	68.3	67.7
단과 대학	1학년	(497)	68.6	71.1	68.2	68.9	64.5	70.1
	2학년	(446)	68.1	71.3	68.2	69.0	66.1	66.1
	3학년	(407)	68.3	71.9	68.3	69.5	67.3	64.8
	4학년 이상	(263)	69.3	74.4	69.7	70.6	68.5	63.4
출신 학교	전문계열	(245)	70.9	74.4	70.1	71.6	68.9	69.6
	인문계열	(1,247)	68.1	71.6	68.2	69.0	65.9	65.9
	이과계열	(107)	68.0	69.9	68.4	68.8	65.4	67.7
	기타	(14)	64.3	70.0	64.3	62.9	60.0	64.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑬ 학사관리 차원 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	학사관리	규정 이해	성적평가방법 만족	강의계획에 맞는 성적평가 진행	성적 이의신청방법 이해	출석 관리 시스템 이용 편리
전체		(1,613)	68.5	71.9	68.5	69.4	66.3	66.6
소속 학과	경영학부	(15)	82.9	86.7	80.0	82.7	80.0	85.3
	간호학과	(60)	65.2	70.7	64.0	68.7	61.7	61.0
	경영학과	(48)	69.4	73.3	68.8	72.1	69.2	63.8
	경영학전공	(1)	72.0	60.0	80.0	80.0	80.0	60.0
	경찰행정학과	(84)	64.9	68.6	63.8	65.5	64.3	62.4
	경호무도비서학과	(1)	76.0	80.0	60.0	80.0	80.0	80.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	61.8	67.7	63.1	64.6	60.0	53.8
	교정보호학과	(24)	58.7	62.5	57.5	60.0	55.8	57.5
	글로벌비즈니스학과	(84)	65.9	67.9	65.5	67.1	64.0	64.8
	기술교육과	(18)	56.7	64.4	55.6	56.7	55.6	51.1
	기악(연주)전공	(21)	64.4	66.7	64.8	65.7	64.8	60.0
	디자인학과	(139)	69.8	73.5	69.4	71.2	67.1	67.8
	만화애니메이션학과	(41)	67.6	72.7	65.9	64.9	65.9	68.8
	물리치료학과	(56)	70.3	74.6	70.0	71.1	66.8	68.9
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	86.0	87.5	87.5	87.5	82.5	85.0
	뮤지컬학과	(12)	70.3	73.3	75.0	73.3	63.3	66.7
	방송영화학과	(2)	76.0	80.0	80.0	80.0	60.0	80.0
	보컬전공	(5)	66.4	76.0	72.0	64.0	64.0	56.0
복지경영학과	(11)	83.3	85.5	80.0	81.8	80.0	89.1	
사회복지상담학과	(68)	74.9	79.1	70.9	72.9	73.2	78.5	
생활체육학과	(66)	69.2	71.2	68.2	69.4	67.0	70.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑬ 학사관리 차원 응답자 만족도(계속)

재학생

		사례수 (명)	학사관리	규정 이해	성적평가방법 만족	강의계획에 맞는 성적평가 진행	성적 이의신청방법 이해	출석 관리 시스템 이용 편리
전체		(1,613)	68.5	71.9	68.5	69.4	66.3	66.6
소속 학과	소방행정학과	(48)	65.1	67.9	65.4	65.0	59.6	67.5
	수학교육과	(10)	83.2	82.0	84.0	84.0	82.0	84.0
	실용음악학과	(22)	66.7	70.9	69.1	68.2	63.6	61.8
	실용음악학부	(24)	66.0	72.5	65.8	61.7	55.0	75.0
	아동보육상담학과	(20)	71.8	74.0	75.0	68.0	71.0	71.0
	안경광학과	(4)	51.0	55.0	55.0	55.0	45.0	45.0
	언어치료청각학과	(15)	71.2	77.3	70.7	72.0	69.3	66.7
	영어교육과	(6)	71.3	86.7	76.7	73.3	70.0	50.0
	유아교육과	(121)	69.3	72.6	70.2	71.4	66.8	65.5
	작곡전공	(4)	84.0	100.0	85.0	80.0	80.0	75.0
	작업치료학과	(10)	59.6	64.0	58.0	60.0	58.0	58.0
	전통연희학과	(30)	69.7	75.3	70.7	73.3	69.3	60.0
	정보물류학과	(7)	64.0	71.4	62.9	54.3	62.9	68.6
	조형문화과	(8)	65.5	75.0	62.5	62.5	65.0	62.5
	중국학과	(4)	82.0	80.0	85.0	85.0	65.0	95.0
	컴퓨터교육과	(87)	72.0	72.2	73.6	72.6	70.6	71.3
	태권도학과	(71)	65.1	65.6	65.4	66.5	63.1	65.1
	특수교육과	(43)	69.6	74.0	71.6	71.2	70.2	60.9
	피아노학과	(94)	67.3	70.6	69.6	69.6	65.3	61.3
	항공교통물류학과	(19)	70.9	74.7	68.4	70.5	64.2	76.8
항공서비스학과	(33)	62.3	67.9	63.6	65.5	61.2	53.3	
항공운항학과	(130)	68.6	70.0	68.2	68.6	67.8	68.6	
항공정비학과	(11)	82.9	87.3	83.6	87.3	72.7	83.6	
해양레저학과	(15)	68.3	72.0	68.0	66.7	68.0	66.7	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

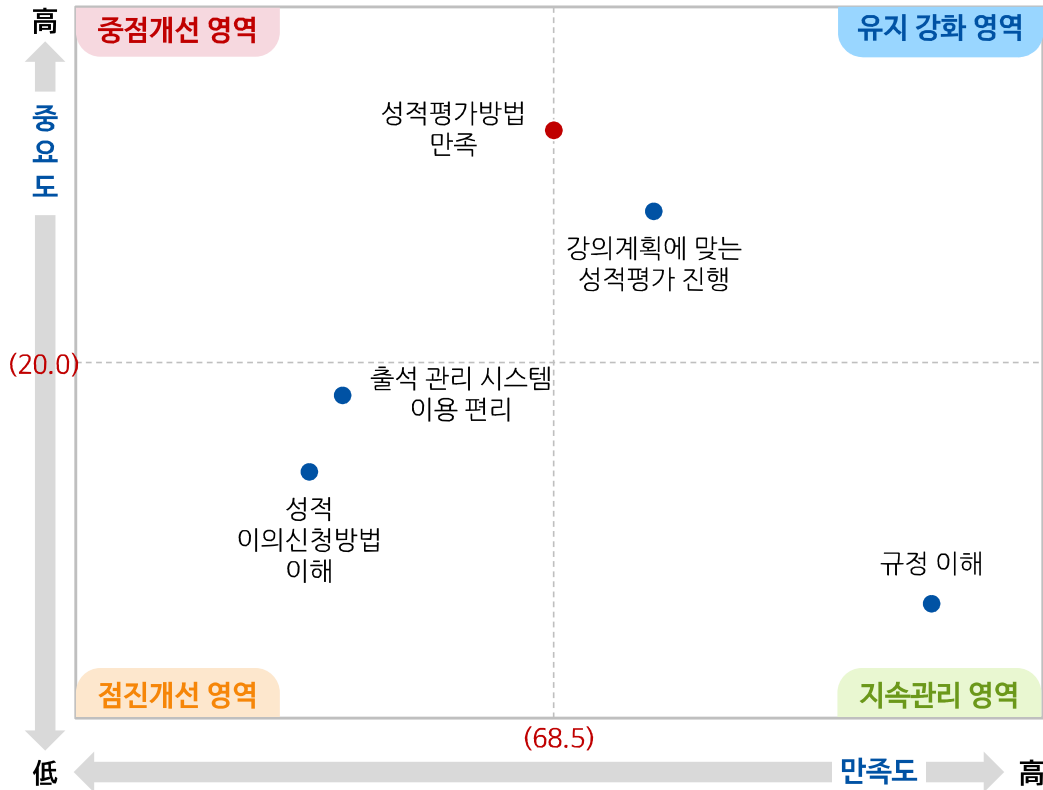
[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2) 대학 교육 영역 : ⑭ 학사관리 차원 IPA 분석

재학생

- IPA 분석 결과, '성적평가방법 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 성적평가방법 만족 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 강의계획에 맞는 성적평가 진행
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 출석 관리 시스템 이용 편리 - 성적 이의신청방법 이해 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 규정 이해

[Base: 전체 응답자, n=1,613]

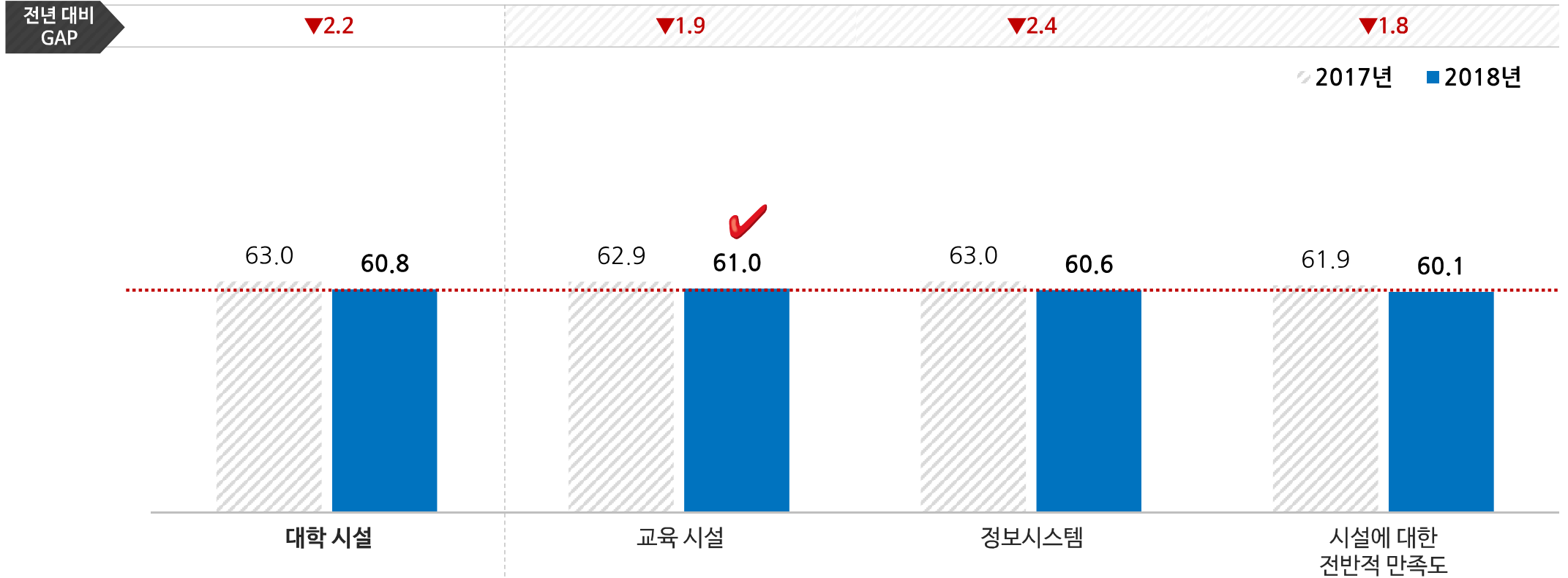
2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ① 소차원별 만족도

재학생

- 대학 시설 영역 만족도는 60.8점으로 전년(63.0점) 대비 2.2점 하락함
- 소차원별 만족도는 교육시설이 61.0점으로 정보시스템(60.6점) 대비 상대적으로 높게 나타남

대학 시설 영역



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ② 소차원별 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학 시설	교육 시설	정보시스템	시설에 대한 전반적 만족도
전체		(1,613)	60.8	61.0	60.6	60.1
성별	남성	(794)	61.3	61.8	60.5	61.2
	여성	(819)	60.3	60.2	60.6	59.0
캠퍼스	당진	(972)	60.0	60.4	59.5	59.4
	영암	(641)	62.0	61.9	62.2	61.2
단과 대학	1학년	(497)	62.2	62.4	62.0	61.6
	2학년	(446)	60.1	60.5	59.5	59.1
	3학년	(407)	60.6	60.7	60.4	60.3
	4학년 이상	(263)	59.7	59.6	59.9	58.5
출신 학교	전문계열	(245)	63.1	63.2	63.0	63.3
	인문계열	(1,247)	60.3	60.5	60.1	59.6
	이과계열	(107)	61.3	61.9	60.4	58.7
	기타	(14)	60.1	61.1	58.8	62.9

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ② 소차원별 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	대학 시설	교육 시설	정보시스템	시설에 대한 전반적 만족도
전체		(1,613)	60.8	61.0	60.6	60.1
소속 학과	경영학부	(15)	77.2	77.3	77.1	76.0
	간호학과	(60)	52.4	51.5	53.5	44.0
	경영학과	(48)	64.2	64.4	64.0	62.1
	경영학전공	(1)	58.6	62.5	53.3	60.0
	경찰행정학과	(84)	56.0	55.2	57.1	56.4
	경호무도비서학과	(1)	54.3	65.0	40.0	40.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	54.3	55.4	52.8	47.7
	교정보호학과	(24)	57.6	59.5	55.1	55.8
	글로벌비즈니스학과	(84)	59.5	62.0	56.2	57.1
	기술교육과	(18)	49.6	49.7	49.4	52.2
	기악(연주)전공	(21)	57.6	57.4	57.8	58.1
	디자인학과	(139)	59.5	60.4	58.4	57.4
	만화애니메이션학과	(41)	58.4	60.1	56.1	56.1
	물리치료학과	(56)	62.3	61.7	63.3	63.6
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	68.4	70.9	65.0	75.0
	뮤지컬학과	(12)	69.0	69.4	68.6	73.3
	방송영화학과	(2)	70.7	70.0	71.7	70.0
	보컬전공	(5)	61.4	64.5	57.3	64.0
복지경영학과	(11)	77.5	75.9	79.7	80.0	
사회복지상담학과	(68)	64.7	64.8	64.7	63.8	
생활체육학과	(66)	61.2	60.6	62.0	60.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ② 소차원별 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	대학 시설	교육 시설	정보시스템	시설에 대한 전반적 만족도
전체		(1,613)	60.8	61.0	60.6	60.1
소속 학과	소방행정학과	(48)	56.4	57.2	55.3	55.8
	수학교육과	(10)	73.0	72.0	74.3	74.0
	실용음악학과	(22)	60.5	61.1	59.5	62.7
	실용음악학부	(24)	62.9	63.2	62.5	61.7
	아동보육상담학과	(20)	66.4	67.6	64.8	63.0
	안경광학과	(4)	52.9	53.1	52.5	45.0
	언어치료청각학과	(15)	64.9	65.0	64.7	66.7
	영어교육과	(6)	49.8	50.8	48.3	43.3
	유아교육과	(121)	61.7	62.7	60.4	63.1
	작곡전공	(4)	77.1	75.0	80.0	80.0
	작업치료학과	(10)	57.7	54.5	62.0	54.0
	전통연희학과	(30)	59.3	59.3	59.3	61.3
	정보물류학과	(7)	59.8	56.1	64.8	54.3
	조형문화과	(8)	52.7	51.9	53.8	52.5
	중국학과	(4)	70.0	67.5	73.3	75.0
	컴퓨터교육과	(87)	68.0	67.4	68.8	70.1
	태권도학과	(71)	60.8	61.3	60.1	61.4
	특수교육과	(43)	60.1	60.8	59.2	60.9
	피아노학과	(94)	63.4	61.9	65.5	62.8
	항공교통물류학과	(19)	54.8	53.3	56.8	52.6
항공서비스학과	(33)	59.1	59.2	58.9	55.2	
항공운항학과	(130)	59.5	59.7	59.1	59.5	
항공정비학과	(11)	62.2	63.6	60.3	60.0	
해양레저학과	(15)	58.1	56.7	60.0	56.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

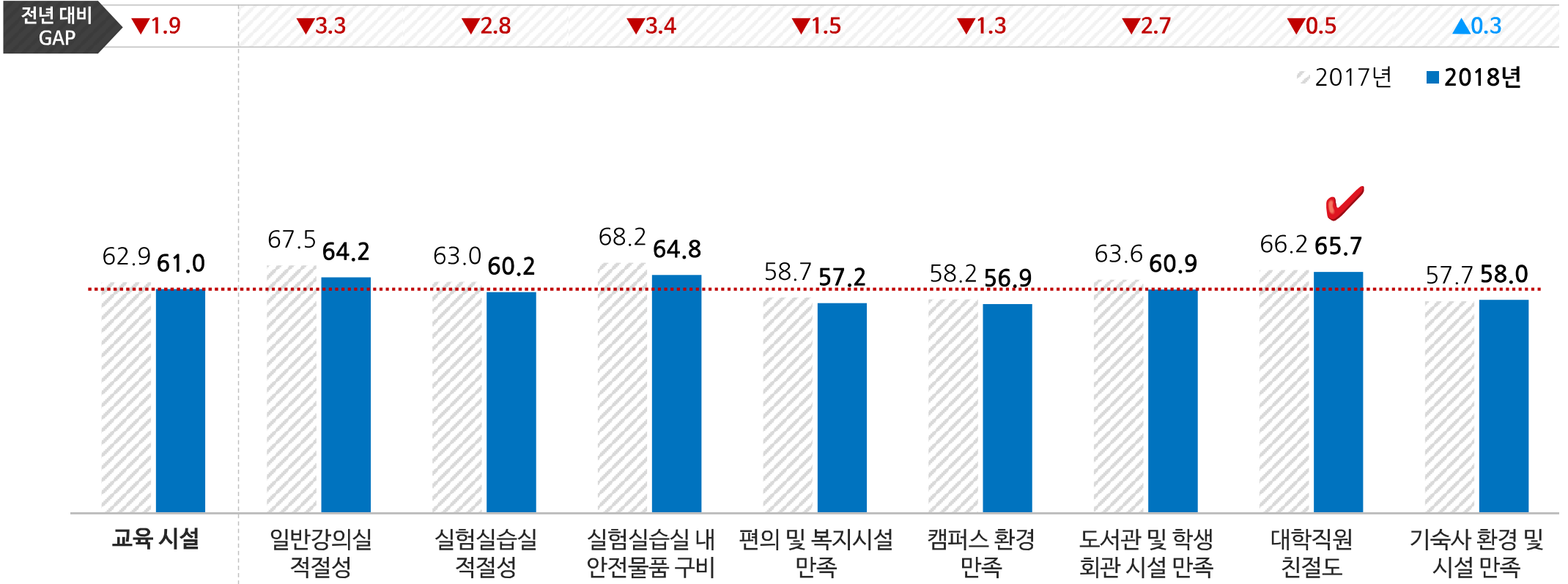
2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ③ 교육시설 차원 만족도

재학생

- 대학 시설 영역의 교육시설 차원 만족도는 61.0점으로 전년(62.9점) 대비 1.9점 하락함
- 항목별 만족도는 대학직원 친절도가 65.7점으로 가장 높게 나타난 반면, 캠퍼스 환경 만족(56.9점)은 상대적으로 낮게 나타남

교육시설 차원



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ④ 교육시설 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교육 시설	일반강의실 적절성	실험실습실 적절성	실험실습실 내 안전물품 구비	편의 및 복지 시설 만족	캠퍼스 환경 만족	도서관 및 학생 회관 시설 만족	대학직원 친절도	기숙사 환경 및 시설 만족
전체		(1,613)	61.0	64.2	60.2	64.8	57.2	56.9	60.9	65.7	58.0
성별	남성	(794)	61.8	66.0	60.1	63.8	60.2	59.1	62.6	66.4	56.5
	여성	(819)	60.2	62.4	60.3	65.9	54.3	54.7	59.1	65.0	59.5
캠퍼스	당진	(972)	60.4	63.8	58.1	62.7	56.5	55.5	60.5	65.7	60.2
	영암	(641)	61.9	64.7	63.4	68.0	58.2	59.1	61.4	65.6	54.8
단과 대학	1학년	(497)	62.4	65.5	60.7	64.4	59.6	59.1	62.8	67.3	59.8
	2학년	(446)	60.5	63.7	60.1	65.3	56.3	54.8	59.6	66.2	57.8
	3학년	(407)	60.7	63.9	59.6	64.1	57.0	57.5	61.2	65.2	57.1
	4학년 이상	(263)	59.6	62.9	60.2	65.9	54.5	55.5	58.9	62.5	56.5
출신 학교	전문계열	(245)	63.2	65.0	61.5	66.4	60.3	61.2	64.1	67.5	59.3
	인문계열	(1,247)	60.5	63.9	59.7	64.3	56.4	56.0	60.2	65.5	57.8
	이과계열	(107)	61.9	65.6	62.8	67.1	59.1	57.6	61.7	63.6	57.6
	기타	(14)	61.1	62.9	58.6	62.9	58.6	61.4	60.0	67.1	57.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ④ 교육시설 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	교육 시설	일반강의실 적절성	실험실습실 적절성	실험실습실 내 안전물품 구비	편의 및 복지 시설 만족	캠퍼스 환경 만족	도서관 및 학생 회관 시설 만족	대학직원 친절도	기숙사 환경 및 시설 만족	
전체	(1,613)	61.0	64.2	60.2	64.8	57.2	56.9	60.9	65.7	58.0	
소속 학과	경영학부	(15)	77.3	82.7	72.0	81.3	78.7	74.7	80.0	81.3	68.0
	간호학과	(60)	51.5	51.3	61.3	70.0	40.3	42.7	48.3	50.7	47.3
	경영학과	(48)	64.4	65.8	67.5	71.7	60.4	62.1	60.4	71.3	56.3
	경영학전공	(1)	62.5	60.0	60.0	80.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	경찰행정학과	(84)	55.2	58.8	53.6	59.5	49.5	47.9	53.3	64.3	54.5
	경호무도비서학과	(1)	65.0	80.0	60.0	40.0	80.0	60.0	80.0	60.0	60.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	55.4	63.1	47.7	56.9	50.8	52.3	53.8	64.6	53.8
	교정보호학과	(24)	59.5	61.7	55.8	62.5	53.3	56.7	60.0	65.8	60.0
	글로벌비즈니스학과	(84)	62.0	65.2	59.3	62.1	56.2	57.9	65.7	67.1	62.1
	기술교육과	(18)	49.7	46.7	57.8	65.6	38.9	44.4	46.7	54.4	43.3
	기악(연주)전공	(21)	57.4	61.0	58.1	62.9	50.5	57.1	58.1	59.0	52.4
	디자인학과	(139)	60.4	64.3	65.3	67.8	55.5	55.7	58.3	62.4	54.0
	만화애니메이션학과	(41)	60.1	60.5	54.1	59.5	53.7	54.1	67.3	70.2	61.5
	물리치료학과	(56)	61.7	64.6	65.0	72.5	56.4	56.1	60.4	65.7	52.5
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	70.9	80.0	62.5	72.5	70.0	72.5	70.0	72.5	67.5
	뮤지컬학과	(12)	69.4	70.0	70.0	70.0	68.3	65.0	73.3	71.7	66.7
	방송영화학과	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	보컬전공	(5)	64.5	52.0	64.0	72.0	68.0	56.0	68.0	68.0	68.0
복지경영학과	(11)	75.9	78.2	72.7	80.0	72.7	78.2	76.4	81.8	67.3	
사회복지상담학과	(68)	64.8	70.3	60.3	64.1	61.2	65.6	65.6	69.7	61.5	
생활체육학과	(66)	60.6	63.6	59.1	62.7	60.6	61.8	62.1	64.5	50.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ④ 교육시설 차원 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	교육 시설	일반강의실 적절성	실험실습실 적절성	실험실습실 내 안전물품 구비	편의 및 복지 시설 만족	캠퍼스 환경 만족	도서관 및 학생회관 시설 만족	대학직원 친절도	기숙사 환경 및 시설 만족
전체		(1,613)	61.0	64.2	60.2	64.8	57.2	56.9	60.9	65.7	58.0
소속 학과	소방행정학과	(48)	57.2	62.5	49.2	60.8	52.5	53.8	57.9	62.5	58.3
	수학교육과	(10)	72.0	76.0	58.0	68.0	78.0	80.0	76.0	88.0	52.0
	실용음악학과	(22)	61.1	64.5	57.3	59.1	60.9	63.6	62.7	63.6	57.3
	실용음악학부	(24)	63.2	65.0	63.3	63.3	58.3	59.2	63.3	67.5	65.8
	아동보육상담학과	(20)	67.6	72.0	64.0	67.0	69.0	66.0	67.0	67.0	69.0
	안경광학과	(4)	53.1	50.0	40.0	50.0	50.0	45.0	60.0	70.0	60.0
	언어치료청각학과	(15)	65.0	64.0	65.3	73.3	62.7	58.7	66.7	65.3	64.0
	영어교육과	(6)	50.8	53.3	53.3	56.7	50.0	50.0	53.3	46.7	43.3
	유아교육과	(121)	62.7	67.4	61.8	65.0	59.3	59.2	63.6	65.1	60.5
	작곡전공	(4)	75.0	80.0	75.0	75.0	70.0	75.0	80.0	80.0	65.0
	작업치료학과	(10)	54.5	54.0	60.0	62.0	46.0	46.0	56.0	58.0	54.0
	전통연희학과	(30)	59.3	61.3	55.3	58.7	61.3	59.3	62.0	62.7	54.0
	정보물류학과	(7)	56.1	68.6	51.4	51.4	54.3	48.6	57.1	65.7	51.4
	조형문화과	(8)	51.9	65.0	35.0	45.0	55.0	55.0	55.0	60.0	45.0
	중국학과	(4)	67.5	85.0	60.0	60.0	70.0	65.0	65.0	70.0	65.0
	컴퓨터교육과	(87)	67.4	68.7	63.7	66.4	69.7	68.0	69.4	71.0	62.3
	태권도학과	(71)	61.3	65.9	57.2	60.0	61.1	57.2	62.5	67.3	59.4
	특수교육과	(43)	60.8	66.5	58.1	61.9	59.5	57.2	61.4	67.0	54.4
	피아노학과	(94)	61.9	61.7	62.6	67.4	57.0	53.4	58.3	68.5	66.0
	항공교통물류학과	(19)	53.3	60.0	49.5	64.2	45.3	47.4	46.3	67.4	46.3
항공서비스학과	(33)	59.2	57.6	68.5	72.1	50.3	44.2	50.9	63.0	67.3	
항공운항학과	(130)	59.7	64.6	58.0	62.0	56.2	54.5	60.5	64.6	57.5	
항공정비학과	(11)	63.6	67.3	78.2	89.1	47.3	47.3	47.3	65.5	67.3	
해양레저학과	(15)	56.7	62.7	49.3	54.7	50.7	52.0	57.3	66.7	60.0	

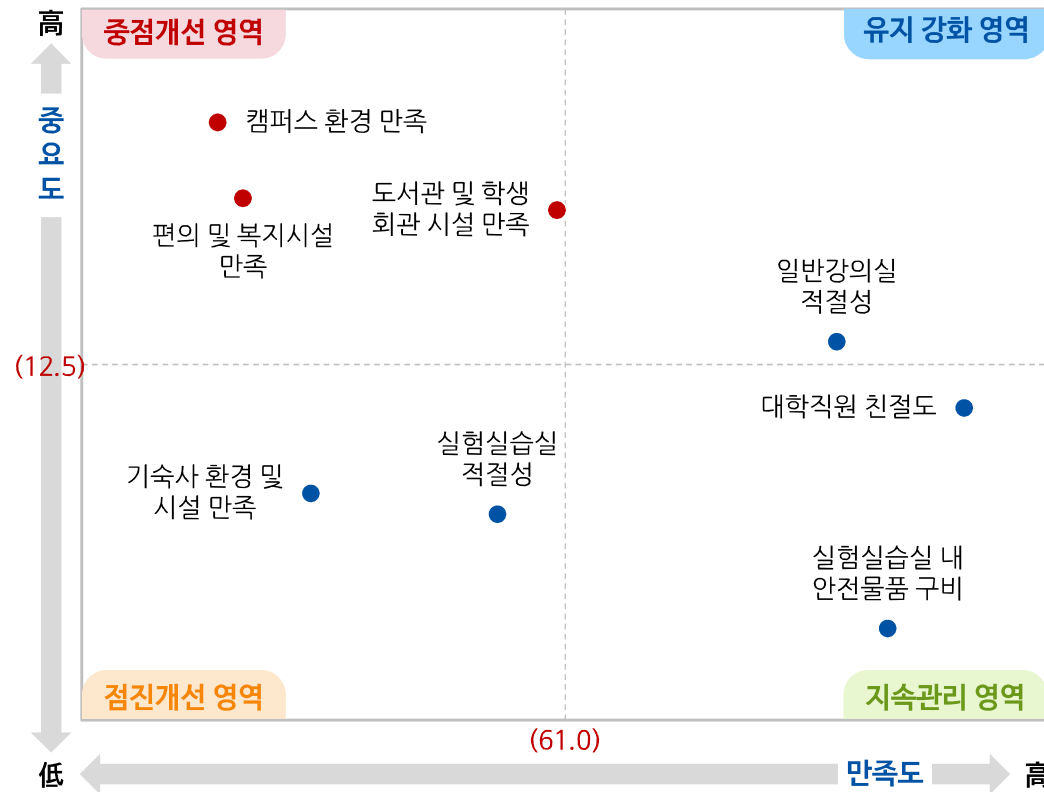
* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

3) 대학 시설 영역 : ⑤ 교육시설 차원 IPA 분석

- IPA 분석 결과, '캠퍼스 환경 만족' 및 '편의 및 복지시설 만족', '도서관 및 학생 회관 시설 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



- #### 중점개선 영역
- 캠퍼스 환경 만족
 - 편의 및 복지시설 만족
 - 도서관 및 학생 회관 시설 만족

- #### 유지강화 영역
- 일반강의실 적절성

- #### 점진개선 영역
- 기숙사 환경 및 시설 만족
 - 실험실습실 적절성

- #### 지속관리 영역
- 대학직원 친절도
 - 실험실습실 내 안전물품 구비

[Base: 전체 응답자, n=1,613]

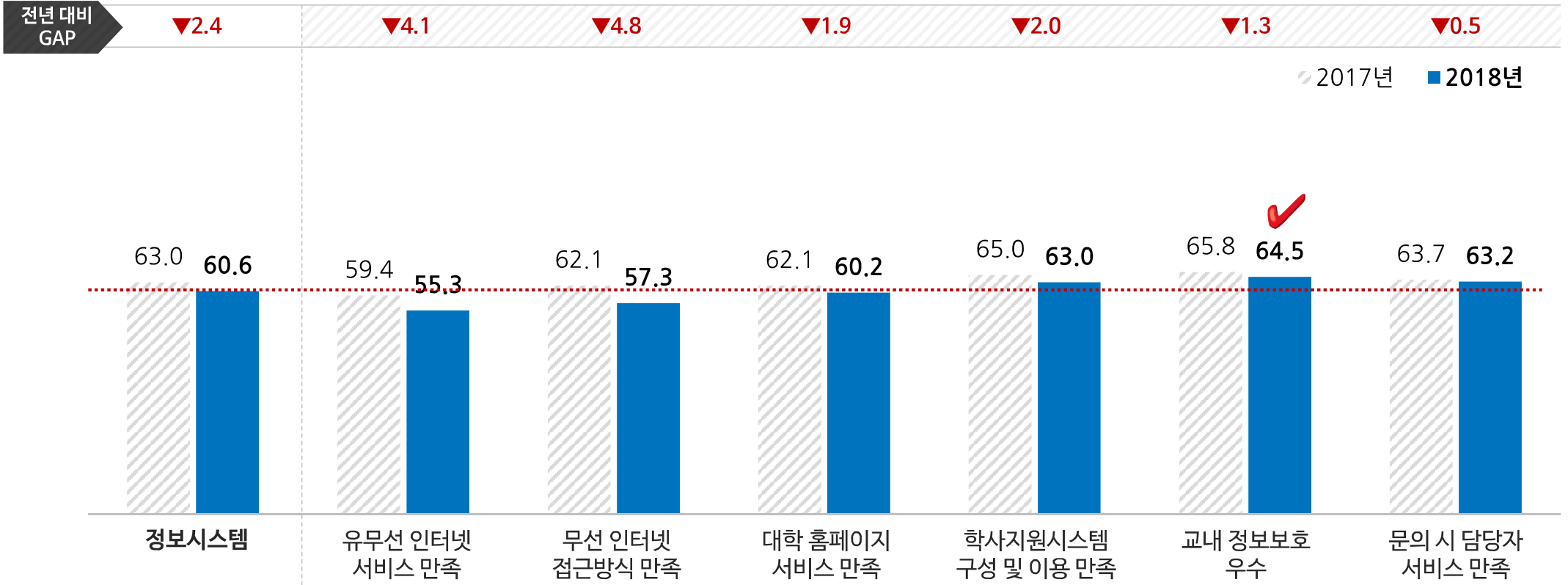
2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ⑥ 정보시스템 차원 만족도

재학생

- 대학 시설 영역의 정보시스템 차원 만족도는 60.6점으로 전년(63.0점) 대비 2.4점 하락함
- 항목별 만족도는 교내 정보보호 우수가 64.5점으로 가장 높게 나타난 반면, 유무선 인터넷 서비스 만족(55.3점)은 상대적으로 낮게 나타남

정보시스템 차원



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ⑦ 정보시스템 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	정보시스템	유무선 인터넷 서비스 만족	무선 인터넷 접근방식 만족	대학 홈페이지 서비스 만족	학사지원시스템 구성 및 이용 만족	교내 정보보호 우수	문의 시 담당자 서비스 만족
전체		(1,613)	60.6	55.3	57.3	60.2	63.0	64.5	63.2
성별	남성	(794)	60.5	55.3	57.2	60.4	62.6	64.5	63.2
	여성	(819)	60.6	55.3	57.5	60.0	63.3	64.4	63.1
캠퍼스	당진	(972)	59.5	54.0	56.3	59.1	61.6	63.4	62.4
	영암	(641)	62.2	57.3	58.9	61.8	65.0	66.1	64.4
단과 대학	1학년	(497)	62.0	56.1	59.0	61.9	64.5	66.0	64.4
	2학년	(446)	59.5	54.7	56.1	58.6	61.2	63.7	62.9
	3학년	(407)	60.4	55.4	56.9	60.1	63.3	64.0	62.4
	4학년 이상	(263)	59.9	54.6	56.7	59.5	62.5	63.6	62.5
출신 학교	전문계열	(245)	63.0	58.9	60.4	62.9	64.3	65.8	65.4
	인문계열	(1,247)	60.1	54.7	56.8	59.7	62.6	64.2	62.7
	이과계열	(107)	60.4	54.4	56.4	60.2	63.7	64.3	63.6
	기타	(14)	58.8	54.3	54.3	54.3	62.9	65.7	61.4

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ⑦ 정보시스템 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	정보시스템	유무선 인터넷 서비스 만족	무선 인터넷 접근방식 만족	대학 홈페이지 서비스 만족	학사지원시스템 구성 및 이용 만족	교내 정보보호 우수	문의 시 담당자 서비스 만족	
전체	(1,613)	60.6	55.3	57.3	60.2	63.0	64.5	63.2	
소속 학과	경영학부	(15)	77.1	70.7	78.7	78.7	77.3	80.0	77.3
	간호학과	(60)	53.5	48.0	50.3	52.0	59.3	57.7	53.7
	경영학과	(48)	64.0	61.7	60.8	61.7	65.0	66.7	67.9
	경영학전공	(1)	53.3	40.0	40.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	경찰행정학과	(84)	57.1	51.0	53.8	55.7	61.0	61.0	60.5
	경호무도비서학과	(1)	40.0	20.0	20.0	40.0	40.0	60.0	60.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	52.8	43.1	47.7	53.8	56.9	58.5	56.9
	교정보호학과	(24)	55.1	46.7	50.0	57.5	55.8	60.8	60.0
	글로벌비즈니스학과	(84)	56.2	48.1	51.2	56.7	58.3	60.7	62.4
	기술교육과	(18)	49.4	47.8	47.8	46.7	51.1	53.3	50.0
	기악(연주)전공	(21)	57.8	55.2	52.4	54.3	61.0	61.9	61.9
	디자인학과	(139)	58.4	51.1	55.0	57.0	61.4	64.2	61.7
	만화애니메이션학과	(41)	56.1	44.9	49.3	57.1	59.0	63.9	62.4
	물리치료학과	(56)	63.3	58.6	58.9	63.9	64.3	67.9	66.1
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	65.0	57.5	52.5	62.5	70.0	72.5	75.0
	뮤지컬학과	(12)	68.6	60.0	68.3	70.0	71.7	70.0	71.7
	방송영화학과	(2)	71.7	80.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	보컬전공	(5)	57.3	40.0	56.0	60.0	56.0	68.0	64.0
	복지경영학과	(11)	79.7	76.4	78.2	78.2	81.8	83.6	80.0
사회복지상담학과	(68)	64.7	60.3	60.0	65.9	69.4	68.2	64.4	
생활체육학과	(66)	62.0	57.3	58.5	61.8	64.2	66.4	63.9	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ⑦ 정보시스템 차원 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	정보시스템	유무선 인터넷 서비스 만족	무선 인터넷 접근방식 만족	대학 홈페이지 서비스 만족	학사지원시스템 구성 및 이용 만족	교내 정보보호 우수	문의 시 담당자 서비스 만족
전체		(1,613)	60.6	55.3	57.3	60.2	63.0	64.5	63.2
소속 학과	소방행정학과	(48)	55.3	50.0	54.2	52.9	56.7	60.0	58.3
	수학교육과	(10)	74.3	74.0	74.0	74.0	72.0	78.0	74.0
	실용음악학과	(22)	59.5	55.5	56.4	59.1	60.0	66.4	60.0
	실용음악학부	(24)	62.5	59.2	60.8	61.7	62.5	66.7	64.2
	아동보육상담학과	(20)	64.8	61.0	59.0	67.0	67.0	68.0	67.0
	안경광학과	(4)	52.5	45.0	45.0	50.0	50.0	65.0	60.0
	언어치료청각학과	(15)	64.7	60.0	58.7	66.7	68.0	68.0	66.7
	영어교육과	(6)	48.3	36.7	33.3	46.7	53.3	53.3	66.7
	유아교육과	(121)	60.4	55.7	57.0	60.5	62.3	64.1	62.8
	작곡전공	(4)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	작업치료학과	(10)	62.0	66.0	66.0	58.0	60.0	60.0	62.0
	전통연희학과	(30)	59.3	56.7	57.3	57.3	61.3	61.3	62.0
	정보물류학과	(7)	64.8	60.0	68.6	57.1	65.7	68.6	68.6
	조형문화과	(8)	53.8	45.0	47.5	57.5	57.5	60.0	55.0
	중국학과	(4)	73.3	65.0	70.0	70.0	85.0	75.0	75.0
	컴퓨터교육과	(87)	68.8	63.7	67.1	70.6	70.6	70.8	70.1
	태권도학과	(71)	60.1	55.5	58.9	61.7	61.4	62.0	61.4
	특수교육과	(43)	59.2	54.0	54.9	60.0	63.7	61.9	60.9
	피아노학과	(94)	65.5	64.7	65.3	63.2	66.0	67.4	66.4
	항공교통물류학과	(19)	56.8	42.1	48.4	57.9	63.2	67.4	62.1
항공서비스학과	(33)	58.9	56.4	57.6	57.0	58.2	61.2	63.0	
항공운항학과	(130)	59.1	53.5	55.4	58.9	62.5	62.5	61.7	
항공정비학과	(11)	60.3	65.5	65.5	50.9	61.8	61.8	56.4	
해양레저학과	(15)	60.0	49.3	52.0	62.7	66.7	65.3	64.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

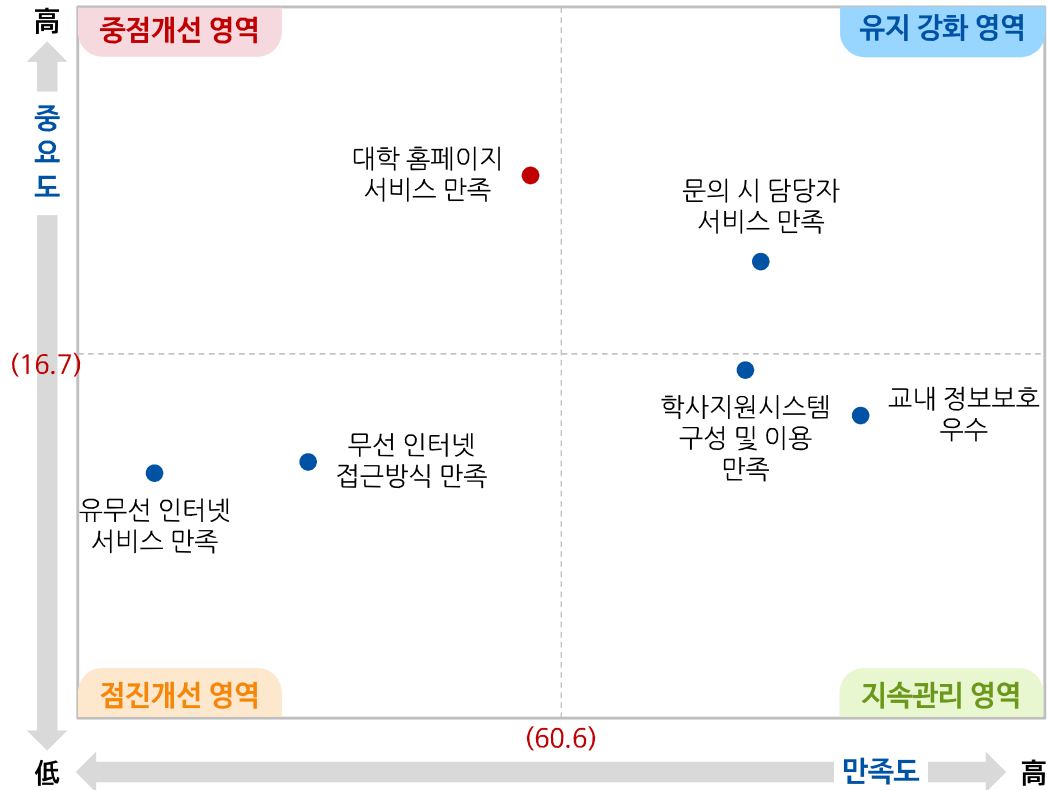
[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 시설 영역 : ⑧ 정보시스템 차원 IPA 분석

- IPA 분석 결과, '대학 홈페이지 서비스 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학 홈페이지 서비스 만족 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 문의 시 담당자 서비스 만족
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 무선 인터넷 접근방식 만족 - 유무선 인터넷 서비스 만족 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학사지원시스템 구성 및 이용 만족 - 교내 정보보호 우수

[Base: 전체 응답자, n=1,613]

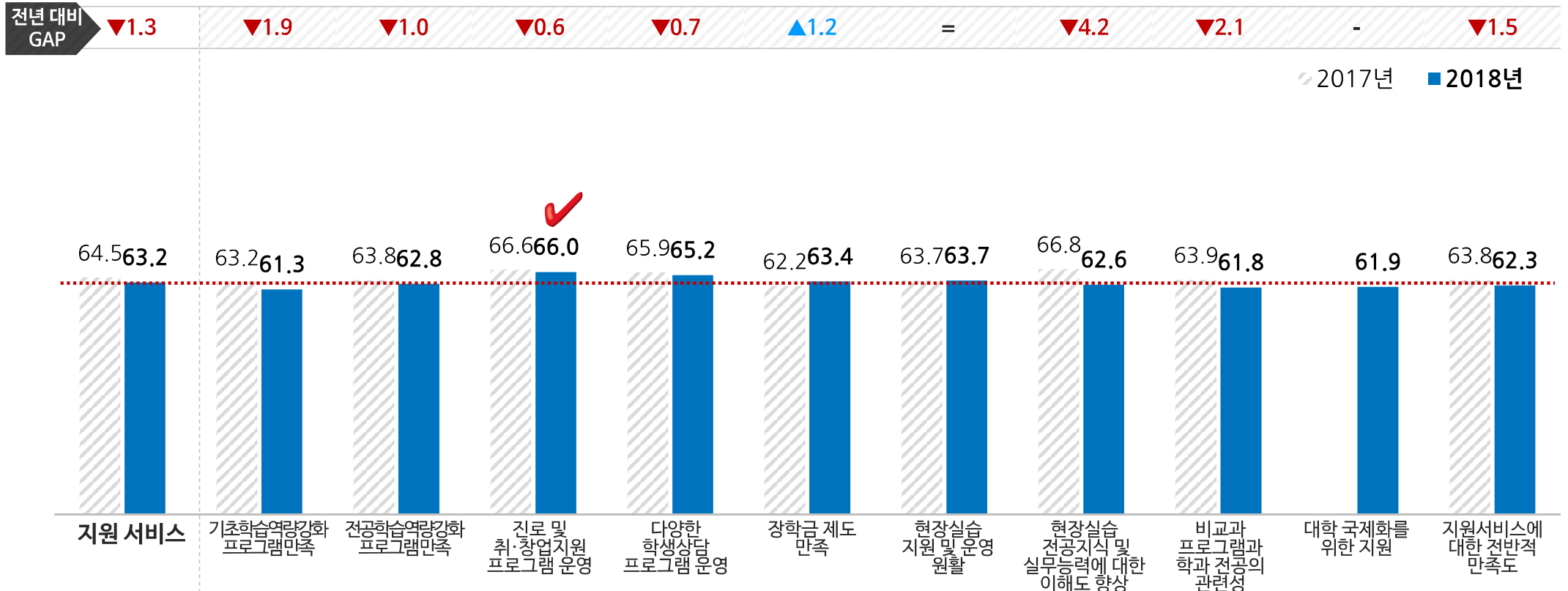
2. 영역별 만족도

4) 지원 서비스 영역 : ① 항목별 만족도

재학생

- 지원 서비스 영역 만족도는 63.2점으로 전년(64.5점) 대비 1.3점 하락함
- 항목별 만족도는 진로 및 취·창업지원 프로그램 운영이 66.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 기초학습역량강화 프로그램 만족(61.3점)이 상대적으로 낮게 나타남

지원 서비스 영역



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 지원 서비스 영역 : ② 응답자별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	지원 서비스	기초학습역량 강화프로그램 만족	전공학습역량 강화프로그램 만족	진로 및 취·창업지원 프로그램 운영	다양한 학생상담 프로그램 운영	장학금 제도 만족	현장실습 지원 및 운영 원활	현장실습 전공지식 및 기술 능력에 대해 이해도 향상	비교과 프로그램과 학과의 관련성	대학 국제화를 위한 지원	지원서비스에 대한 전반적 만족도
전체		(1,613)	63.2	61.3	62.8	66.0	65.2	63.4	63.7	62.6	61.8	61.9	62.3
성별	남성	(794)	63.6	61.3	63.1	66.2	64.5	63.3	64.7	63.8	62.2	62.9	63.4
	여성	(819)	62.8	61.2	62.4	65.9	65.8	63.5	62.6	61.4	61.4	61.0	61.3
캠퍼스	당진	(972)	62.1	60.2	61.8	64.6	63.6	62.2	62.7	61.3	60.7	61.8	61.5
	영암	(641)	64.8	62.8	64.3	68.2	67.5	65.2	65.1	64.5	63.5	62.2	63.5
단과 대학	1학년	(497)	64.5	62.3	63.6	67.0	66.6	64.7	65.3	64.6	62.9	63.7	64.3
	2학년	(446)	62.5	60.0	62.1	65.4	64.8	62.3	62.4	62.3	61.3	61.6	61.6
	3학년	(407)	62.9	61.3	62.3	65.6	64.2	63.1	64.3	62.1	61.3	61.8	61.8
	4학년 이상	(263)	62.3	61.4	63.3	65.9	64.7	63.2	61.8	59.8	61.3	59.4	60.7
출신 학교	전문계열	(245)	65.6	63.0	65.0	68.8	66.0	65.8	67.1	65.7	63.9	64.7	64.7
	인문계열	(1,247)	62.9	61.1	62.6	65.7	65.2	63.2	63.1	62.0	61.7	61.7	62.0
	이과계열	(107)	61.0	60.0	60.4	63.9	62.8	60.9	61.9	61.5	58.5	59.3	60.9
	기타	(14)	62.2	58.6	60.0	62.9	64.3	62.9	67.1	67.1	60.0	57.1	64.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 지원 서비스 영역 : ② 응답자별 만족도(계속)



	사례수 (명)	지원 서비스	기초학습역량 강화프로그램 만족	전공학습역량 강화프로그램 만족	진로 및 취·창업지원 프로그램 운영	다양한 학생상담 프로그램 운영	장학금 제도 만족	현장실습 지원 및 운영 원활	현장실습 전공지식 및 실무능력에 대한 이해도 향상	비교과 프로그램과 학과의 관련성	대학 국제화를 위한 지원	지원서비스에 대한 전반적 만족도	
전체	(1,613)	63.2	61.3	62.8	66.0	65.2	63.4	63.7	62.6	61.8	61.9	62.3	
소속 학과	경영학부	(15)	80.7	78.7	81.3	81.3	81.3	81.3	78.7	80.0	82.7	80.0	
	간호학과	(60)	54.8	55.0	56.7	58.7	64.7	57.7	51.7	52.0	50.3	49.0	
	경영학과	(48)	64.3	63.8	65.0	67.1	66.7	65.8	60.4	64.6	62.9	62.1	63.8
	경영학전공	(1)	62.2	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	80.0	60.0	60.0	60.0	
	경찰행정학과	(84)	59.6	59.3	60.0	62.1	62.9	60.0	61.7	59.5	56.2	54.3	58.6
	경호무도비서학과	(1)	57.8	60.0	60.0	40.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	공간문화컨텐츠학과	(13)	53.3	55.4	55.4	55.4	53.8	53.8	52.3	49.2	52.3	52.3	52.3
	교정보호학과	(24)	59.6	58.3	59.2	61.7	59.2	60.0	61.7	58.3	58.3	60.0	58.3
	글로벌비즈니스학과	(84)	62.3	61.2	62.1	64.5	63.6	61.2	63.1	63.3	59.5	62.4	61.4
	기술교육과	(18)	49.1	47.8	46.7	58.9	54.4	52.2	41.1	45.6	48.9	46.7	46.7
	기악(연주)전공	(21)	58.1	55.2	58.1	62.9	60.0	58.1	59.0	56.2	54.3	59.0	58.1
	디자인학과	(139)	62.7	59.9	61.0	66.6	65.2	62.4	65.0	63.5	60.7	59.7	60.7
	만화애니메이션학과	(41)	60.5	56.6	59.0	62.9	63.9	62.9	63.4	60.0	55.6	60.0	60.0
	물리치료학과	(56)	63.8	61.4	64.3	67.5	65.7	63.9	63.9	64.6	60.0	62.5	64.3
	뮤지컬(방송연기)전공	(8)	73.6	70.0	75.0	72.5	70.0	75.0	77.5	75.0	72.5	75.0	75.0
	뮤지컬학과	(12)	66.1	65.0	70.0	65.0	68.3	70.0	66.7	61.7	63.3	65.0	68.3
	방송영화학과	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	80.0
	보컬전공	(5)	58.7	56.0	56.0	56.0	48.0	60.0	76.0	52.0	56.0	68.0	68.0
복지경영학과	(11)	79.4	81.8	80.0	78.2	76.4	80.0	83.6	74.5	81.8	78.2	81.8	
사회복지상담학과	(68)	67.9	66.5	66.8	69.1	66.2	66.2	72.6	68.8	68.5	66.5	66.5	
생활체육학과	(66)	64.5	61.5	63.6	66.4	66.7	64.8	66.4	63.0	64.5	63.6	63.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 지원 서비스 영역 : ② 응답자별 만족도(계속)



	사례수 (명)	지원 서비스	기초학습역량 강화프로그램 만족	전공학습역량 강화프로그램 만족	진로 및 취·창업지원 프로그램 운영	다양한 학생상담 프로그램 운영	장학금 제도 만족	현장실습 지원 및 운영 원활	현장실습 전공지식 및 실무능력에 대한 이해도 향상	비교과 프로그램과 학과의 관련성	대학 국제화를 위한 지원	지원서비스에 대한 전반적 만족도	
전체	(1,613)	63.2	61.3	62.8	66.0	65.2	63.4	63.7	62.6	61.8	61.9	62.3	
소속 학과	소방행정학과	(48)	58.8	57.5	58.8	61.3	58.8	59.6	62.1	56.7	57.9	56.3	58.8
	수학교육과	(10)	76.7	76.0	74.0	80.0	82.0	80.0	74.0	76.0	74.0	74.0	72.0
	실용음악학과	(22)	59.6	56.4	59.1	60.0	61.8	59.1	59.1	58.2	61.8	60.9	59.1
	실용음악학부	(24)	61.2	58.3	60.8	60.8	61.7	59.2	64.2	61.7	62.5	61.7	61.7
	아동보육상담학과	(20)	67.9	67.0	67.0	73.0	70.0	68.0	65.0	67.0	65.0	69.0	65.0
	안경광학과	(4)	48.9	50.0	50.0	65.0	50.0	50.0	40.0	40.0	40.0	55.0	50.0
	언어치료척각학과	(15)	66.8	68.0	66.7	68.0	65.3	68.0	65.3	68.0	66.7	65.3	66.7
	영어교육과	(6)	61.5	63.3	63.3	63.3	60.0	60.0	66.7	66.7	46.7	63.3	56.7
	유아교육과	(121)	64.7	62.8	64.1	69.8	66.6	65.3	63.5	64.6	64.8	61.0	64.6
	작곡전공	(4)	78.9	75.0	80.0	75.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	작업치료학과	(10)	53.6	52.0	54.0	54.0	56.0	56.0	52.0	54.0	54.0	50.0	48.0
	전통연희학과	(30)	62.5	58.7	62.7	63.3	64.7	62.0	62.0	64.7	59.3	65.3	62.7
	정보물류학과	(7)	55.6	60.0	62.9	54.3	57.1	54.3	54.3	45.7	51.4	60.0	51.4
	조형문화과	(8)	49.7	50.0	47.5	52.5	52.5	47.5	52.5	45.0	50.0	50.0	50.0
	중국학과	(4)	77.2	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	75.0	70.0	80.0	70.0	80.0
	컴퓨터교육과	(87)	72.1	66.7	71.0	73.6	72.2	70.6	75.9	73.8	72.0	73.3	72.9
	태권도학과	(71)	61.7	60.3	60.3	65.9	61.4	62.0	63.1	60.6	60.8	61.1	63.1
	특수교육과	(43)	63.3	62.8	63.3	68.8	65.6	64.7	58.6	64.2	61.9	60.0	63.7
	피아노학과	(94)	64.0	62.6	63.0	66.4	65.7	63.6	62.3	62.6	63.2	66.8	62.3
	항공교통물류학과	(19)	60.9	60.0	61.1	64.2	65.3	61.1	62.1	63.2	55.8	55.8	60.0
항공서비스학과	(33)	62.0	59.4	61.8	65.5	64.2	62.4	55.2	61.2	59.4	68.5	60.6	
항공운항학과	(130)	62.7	60.3	62.2	65.7	66.3	62.6	63.1	62.0	61.8	60.2	61.5	
항공정비학과	(11)	71.5	61.8	69.1	76.4	78.2	70.9	70.9	72.7	76.4	67.3	70.9	
해양레저학과	(15)	61.9	60.0	64.0	58.7	62.7	65.3	65.3	57.3	64.0	60.0	61.3	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

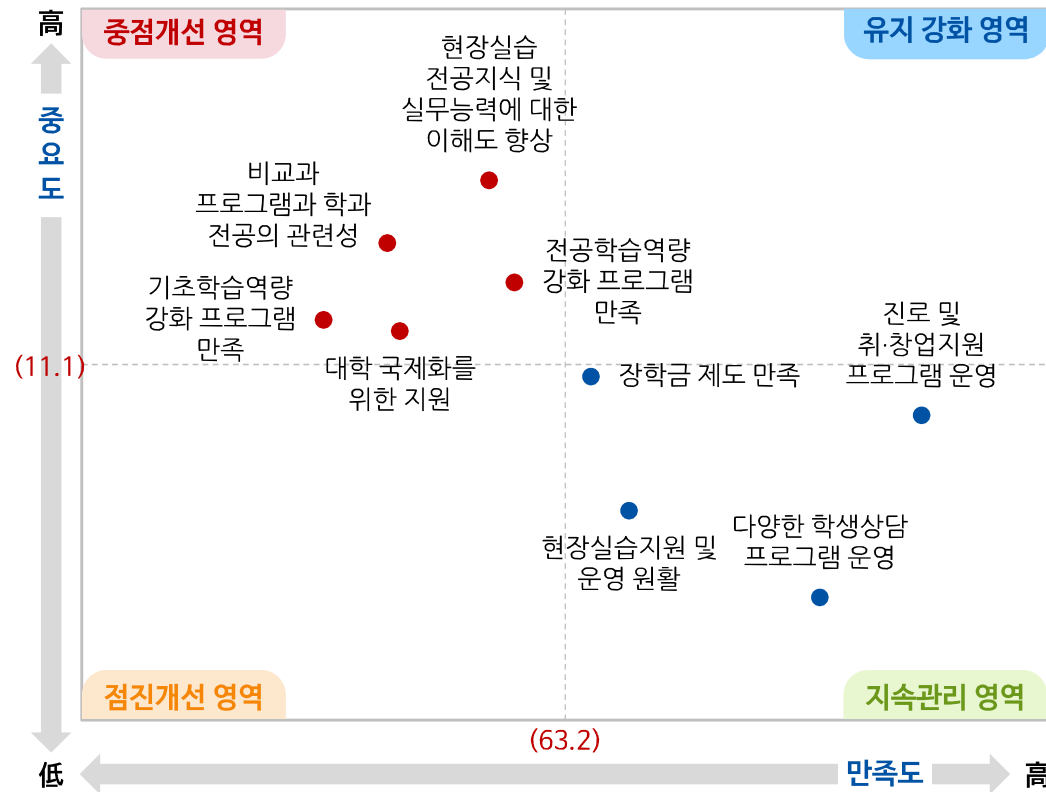
[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: 100점 만점]

4) 지원 서비스 영역 : ③ IPA 분석



- IPA 분석 결과, '현장실습 전공지식 및 실무능력에 대한 이해도 향상' 및 '비교과 프로그램과 학과 전공의 관련성', '기초학습 역량강화 프로그램 만족', '대학 국제화를 위한 지원', '전공학습역량강화 프로그램 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



- #### 중점개선 영역
- 현장실습 전공지식 및 실무능력에 대한 이해도 향상
 - 비교과 프로그램과 학과 전공의 관련성
 - 기초학습역량강화 프로그램 만족
 - 대학 국제화를 위한 지원
 - 전공학습역량강화 프로그램 만족

- #### 유지강화 영역
-

- #### 점진개선 영역
-

- #### 지속관리 영역
- 장학금 제도 만족
 - 진로 및 취·창업지원 프로그램 운영
 - 현장실습지원 및 운영 원활
 - 다양한 학생상담 프로그램 운영

[Base: 전체 응답자, n=1,613]

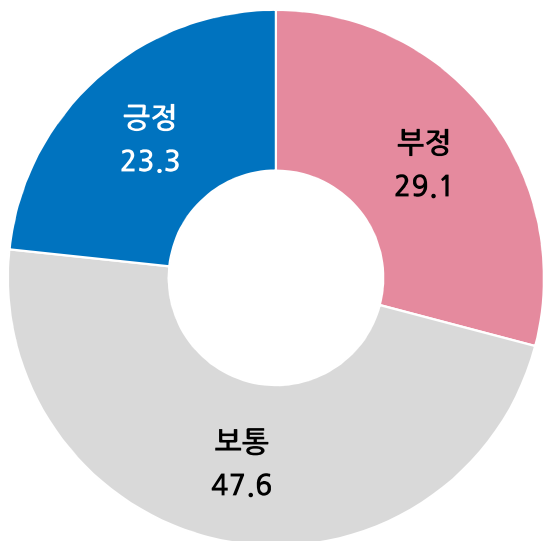
3. 전반적 평가

1) 학교에 대한 자부심과 애교심

재학생

- 재학생의 학교에 대한 자부심과 애교심에 대한 평가는 긍정 23.3%, 보통 47.6%, 부정 29.1%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 57.9점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 3학년, 전문계열 출신 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

학교에 대한 자부심과 애교심



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(1613)	13.1	15.9	47.6	15.0	8.3	29.1	47.6	23.3	57.9
성별	남성	(794)	13.0	13.6	47.2	15.5	10.7	26.6	47.2	26.2	59.5
	여성	(819)	13.3	18.2	48.0	14.5	6.0	31.5	48.0	20.5	56.3
캠퍼스	당진	(972)	13.0	17.0	49.3	13.3	7.5	29.9	49.3	20.8	57.1
	영암	(641)	13.4	14.4	45.1	17.6	9.5	27.8	45.1	27.1	59.1
단과 대학	1학년	(497)	11.9	15.1	49.5	13.7	9.9	27.0	49.5	23.5	58.9
	2학년	(446)	11.4	20.4	46.6	15.7	5.8	31.8	46.6	21.5	56.8
	3학년	(407)	13.0	13.3	48.9	17.0	7.9	26.3	48.9	24.8	58.7
	4학년 이상	(263)	18.6	14.1	43.7	13.3	10.3	32.7	43.7	23.6	56.5
출신 학교	전문계열	(245)	13.5	12.2	43.7	20.0	10.6	25.7	43.7	30.6	60.4
	인문계열	(1247)	12.9	16.7	48.4	14.5	7.5	29.6	48.4	22.1	57.4
	이과계열	(107)	15.0	15.9	46.7	11.2	11.2	30.8	46.7	22.4	57.6
	기타	(14)	14.3	14.3	57.1	0.0	14.3	28.6	57.1	14.3	57.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

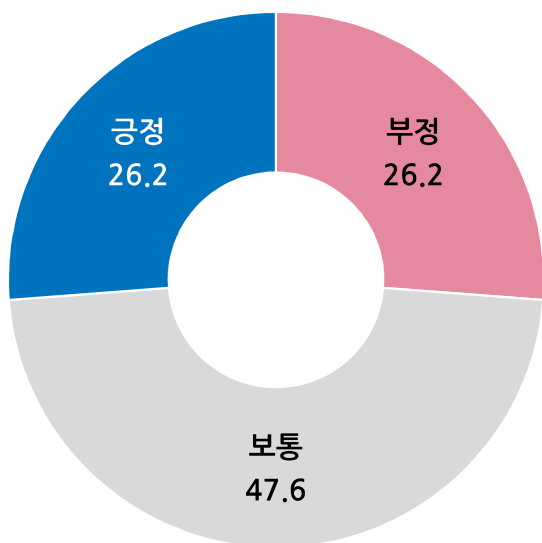
3. 전반적 평가

2) 학교에 대한 소속감과 일체감

재학생

- 재학생의 학교에 대한 소속감과 일체감에 대한 평가는 긍정 26.2%, 보통 47.6%, 부정 26.2%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 59.1점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

학교에 대한 소속감과 일체감



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(1613)	12.8	13.5	47.6	17.8	8.4	26.2	47.6	26.2	59.1
성별	남성	(794)	13.2	10.6	47.2	18.3	10.7	23.8	47.2	29.0	60.5
	여성	(819)	12.3	16.2	47.9	17.3	6.2	28.6	47.9	23.6	57.8
캠퍼스	당진	(972)	12.7	14.6	49.8	15.3	7.6	27.3	49.8	22.9	58.1
	영암	(641)	12.9	11.7	44.1	21.5	9.7	24.6	44.1	31.2	60.7
단과 대학	1학년	(497)	11.5	10.9	50.3	17.5	9.9	22.3	50.3	27.4	60.7
	2학년	(446)	10.8	17.9	46.4	19.3	5.6	28.7	46.4	24.9	58.2
	3학년	(407)	14.0	10.8	48.6	17.9	8.6	24.8	48.6	26.5	59.3
	4학년 이상	(263)	16.7	14.8	42.6	15.6	10.3	31.6	42.6	25.9	57.6
출신 학교	전문계열	(245)	13.9	9.8	45.3	21.2	9.8	23.7	45.3	31.0	60.7
	인문계열	(1247)	12.3	14.6	47.7	17.6	7.8	26.9	47.7	25.4	58.8
	이과계열	(107)	15.0	9.3	49.5	14.0	12.1	24.3	49.5	26.2	59.8
	기타	(14)	21.4	7.1	57.1	0.0	14.3	28.6	57.1	14.3	55.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

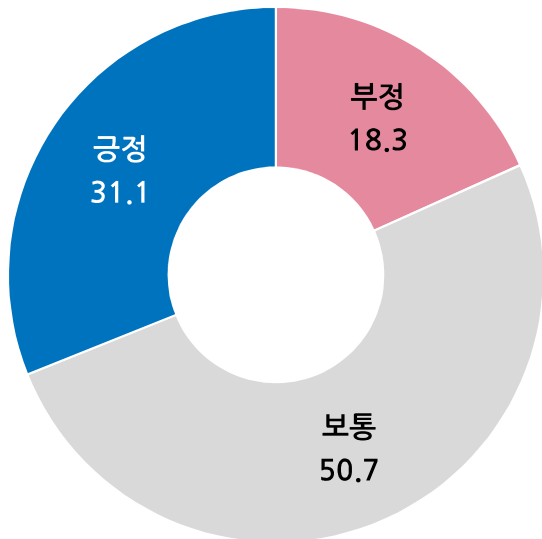
3. 전반적 평가

3) 교육과정의 취업 도움

재학생

- 재학생의 교육과정의 취업 도움에 대한 평가는 긍정 31.1%, 보통 50.7%, 부정 18.3%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 62.8점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 3학년, 전문계열 출신 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

교육과정의 취업 도움



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(1613)	8.2	10.0	50.7	21.8	9.2	18.3	50.7	31.1	62.8
성별	남성	(794)	9.2	9.2	48.9	21.0	11.7	18.4	48.9	32.7	63.4
	여성	(819)	7.3	10.9	52.4	22.6	6.8	18.2	52.4	29.4	62.1
캠퍼스	당진	(972)	8.3	11.0	54.3	18.1	8.2	19.3	54.3	26.3	61.4
	영암	(641)	8.1	8.6	45.1	27.5	10.8	16.7	45.1	38.2	64.8
단과 대학	1학년	(497)	6.6	7.6	52.7	21.9	11.1	14.3	52.7	33.0	64.6
	2학년	(446)	7.0	12.3	54.7	19.3	6.7	19.3	54.7	26.0	61.3
	3학년	(407)	9.6	8.1	49.1	24.8	8.4	17.7	49.1	33.2	62.9
	4학년 이상	(263)	11.4	13.7	42.2	21.3	11.4	25.1	42.2	32.7	61.5
출신 학교	전문계열	(245)	9.0	6.5	47.8	24.9	11.8	15.5	47.8	36.7	64.8
	인문계열	(1247)	7.9	10.6	51.1	22.1	8.4	18.4	51.1	30.5	62.5
	이과계열	(107)	10.3	11.2	51.4	15.0	12.1	21.5	51.4	27.1	61.5
	기타	(14)	14.3	14.3	57.1	0.0	14.3	28.6	57.1	14.3	57.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

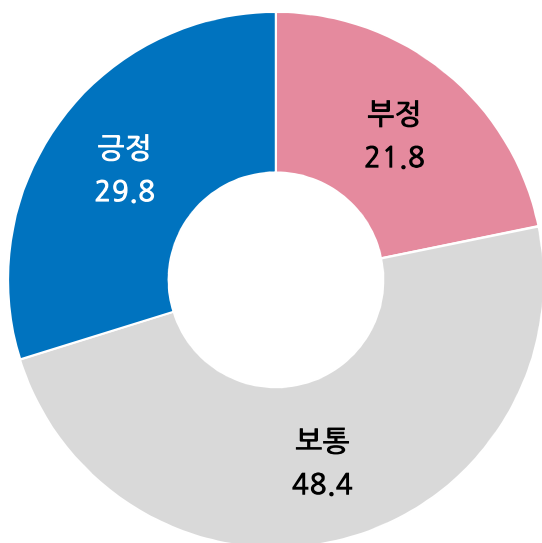
3. 전반적 평가

4) 대내외 홍보 위해 노력



- 재학생의 대내외 홍보 위해 노력에 대한 평가는 긍정 29.8%, 보통 48.4%, 부정 21.8%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 61.6점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 3학년, 전문계열 출신 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

대내외 홍보 위해 노력



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(1613)	9.8	12.0	48.4	20.0	9.7	21.8	48.4	29.8	61.6
성별	남성	(794)	10.6	10.6	46.7	20.3	11.8	21.2	46.7	32.1	62.4
	여성	(819)	9.0	13.4	50.1	19.8	7.7	22.5	50.1	27.5	60.7
캠퍼스	당진	(972)	9.3	11.9	51.5	18.4	8.8	21.2	51.5	27.3	61.1
	영암	(641)	10.6	12.2	43.7	22.5	11.1	22.8	43.7	33.5	62.2
단과 대학	1학년	(497)	8.7	11.1	49.5	20.1	10.7	19.7	49.5	30.8	62.6
	2학년	(446)	8.3	13.7	52.0	19.7	6.3	22.0	52.0	26.0	60.4
	3학년	(407)	10.8	11.5	45.7	21.6	10.3	22.4	45.7	31.9	61.8
	4학년 이상	(263)	12.9	11.8	44.5	17.9	12.9	24.7	44.5	30.8	61.2
출신 학교	전문계열	(245)	11.0	8.6	47.3	22.0	11.0	19.6	47.3	33.1	62.7
	인문계열	(1247)	9.5	12.8	48.2	20.3	9.3	22.2	48.2	29.6	61.4
	이과계열	(107)	11.2	10.3	52.3	15.0	11.2	21.5	52.3	26.2	60.9
	기타	(14)	7.1	21.4	57.1	0.0	14.3	28.6	57.1	14.3	58.6

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

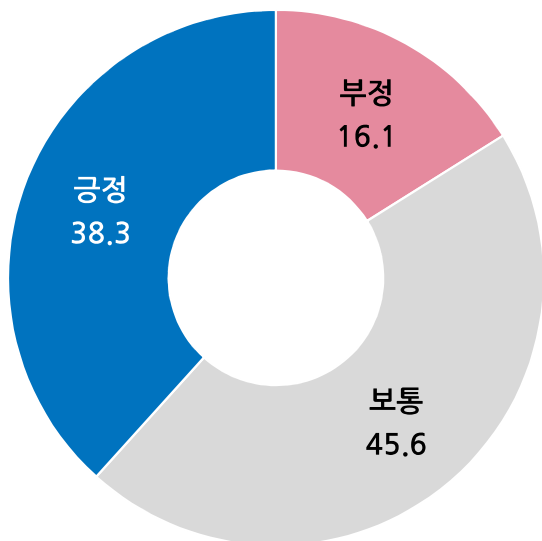
3. 전반적 평가

5) 소속 학과에 대한 자부심과 소속감



- 재학생의 소속 학과에 대한 자부심과 소속감에 대한 평가는 긍정 38.3%, 보통 45.6%, 부정 16.1%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 65.9점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 3학년, 전문계열 출신 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

소속 학과에 대한 자부심과 소속감



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(1613)	8.0	8.1	45.6	23.1	15.2	16.1	45.6	38.3	65.9
성별	남성	(794)	8.7	8.1	43.7	21.8	17.8	16.8	43.7	39.5	66.4
	여성	(819)	7.3	8.1	47.5	24.4	12.7	15.4	47.5	37.1	65.4
캠퍼스	당진	(972)	8.1	8.8	49.6	20.8	12.7	17.0	49.6	33.4	64.2
	영암	(641)	7.8	6.9	39.6	26.7	19.0	14.7	39.6	45.7	68.5
단과 대학	1학년	(497)	5.4	6.6	49.3	21.3	17.3	12.1	49.3	38.6	67.7
	2학년	(446)	7.4	11.2	45.7	22.9	12.8	18.6	45.7	35.7	64.5
	3학년	(407)	9.1	7.4	43.5	25.6	14.5	16.5	43.5	40.0	65.8
	4학년 이상	(263)	12.2	6.5	41.8	23.2	16.3	18.6	41.8	39.5	65.0
출신 학교	전문계열	(245)	7.8	6.9	41.2	26.5	17.6	14.7	41.2	44.1	67.8
	인문계열	(1247)	7.9	8.5	46.1	22.9	14.5	16.4	46.1	37.4	65.5
	이과계열	(107)	9.3	5.6	46.7	20.6	17.8	15.0	46.7	38.3	66.4
	기타	(14)	7.1	7.1	71.4	0.0	14.3	14.3	71.4	14.3	61.4

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

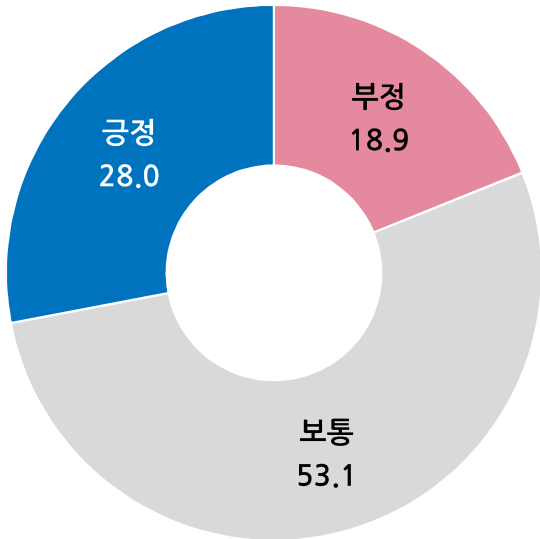
3. 전반적 평가

6) 세한대학교 전반에 대한 만족도

재학생

- 재학생의 세한대학교 전반에 대한 만족도에 대한 평가는 긍정 28.0%, 보통 53.1%, 부정 18.9%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 62.0점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 1학년, 전문계열 출신 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

세한대학교 전반에 대한 만족도



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(1613)	8.2	10.7	53.1	18.9	9.1	18.9	53.1	28.0	62.0
성별	남성	(794)	8.8	9.6	50.1	19.6	11.8	18.4	50.1	31.5	63.2
	여성	(819)	7.6	11.8	56.0	18.2	6.3	19.4	56.0	24.5	60.8
캠퍼스	당진	(972)	8.6	11.4	55.9	16.0	8.0	20.1	55.9	24.1	60.7
	영암	(641)	7.5	9.7	49.0	23.2	10.6	17.2	49.0	33.9	64.0
단과 대학	1학년	(497)	4.8	9.9	54.1	20.3	10.9	14.7	54.1	31.2	64.5
	2학년	(446)	7.2	13.5	54.5	18.6	6.3	20.6	54.5	24.9	60.7
	3학년	(407)	10.3	6.6	53.8	20.9	8.4	17.0	53.8	29.2	62.1
	4학년 이상	(263)	12.9	14.1	47.9	13.7	11.4	27.0	47.9	25.1	59.3
출신 학교	전문계열	(245)	8.6	9.4	49.8	20.0	12.2	18.0	49.8	32.2	63.6
	인문계열	(1247)	7.9	10.7	54.1	19.1	8.2	18.6	54.1	27.3	61.8
	이과계열	(107)	10.3	13.1	49.5	15.9	11.2	23.4	49.5	27.1	60.9
	기타	(14)	14.3	14.3	50.0	7.1	14.3	28.6	50.0	21.4	58.6

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

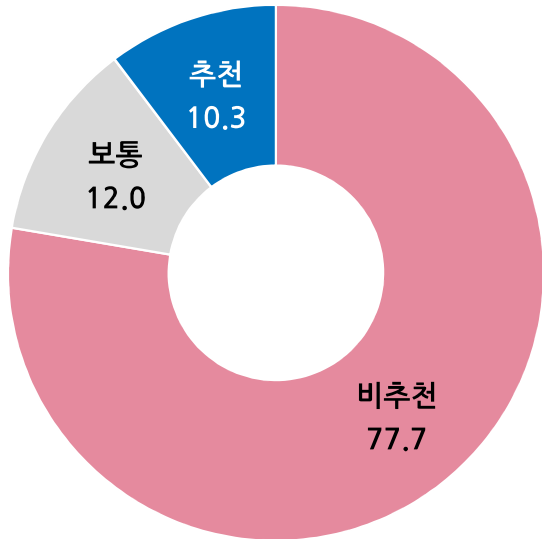
3. 전반적 평가

7) 세한대학교 입학 추천 의향



- 재학생의 세한대학교 입학 추천에 대한 평가는 Promoter 10.3%, Passive 12.0%, Detractor 77.7%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 47.6점으로 나타남
- 추천 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 3학년, 전문계열 출신 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

세한대학교 입학 추천 의향



[Base: 전체 응답자, n=1,613, 단위: %]

		사례수 (명)	Detractor (0~6점)	Passive (7~8점)	Promoter (9~10점)	NPS	평균 (점)
전체		(1613)	77.7	12.0	10.3	-67.4	47.6
성별	남성	(794)	75.9	11.8	12.2	-63.7	48.7
	여성	(819)	79.4	12.2	8.4	-70.9	46.5
캠퍼스	당진	(972)	80.3	11.5	8.1	-72.2	46.0
	영암	(641)	73.6	12.8	13.6	-60.1	49.9
단과 대학	1학년	(497)	75.9	12.9	11.3	-64.6	49.4
	2학년	(446)	81.4	11.9	6.7	-74.7	45.3
	3학년	(407)	75.7	12.3	12.0	-63.6	49.0
	4학년 이상	(263)	77.9	10.3	11.8	-66.2	45.7
출신 학교	전문계열	(245)	68.6	15.5	15.9	-52.7	53.5
	인문계열	(1247)	79.8	11.4	8.8	-71.0	46.4
	이과계열	(107)	73.8	12.1	14.0	-59.8	48.2
	기타	(14)	78.6	7.1	14.3	-64.3	44.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

The background features two stylized, leaf-like shapes on the left. The top one is blue and contains a faint image of a modern building. The bottom one is orange and contains a faint image of a traditional Korean building. On the right, there is a woman in a white shirt smiling and holding a stack of books above her head. The background is decorated with a rainbow, a Ferris wheel, and stars.

1. 종합 만족도
2. 영역별 만족도
3. 전반적 평가

1. 종합 만족도

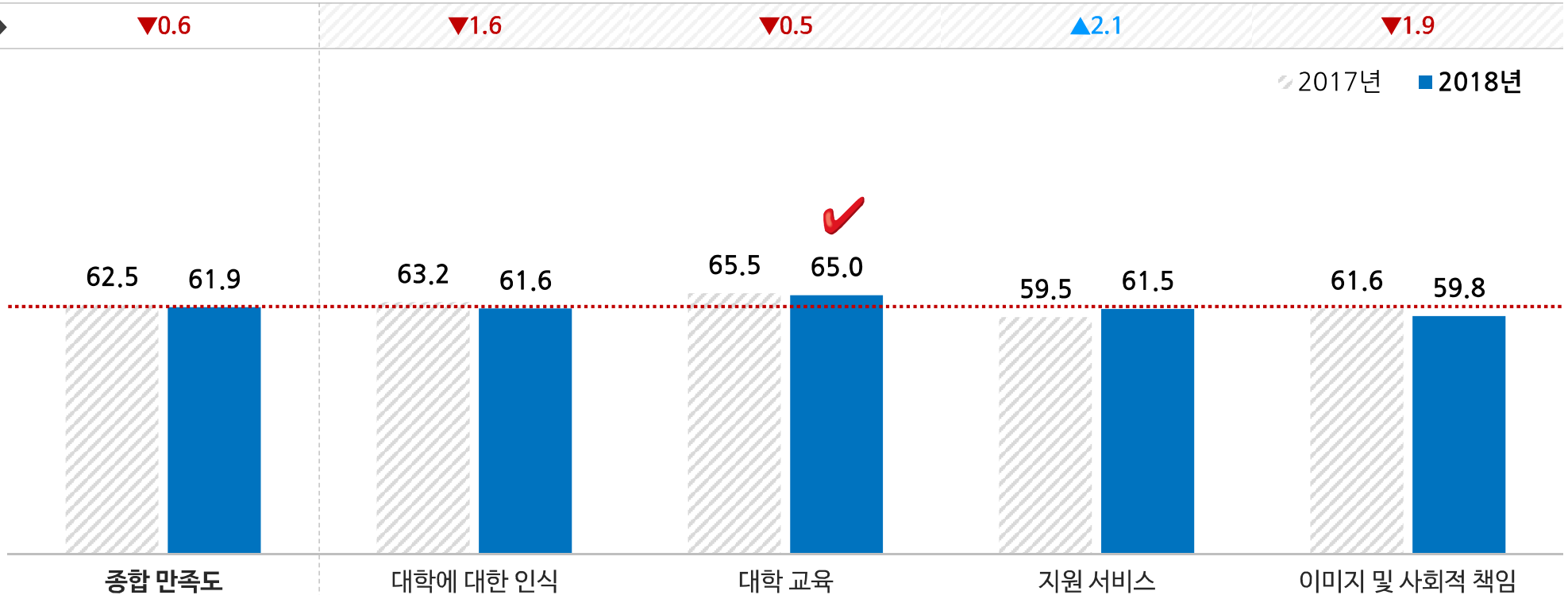
1) 종합 만족도

학부모

- 학부모의 종합 만족도는 61.9점으로 전년(62.5점) 대비 0.6점 하락함
각 영역별로는 대학 교육이 65.0점으로 가장 높고, 다음으로 대학에 대한 인식(61.6점), 지원 서비스(61.5점), 이미지 및 사회적 책임(59.8점) 순으로 나타남
- 대학 교육의 만족도는 종합 만족도 대비 상대적으로 높게 나타남

종합 만족도

전년 대비
GAP



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 60대 이상, 융합기술학부에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	종합 만족도	대학에 대한 인식	대학 교육	지원 서비스	이미지 및 사회적 책임
전체		(271)	61.9	61.6	65.0	61.5	59.8
성별	남성	(87)	65.4	66.6	67.6	64.6	62.8
	여성	(184)	60.3	59.3	63.7	60.1	58.3
캠퍼스	40대 이하	(142)	62.5	62.0	65.7	61.6	60.6
	50대	(123)	61.0	61.1	63.8	61.0	58.1
	60대 이상	(6)	69.2	62.5	71.5	68.9	73.3
단과 대학	교육학부	(65)	56.6	57.2	58.8	56.9	53.9
	디자인학부	(6)	56.6	55.8	58.5	56.7	55.6
	보건학부	(29)	63.5	61.2	67.0	63.9	62.0
	사회과학부	(63)	64.3	61.7	66.1	66.6	63.0
	실용음악학부	(13)	62.3	59.6	67.2	56.9	64.6
	예능학부	(38)	65.9	66.2	71.8	62.6	62.8
	융합기술학부	(3)	72.5	81.7	78.5	57.8	71.1
	체육학부	(11)	70.2	73.2	70.5	71.5	66.3
	항공대학	(27)	62.8	64.3	67.4	60.7	59.1
	형사사법학부	(16)	54.5	56.9	56.1	54.2	51.4

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도(계속)



		사례수 (명)	종합 만족도	대학에 대한 인식	대학 교육	대학 시설	지원 서비스
전체		(271)	61.9	61.6	65.0	61.5	59.8
소속 학과	경영학부	(3)	88.0	90.0	93.3	77.8	89.6
	간호학과	(27)	48.1	48.1	51.5	48.6	44.4
	경영학과	(5)	81.6	85.0	85.3	70.7	84.0
	경영학전공	(3)	57.4	55.0	61.5	53.3	59.3
	경찰행정학과	(25)	58.8	59.4	58.7	62.9	54.9
	공간문화콘텐츠학과	(2)	34.6	35.0	36.7	33.3	33.3
	교정보호학과	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	글로벌비즈니스학과	(2)	47.5	42.5	55.6	43.3	47.8
	기술교육과	(3)	54.9	56.7	53.3	57.8	52.6
	디자인학과	(4)	60.0	63.8	64.4	51.7	59.4
	만화애니메이션학과	(6)	62.4	56.7	65.6	68.9	59.3
	물리치료학과	(19)	64.6	62.1	68.1	64.9	63.4
	뮤지컬학과	(3)	50.4	46.7	55.6	53.3	46.7
	보컬전공	(2)	45.4	25.0	48.9	63.3	45.6
	복지경영학과	(4)	72.4	68.8	79.4	66.7	73.9
	사회복지상담학과	(26)	65.4	64.2	64.7	68.5	64.7
	생활체육학과	(15)	65.9	61.3	71.4	65.3	65.3
	소방행정학과	(13)	63.7	64.2	63.6	67.7	60.2
	수학교육과	(3)	76.8	81.7	81.5	57.8	83.7
	실용음악학과	(6)	57.3	49.2	62.2	62.2	55.9
	실용음악학부	(3)	63.1	63.3	66.7	55.6	65.9
	안경광학과	(1)	46.5	45.0	55.6	26.7	55.6
	언어치료청각학과	(2)	54.9	52.5	56.7	53.3	56.7
	영어교육과	(7)	56.6	65.0	57.5	51.4	52.7
	유아교육과	(21)	71.2	69.8	79.0	67.3	68.6
	작업치료학과	(8)	62.7	61.3	69.2	62.5	58.1
	전통연희학과	(3)	72.5	81.7	78.5	57.8	71.1
	정보물류학과	(4)	66.8	68.8	67.8	68.3	62.8
	조형문화과	(2)	57.0	77.5	50.0	56.7	45.6
	태권도학과	(5)	78.3	75.0	80.9	80.0	77.3
	특수교육과	(15)	68.1	71.3	72.4	65.3	63.6
	피아노학과	(2)	61.8	62.5	67.8	63.3	54.4
항공서비스학과	(10)	55.1	54.0	59.8	53.3	53.3	
항공운항학과	(6)	38.1	47.5	38.9	38.9	28.5	
항공정비학과	(6)	69.7	65.0	74.1	64.4	74.1	
해양레저학과	(4)	56.5	58.8	55.0	61.7	51.7	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

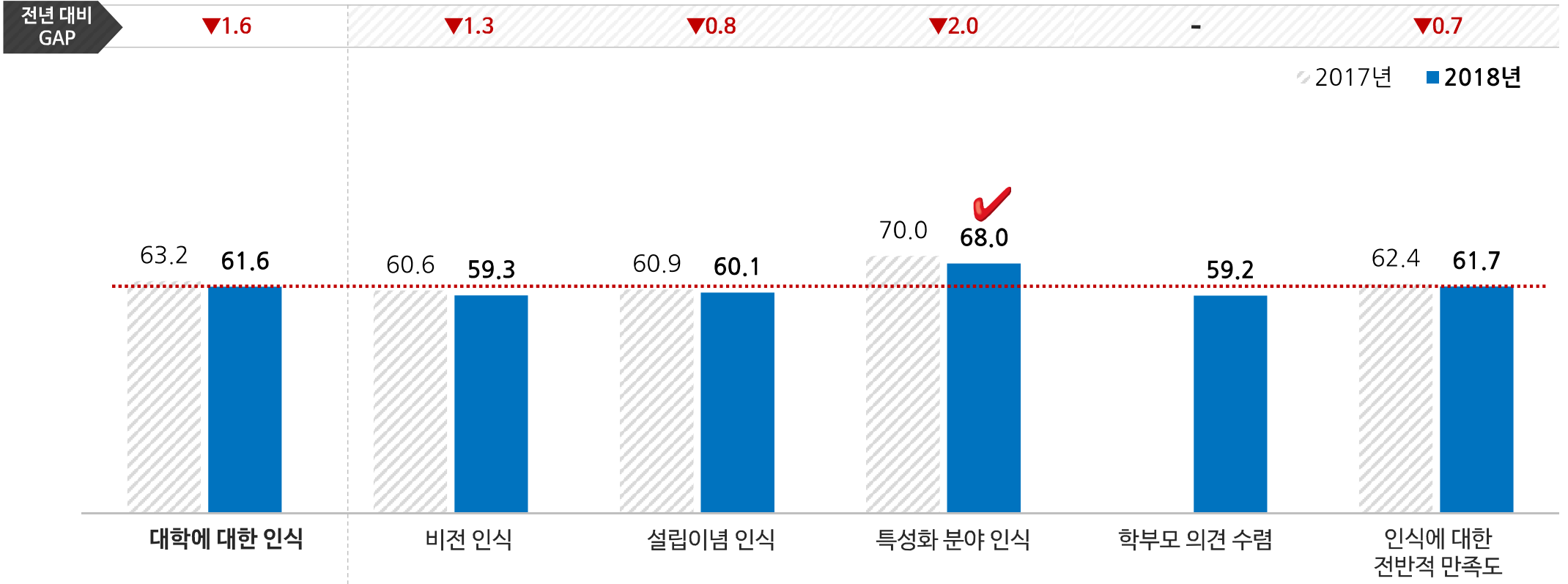
2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ① 항목별 만족도

학부모

- 대학에 대한 인식 영역 만족도는 61.6점으로 전년(63.2점) 대비 1.6점 하락함
- 항목별 만족도는 특성화 분야 인식이 68.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 학부모 의견 수렴(59.2점)이 상대적으로 낮게 나타남

대학에 대한 인식 영역



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ② 응답자 특성별 만족도

학부모

■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 60대 이상, 융합기술학부에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학에 대한 인식	비전 인식	설립이념 인식	특성화 분야 인식	학부모 의견 수렴	인식에 대한 전반적 만족도
전체		(271)	61.6	59.3	60.1	68.0	59.2	61.7
성별	남성	(87)	66.6	64.4	66.7	70.3	65.1	64.8
	여성	(184)	59.3	56.8	57.0	66.8	56.4	60.2
캠퍼스	40대 이하	(142)	62.0	60.0	60.7	69.0	58.5	61.5
	50대	(123)	61.1	58.7	59.0	66.7	60.0	61.5
	60대 이상	(6)	62.5	53.3	66.7	70.0	60.0	70.0
단과 대학	교육학부	(65)	57.2	54.2	56.9	64.3	53.2	56.6
	디자인학부	(6)	55.8	50.0	60.0	63.3	50.0	60.0
	보건학부	(29)	61.2	59.3	56.6	66.9	62.1	60.7
	사회과학부	(63)	61.7	60.0	60.0	67.6	59.4	63.2
	실용음악학부	(13)	59.6	58.5	52.3	66.2	61.5	66.2
	예능학부	(38)	66.2	63.2	65.8	69.5	66.3	66.8
	융합기술학부	(3)	81.7	80.0	80.0	86.7	80.0	80.0
	체육학부	(11)	73.2	72.7	74.5	76.4	69.1	67.3
	항공대학	(27)	64.3	62.2	63.0	74.1	57.8	64.4
	형사사법학부	(16)	56.9	53.8	53.8	66.3	53.8	51.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ② 응답자 특성별 만족도(계속)



	사례수 (명)	대학에 대한 인식	비전 인식	설립이념 인식	특성화 분야 인식	학부모 의견 수렴	인식에 대한 전반적 만족도
전체	(271)	61.6	59.3	60.1	68.0	59.2	61.7
소속 학과	경영학부	(3)	90.0	86.7	86.7	93.3	93.3
	간호학과	(27)	48.1	45.2	48.1	57.0	42.2
	경영학과	(5)	85.0	84.0	84.0	84.0	88.0
	경영학전공	(3)	55.0	53.3	53.3	60.0	53.3
	경찰행정학과	(25)	59.4	56.0	60.0	66.4	55.2
	공간문화콘텐츠학과	(2)	35.0	30.0	30.0	50.0	30.0
	교정보호학과	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	글로벌비즈니스학과	(2)	42.5	40.0	40.0	50.0	40.0
	기술교육과	(3)	56.7	46.7	66.7	66.7	46.7
	디자인학과	(4)	63.8	60.0	60.0	75.0	60.0
	만화애니메이션학과	(6)	56.7	50.0	46.7	66.7	63.3
	물리치료학과	(19)	62.1	62.1	58.9	65.3	62.1
	뮤지컬학과	(3)	46.7	40.0	46.7	46.7	53.3
	보컬전공	(2)	25.0	20.0	20.0	30.0	30.0
	복지경영학과	(4)	68.8	60.0	60.0	85.0	70.0
	사회복지상담학과	(26)	64.2	63.8	63.1	71.5	58.5
	생활체육학과	(15)	61.3	58.7	58.7	68.0	60.0
	소방행정학과	(13)	64.2	64.6	64.6	64.6	63.1
	수학교육과	(3)	81.7	80.0	80.0	80.0	86.7
	실용음악학과	(6)	49.2	46.7	40.0	60.0	50.0
	실용음악학부	(3)	63.3	60.0	60.0	66.7	66.7
	안경광학과	(1)	45.0	60.0	20.0	60.0	40.0
	언어치료청각학과	(2)	52.5	50.0	50.0	50.0	60.0
	영어교육과	(7)	65.0	65.7	62.9	68.6	62.9
	유아교육과	(21)	69.8	66.7	69.5	74.3	68.6
	작업치료학과	(8)	61.3	55.0	62.5	62.5	65.0
	전통연희학과	(3)	81.7	80.0	80.0	86.7	80.0
	정보물류학과	(4)	68.8	65.0	65.0	70.0	75.0
	조형문화과	(2)	77.5	80.0	90.0	90.0	50.0
	태권도학과	(5)	75.0	76.0	76.0	76.0	72.0
	특수교육과	(15)	71.3	69.3	72.0	77.3	66.7
	피아노학과	(2)	62.5	60.0	50.0	80.0	60.0
항공서비스학과	(10)	54.0	52.0	52.0	68.0	44.0	
항공운항학과	(6)	47.5	40.0	46.7	60.0	43.3	
항공정비학과	(6)	65.0	63.3	56.7	76.7	63.3	
해양레저학과	(4)	58.8	60.0	60.0	60.0	55.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

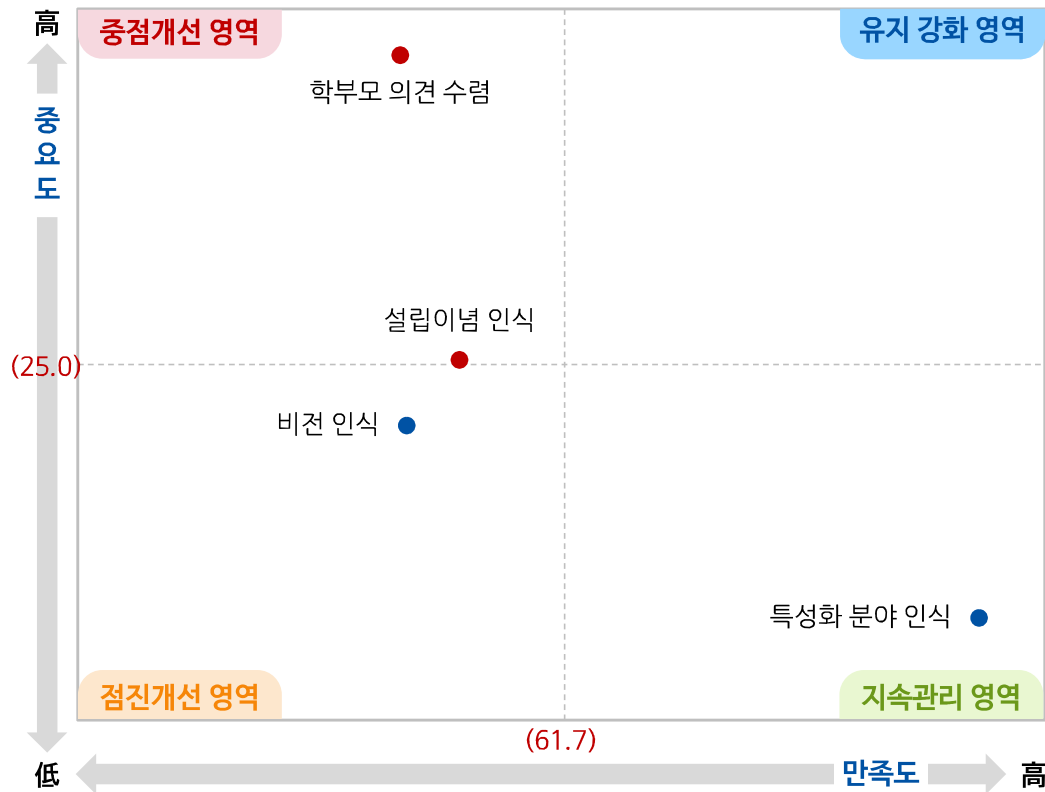
2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ③ IPA 분석

학부모

- IPA 분석 결과, ‘학부모 의견 수렴’ 및 ‘설립이념 인식’의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학부모 의견 수렴 - 설립이념 인식 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> -
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 비전 인식 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 특성화 분야 인식

[Base: 전체 응답자, n=271]

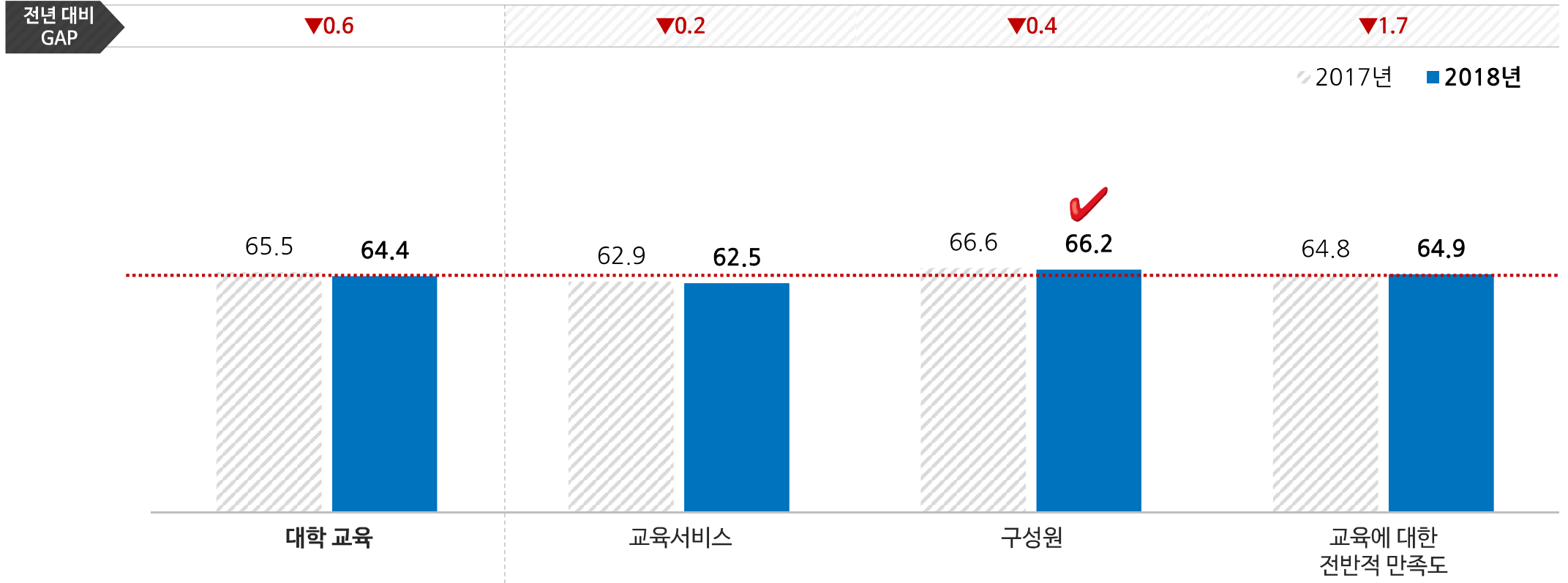
2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ① 소차원별 만족도

학부모

- 대학 교육 영역 만족도는 64.4점으로 전년(65.5점) 대비 0.6점 하락함
- 소차원별 만족도는 구성원이 66.2점으로 가장 높게 나타난 반면, 교육서비스(62.5점)가 상대적으로 낮게 나타남

대학 교육 영역



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 60대 이상, 융합기술학부에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학 교육	교육서비스	구성원	교육에 대한 전반적 만족도
전체		(271)	64.4	62.5	66.2	64.9
성별	남성	(87)	66.8	64.4	69.2	69.4
	여성	(184)	63.2	61.6	64.8	62.8
캠퍼스	40대 이하	(142)	65.1	63.3	66.9	65.6
	50대	(123)	63.2	61.1	65.2	63.9
	60대 이상	(6)	71.7	72.2	71.1	70.0
단과 대학	교육학부	(65)	58.3	56.7	59.8	56.6
	디자인학부	(6)	57.2	53.3	61.1	60.0
	보건학부	(29)	66.0	62.8	69.2	71.0
	사회과학부	(63)	65.8	64.8	66.7	65.1
	실용음악학부	(13)	66.1	62.6	69.5	69.2
	예능학부	(38)	71.2	69.1	73.2	71.6
	융합기술학부	(3)	78.9	80.0	77.8	80.0
	체육학부	(11)	70.6	70.9	70.3	70.9
	항공대학	(27)	66.8	64.9	68.6	67.4
	형사사법학부	(16)	55.0	51.7	58.3	58.8

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ② 응답자 특성별 만족도(계속)



		사례수 (명)	대학 교육	교육서비스	구성원	교육에 대한 전반적 만족도
전체		(271)	64.4	62.5	66.2	64.9
소속 학과	경영학부	(3)	93.3	93.3	93.3	86.7
	간호학과	(27)	50.7	48.1	53.2	47.4
	경영학과	(5)	84.3	81.3	87.3	84.0
	경영학전공	(3)	61.7	62.2	61.1	60.0
	경찰행정학과	(25)	58.4	57.6	59.2	59.2
	공간문화콘텐츠학과	(2)	36.7	36.7	36.7	30.0
	교정보호학과	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0
	글로벌비즈니스학과	(2)	52.5	43.3	61.7	50.0
	기술교육과	(3)	52.8	51.1	54.4	60.0
	디자인학과	(4)	63.4	60.0	66.7	65.0
	만화애니메이션학과	(6)	64.2	60.0	68.3	73.3
	물리치료학과	(19)	67.1	64.2	70.0	71.6
	뮤지컬학과	(3)	56.1	57.8	54.4	53.3
	보컬전공	(2)	49.2	50.0	48.3	50.0
	복지경영학과	(4)	77.1	70.0	84.2	75.0
	사회복지상담학과	(26)	64.5	63.6	65.3	64.6
	생활체육학과	(15)	70.9	69.3	72.4	69.3
	소방행정학과	(13)	63.7	64.1	63.3	63.1
	수학교육과	(3)	80.6	77.8	83.3	86.7
	실용음악학과	(6)	61.1	57.8	64.4	63.3
	실용음악학부	(3)	65.6	62.2	68.9	66.7
	안경광학과	(1)	53.4	46.7	60.0	60.0
	언어치료청각학과	(2)	55.0	50.0	60.0	60.0
	영어교육과	(7)	56.7	54.3	59.0	57.1
	유아교육과	(21)	78.8	78.1	79.5	77.1
	작업치료학과	(8)	67.7	63.3	72.1	72.5
	전통연희학과	(3)	78.9	80.0	77.8	80.0
	정보물류학과	(4)	67.1	65.0	69.2	65.0
	조형문화과	(2)	48.3	43.3	53.3	40.0
	태권도학과	(5)	82.4	86.7	78.0	88.0
	특수교육과	(15)	71.6	68.9	74.2	70.7
	피아노학과	(2)	69.2	73.3	65.0	60.0
항공서비스학과	(10)	59.2	57.3	61.0	64.0	
항공운항학과	(6)	36.4	28.9	43.9	40.0	
항공정비학과	(6)	73.6	72.2	75.0	80.0	
해양레저학과	(4)	55.0	55.0	55.0	55.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

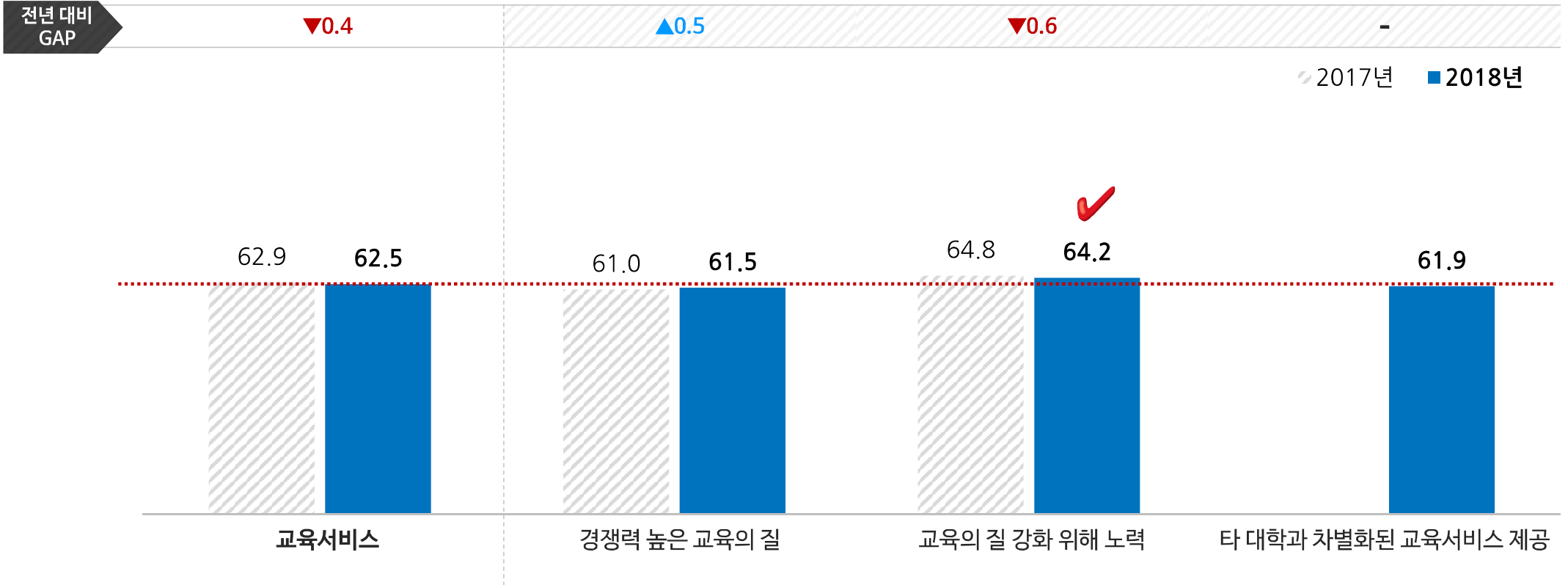
2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ③ 교육서비스 차원 만족도

학부모

- 대학 교육 영역의 교육서비스 차원 만족도는 62.5점으로 전년(62.9점) 대비 0.4점 하락함
- 항목별 만족도는 교육의 질 강화 위해 노력이 64.2점으로 가장 높게 나타난 반면, 경쟁력 높은 교육의 질(61.5점)은 상대적으로 낮게 나타남

교육서비스 차원



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ④ 교육서비스 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 60대 이상, 융합기술학부에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교육서비스	경쟁력 높은 교육의 질	교육의 질 강화 위해 노력	타 대학과 차별화된 교육서비스 제공
전체		(271)	62.5	61.5	64.2	61.9
성별	남성	(87)	64.4	63.2	65.5	64.6
	여성	(184)	61.6	60.7	63.6	60.7
캠퍼스	40대 이하	(142)	63.3	63.1	64.6	62.3
	50대	(123)	61.1	59.0	63.4	61.0
	60대 이상	(6)	72.2	73.3	70.0	73.3
단과 대학	교육학부	(65)	56.7	57.5	57.2	55.4
	디자인학부	(6)	53.3	50.0	56.7	53.3
	보건학부	(29)	62.8	60.0	66.2	62.1
	사회과학부	(63)	64.8	65.7	65.4	63.2
	실용음악학부	(13)	62.6	58.5	67.7	61.5
	예능학부	(38)	69.1	66.8	72.6	67.9
	융합기술학부	(3)	80.0	73.3	86.7	80.0
	체육학부	(11)	70.9	67.3	69.1	76.4
	항공대학	(27)	64.9	62.2	66.7	65.9
	형사사법학부	(16)	51.7	50.0	52.5	52.5

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ④ 교육서비스 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	교육서비스	경쟁력 높은 교육의 질	교육의 질 강화 위해 노력	타 대학과 차별화된 교육서비스 제공
전체	(271)	61.6	59.3	60.1	61.7
소속 학과	경영학부 (3)	93.3	93.3	93.3	93.3
	간호학과 (27)	48.1	49.6	48.9	45.9
	경영학과 (5)	81.3	84.0	80.0	80.0
	경영학전공 (3)	62.2	60.0	60.0	66.7
	경찰행정학과 (25)	57.6	57.6	58.4	56.8
	공간문화콘텐츠학과 (2)	36.7	40.0	40.0	30.0
	교정보호학과 (1)	80.0	80.0	80.0	80.0
	글로벌비즈니스학과 (2)	43.3	40.0	50.0	40.0
	기술교육과 (3)	51.1	46.7	53.3	53.3
	디자인학과 (4)	60.0	65.0	50.0	65.0
	만화애니메이션학과 (6)	60.0	56.7	63.3	60.0
	물리치료학과 (19)	64.2	60.0	70.5	62.1
	뮤지컬학과 (3)	57.8	60.0	66.7	46.7
	보컬전공 (2)	50.0	50.0	50.0	50.0
	복지경영학과 (4)	70.0	70.0	65.0	75.0
	사회복지상담학과 (26)	63.6	63.8	64.6	62.3
	생활체육학과 (15)	69.3	70.7	70.7	66.7
	소방행정학과 (13)	64.1	66.2	63.1	63.1
	수학교육과 (3)	77.8	73.3	86.7	73.3
	실용음악학과 (6)	57.8	56.7	63.3	53.3
	실용음악학부 (3)	62.2	53.3	66.7	66.7
	안경광학과 (1)	46.7	40.0	40.0	60.0
	언어치료청각학과 (2)	50.0	50.0	50.0	50.0
	영어교육과 (7)	54.3	54.3	57.1	51.4
	유아교육과 (21)	78.1	75.2	81.9	77.1
	작업치료학과 (8)	63.3	60.0	67.5	62.5
	전통연희학과 (3)	80.0	73.3	86.7	80.0
	정보물류학과 (4)	65.0	65.0	60.0	70.0
	조형문화과 (2)	43.3	40.0	40.0	50.0
	태권도학과 (5)	86.7	80.0	88.0	92.0
	특수교육과 (15)	68.9	69.3	69.3	68.0
	피아노학과 (2)	73.3	70.0	80.0	70.0
항공서비스학과 (10)	57.3	50.0	60.0	62.0	
항공운항학과 (6)	28.9	23.3	30.0	33.3	
항공정비학과 (6)	72.2	73.3	73.3	70.0	
해양레저학과 (4)	55.0	55.0	55.0	55.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

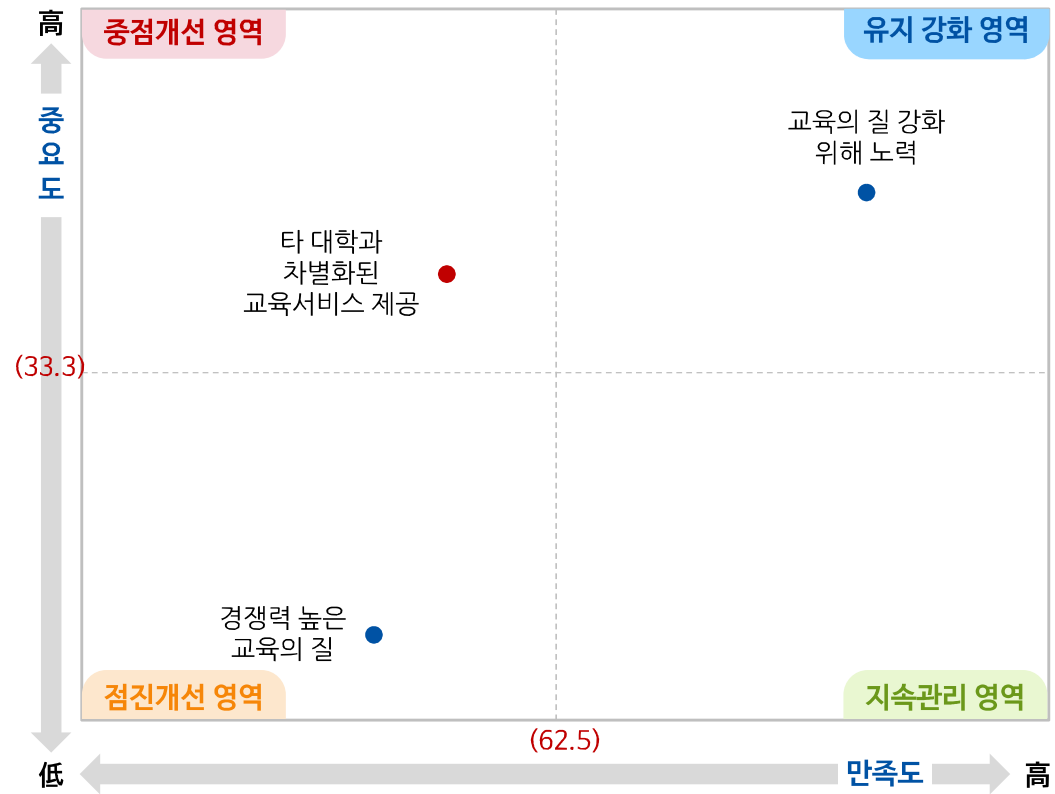
[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2) 대학 교육 영역 : ⑤ 교육서비스 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '타 대학과 차별화된 교육서비스 제공'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역	유지강화 영역
<ul style="list-style-type: none"> - 타 대학과 차별화된 교육서비스 제공 	<ul style="list-style-type: none"> - 교육의 질 강화 위해 노력
점진개선 영역	지속관리 영역
<ul style="list-style-type: none"> - 경쟁력 높은 교육의 질 	<ul style="list-style-type: none"> -

[Base: 전체 응답자, n=271]

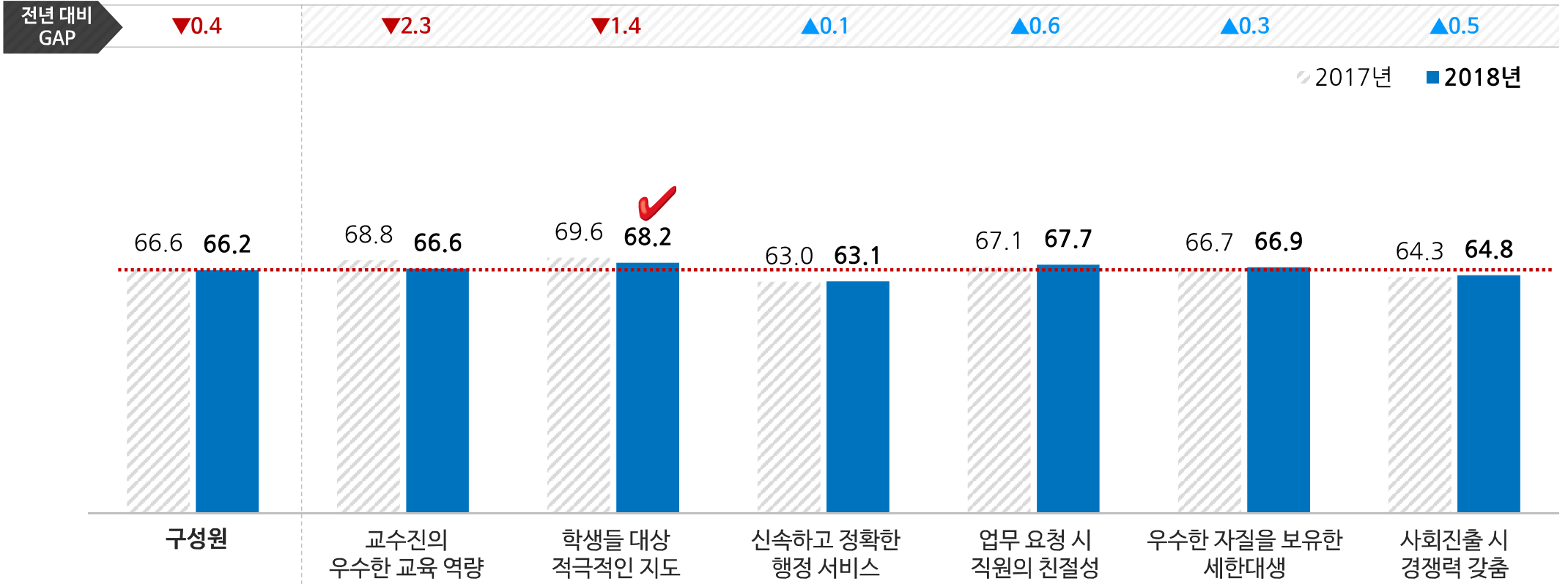
2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑥ 구성원 차원 만족도

학부모

- 대학 교육 영역의 구성원 차원 만족도는 66.2점으로 전년(66.6점) 대비 0.4점 하락함
- 항목별 만족도는 학생들 대상 적극적인 지도가 68.2점으로 가장 높게 나타난 반면, 신속하고 정확한 행정 서비스(63.1점)는 상대적으로 낮게 나타남

구성원 차원



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑦ 구성원 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 60대 이상, 융합기술학부에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	구성원	교수진의 우수한 교육 역량	학생들 대상 적극적인 지도	신속하고 정확한 행정 서비스	업무 요청 시 직원의 친절성	우수한 자질을 보 유한 세한대생	사회진출 시 경쟁력 갖추
전체		(271)	66.2	66.6	68.2	63.1	67.7	66.9	64.8
성별	남성	(87)	69.2	69.2	72.0	67.4	69.7	67.6	69.7
	여성	(184)	64.8	65.3	66.4	61.1	66.7	66.6	62.5
캠퍼스	40대 이하	(142)	66.9	66.1	68.5	64.2	69.2	68.6	64.8
	50대	(123)	65.2	67.0	67.6	61.5	65.5	65.0	64.6
	60대 이상	(6)	71.1	70.0	73.3	70.0	76.7	66.7	70.0
단과 대학	교육학부	(65)	59.8	62.5	63.7	53.5	60.6	61.5	57.2
	디자인학부	(6)	61.1	63.3	63.3	60.0	66.7	56.7	56.7
	보건학부	(29)	69.2	69.7	68.3	67.6	73.8	69.0	66.9
	사회과학부	(63)	66.7	64.1	66.7	66.3	68.6	68.6	66.0
	실용음악학부	(13)	69.5	70.8	69.2	67.7	64.6	73.8	70.8
	예능학부	(38)	73.2	71.1	76.3	71.1	73.2	73.7	73.7
	융합기술학부	(3)	77.8	86.7	80.0	73.3	80.0	73.3	73.3
	체육학부	(11)	70.3	61.8	67.3	74.5	81.8	65.5	70.9
	항공대학	(27)	68.6	69.6	70.4	64.4	71.1	68.9	67.4
	형사사법학부	(16)	58.3	68.8	68.8	47.5	53.8	57.5	53.8

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 교육 영역 : ⑦ 구성원 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	구성원	교수진의 우수한 교육 역량	학생들 대상 적극적인 지도	신속하고 정확한 행정 서비스	업무 요청 시 직원의 친절성	우수한 자질을 보유한 세한대생	사회진출 시 경쟁력 갖춘	
전체	(271)	66.2	66.6	68.2	63.1	67.7	66.9	64.8	
소속 학과	경영학부	(3)	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	
	간호학과	(27)	53.2	57.0	60.0	40.0	51.1	60.0	51.1
	경영학과	(5)	87.3	84.0	92.0	84.0	92.0	88.0	84.0
	경영학전공	(3)	61.1	80.0	66.7	53.3	60.0	53.3	53.3
	경찰행정학과	(25)	59.2	60.8	60.0	58.4	62.4	56.8	56.8
	공간문화콘텐츠학과	(2)	36.7	30.0	40.0	40.0	40.0	40.0	30.0
	교정보호학과	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	글로벌비즈니스학과	(2)	61.7	70.0	60.0	50.0	70.0	70.0	50.0
	기술교육과	(3)	54.4	53.3	60.0	60.0	60.0	40.0	53.3
	디자인학과	(4)	66.7	60.0	70.0	70.0	75.0	65.0	60.0
	만화애니메이션학과	(6)	68.3	70.0	66.7	66.7	73.3	70.0	63.3
	물리치료학과	(19)	70.0	71.6	68.4	67.4	73.7	69.5	69.5
	뮤지컬학과	(3)	54.4	46.7	53.3	53.3	60.0	60.0	53.3
	보컬전공	(2)	48.3	50.0	40.0	50.0	50.0	60.0	40.0
	복지경영학과	(4)	84.2	85.0	80.0	85.0	95.0	80.0	80.0
	사회복지상담학과	(26)	65.3	63.1	66.2	63.1	65.4	68.5	65.4
	생활체육학과	(15)	72.4	70.7	74.7	72.0	74.7	70.7	72.0
	소방행정학과	(13)	63.3	58.5	61.5	66.2	64.6	66.2	63.1
	수학교육과	(3)	83.3	86.7	80.0	86.7	80.0	80.0	86.7
	실용음악학과	(6)	64.4	66.7	66.7	60.0	56.7	73.3	63.3
	실용음악학부	(3)	68.9	66.7	66.7	66.7	66.7	73.3	73.3
	안경광학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	언어치료청각학과	(2)	60.0	60.0	60.0	50.0	70.0	60.0	60.0
	영어교육과	(7)	59.0	54.3	68.6	57.1	57.1	57.1	60.0
	유아교육과	(21)	79.5	78.1	80.0	78.1	78.1	81.0	81.9
	작업치료학과	(8)	72.1	70.0	77.5	70.0	75.0	72.5	67.5
	전통연희학과	(3)	77.8	86.7	80.0	73.3	80.0	73.3	73.3
	정보물류학과	(4)	69.2	60.0	70.0	70.0	75.0	65.0	75.0
	조형문화과	(2)	53.3	50.0	40.0	70.0	80.0	40.0	40.0
	태권도학과	(5)	78.0	68.0	76.0	80.0	88.0	76.0	80.0
	특수교육과	(15)	74.2	76.0	77.3	69.3	78.7	73.3	70.7
	피아노학과	(2)	65.0	70.0	70.0	50.0	60.0	70.0	70.0
항공서비스학과	(10)	61.0	60.0	60.0	60.0	62.0	62.0	62.0	
항공운항학과	(6)	43.9	63.3	63.3	36.7	30.0	36.7	33.3	
항공정비학과	(6)	75.0	83.3	83.3	53.3	76.7	80.0	73.3	
해양레저학과	(4)	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

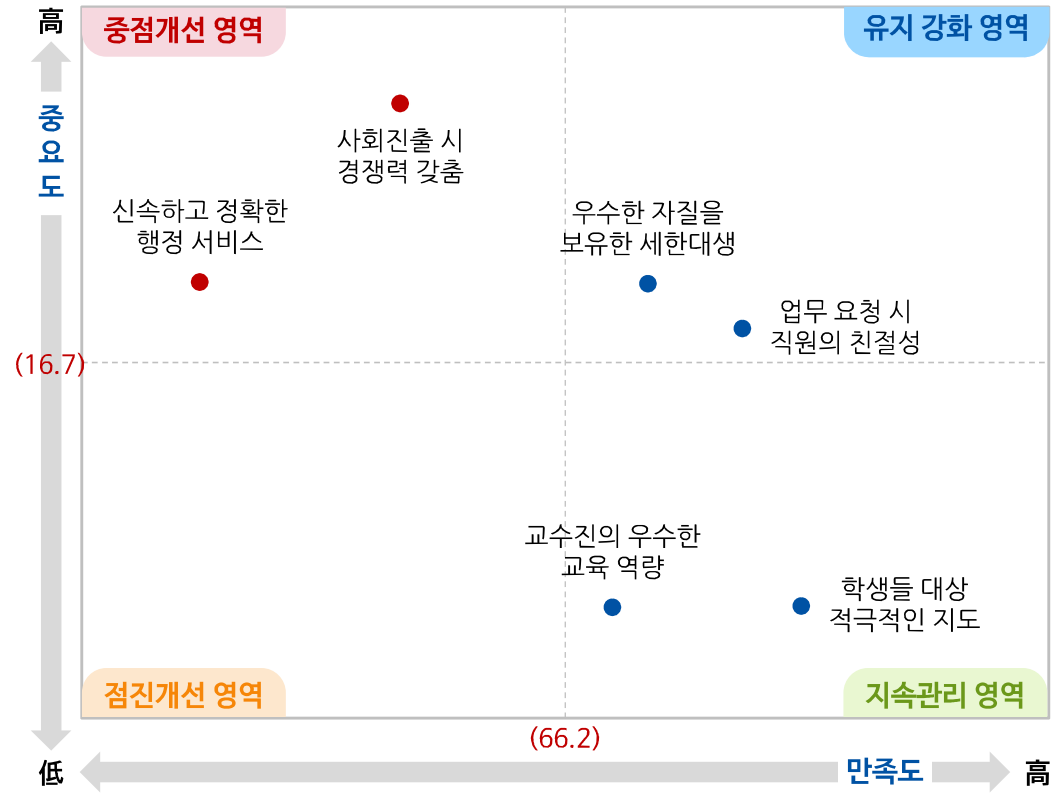
[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2) 대학 교육 영역 : ⑧ 구성원 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '사회진출 시 경쟁력 갖추' 및 '신속하고 정확한 행정 서비스'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사회진출 시 경쟁력 갖추 - 신속하고 정확한 행정 서비스 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 업무 요청 시 직원의 친절성 - 우수한 자질을 보유한 세한대생
<p>점진개선 영역</p>	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학생들 대상 적극적인 지도 - 교수진의 우수한 교육 역량

[Base: 전체 응답자, n=271]

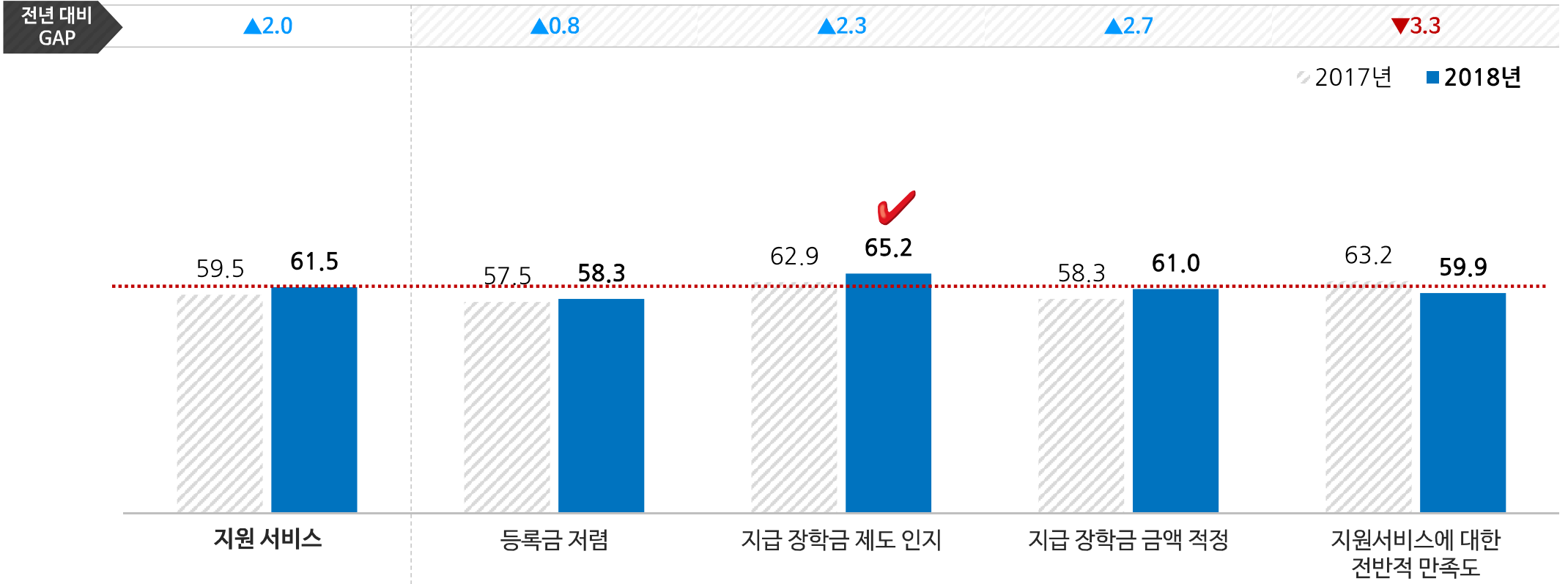
2. 영역별 만족도

3) 지원 서비스 영역 : ① 항목별 만족도

학부모

- 지원 서비스 영역 만족도는 61.5점으로 전년(59.5점) 대비 2.0점 상승함
- 항목별 만족도는 지급 장학금 제도 인지가 65.2점으로 가장 높게 나타난 반면, 등록금 저렴(58.3점)이 상대적으로 낮게 나타남

지원 서비스 영역



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 지원 서비스 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 60대 이상, 체육학부에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	지원 서비스	등록금 저렴	지급 장학금 제도 인지	지급 장학금 금액 적정	지원서비스에 대한 전반적 만족도
전체		(271)	61.5	58.3	65.2	61.0	59.9
성별	남성	(87)	64.6	62.5	69.0	62.3	60.7
	여성	(184)	60.1	56.3	63.5	60.4	59.6
캠퍼스	40대 이하	(142)	61.6	59.7	63.5	61.7	59.4
	50대	(123)	61.0	56.3	66.7	60.2	59.7
	60대 이상	(6)	68.9	66.7	76.7	63.3	76.7
단과 대학	교육학부	(65)	56.9	55.1	60.0	55.7	56.3
	디자인학부	(6)	56.7	63.3	53.3	53.3	63.3
	보건학부	(29)	63.9	60.0	66.9	64.8	59.3
	사회과학부	(63)	66.6	62.2	68.9	68.6	62.9
	실용음악학부	(13)	56.9	47.7	72.3	50.8	61.5
	예능학부	(38)	62.6	60.0	64.7	63.2	60.0
	융합기술학부	(3)	57.8	53.3	60.0	60.0	66.7
	체육학부	(11)	71.5	65.5	76.4	72.7	65.5
	항공대학	(27)	60.7	55.6	65.9	60.7	60.7
	형사사법학부	(16)	54.2	56.3	61.3	45.0	55.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 지원 서비스 영역 : ② 응답자 특성별 만족도(계속)



	사례수 (명)	지원 서비스	등록금 저렴	지금 장학금 제도 인지	지금 장학금 금액 적정	지원서비스에 대한 전반적 만족도
전체	(271)	61.5	58.3	65.2	61.0	59.9
소속 학과	경영학부 (3)	77.8	73.3	86.7	73.3	86.7
	간호학과 (27)	48.6	42.2	58.5	45.2	45.2
	경영학과 (5)	70.7	68.0	76.0	68.0	80.0
	경영학전공 (3)	53.3	60.0	53.3	46.7	60.0
	경찰행정학과 (25)	62.9	65.6	58.4	64.8	60.8
	공간문화콘텐츠학과 (2)	33.3	30.0	30.0	40.0	40.0
	교정보호학과 (1)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	글로벌비즈니스학과 (2)	43.3	60.0	30.0	40.0	60.0
	기술교육과 (3)	57.8	60.0	60.0	53.3	60.0
	디자인학과 (4)	51.7	45.0	65.0	45.0	60.0
	만화애니메이션학과 (6)	68.9	70.0	66.7	70.0	63.3
	물리치료학과 (19)	64.9	60.0	67.4	67.4	57.9
	뮤지컬학과 (3)	53.3	60.0	46.7	53.3	60.0
	보컬전공 (2)	63.3	50.0	70.0	70.0	50.0
	복지경영학과 (4)	66.7	40.0	80.0	80.0	75.0
	사회복지상담학과 (26)	68.5	67.7	69.2	68.5	63.1
	생활체육학과 (15)	65.3	56.0	72.0	68.0	65.3
	소방행정학과 (13)	67.7	67.7	66.2	69.2	58.5
	수학교육과 (3)	57.8	53.3	86.7	33.3	60.0
	실용음악학과 (6)	62.2	53.3	73.3	60.0	63.3
	실용음악학부 (3)	55.6	40.0	66.7	60.0	60.0
	안경광학과 (1)	26.7	20.0	40.0	20.0	60.0
	언어치료청각학과 (2)	53.3	50.0	50.0	60.0	60.0
	영어교육과 (7)	51.4	51.4	54.3	48.6	48.6
	유아교육과 (21)	67.3	61.9	71.4	68.6	66.7
	작업치료학과 (8)	62.5	65.0	60.0	62.5	52.5
	전통연희학과 (3)	57.8	53.3	60.0	60.0	66.7
	정보물류학과 (4)	68.3	70.0	65.0	70.0	65.0
	조형문화과 (2)	56.7	40.0	80.0	50.0	40.0
	태권도학과 (5)	80.0	72.0	84.0	84.0	76.0
	특수교육과 (15)	65.3	58.7	70.7	66.7	65.3
	피아노학과 (2)	63.3	70.0	60.0	60.0	60.0
항공서비스학과 (10)	53.3	48.0	60.0	52.0	54.0	
항공운항학과 (6)	38.9	40.0	53.3	23.3	30.0	
항공정비학과 (6)	64.4	66.7	66.7	60.0	76.7	
해양레저학과 (4)	61.7	65.0	65.0	55.0	60.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

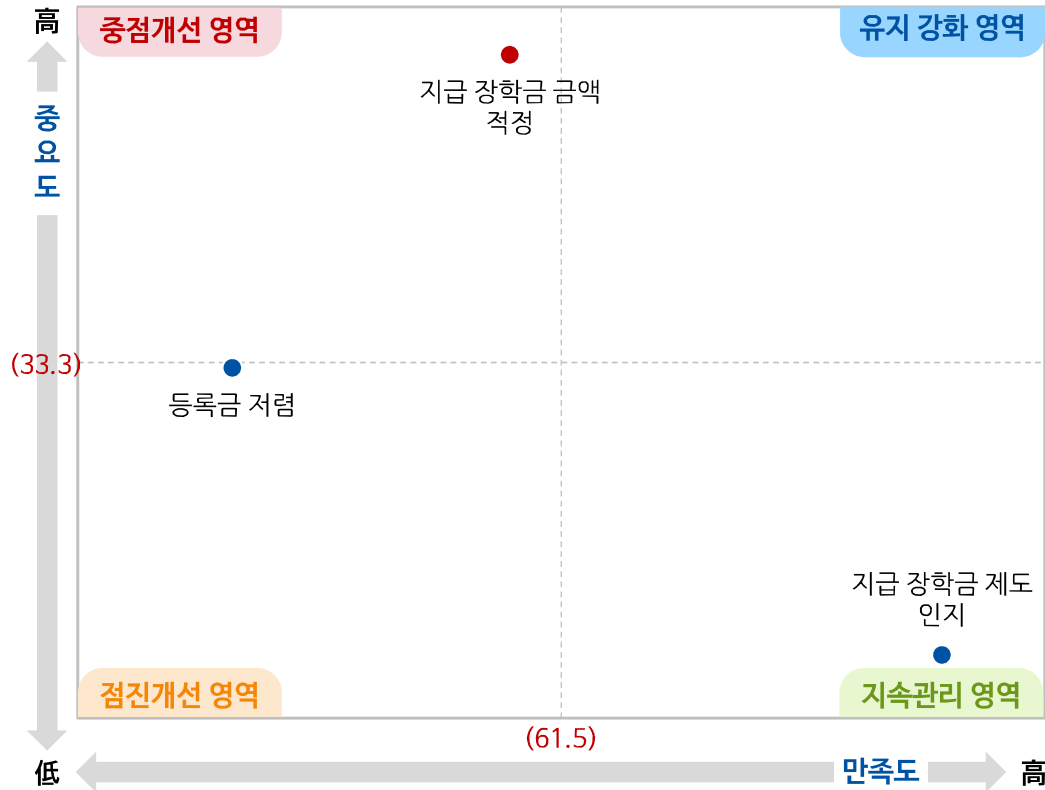
[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 지원 서비스 영역 : ③ IPA 분석

- IPA 분석 결과, '지급 장학금 금액 걱정'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역	유지강화 영역
- 지급 장학금 금액 걱정	-
점진개선 영역	지속관리 영역
- 등록금 저렴	- 지급 장학금 제도 인지

[Base: 전체 응답자, n=271]

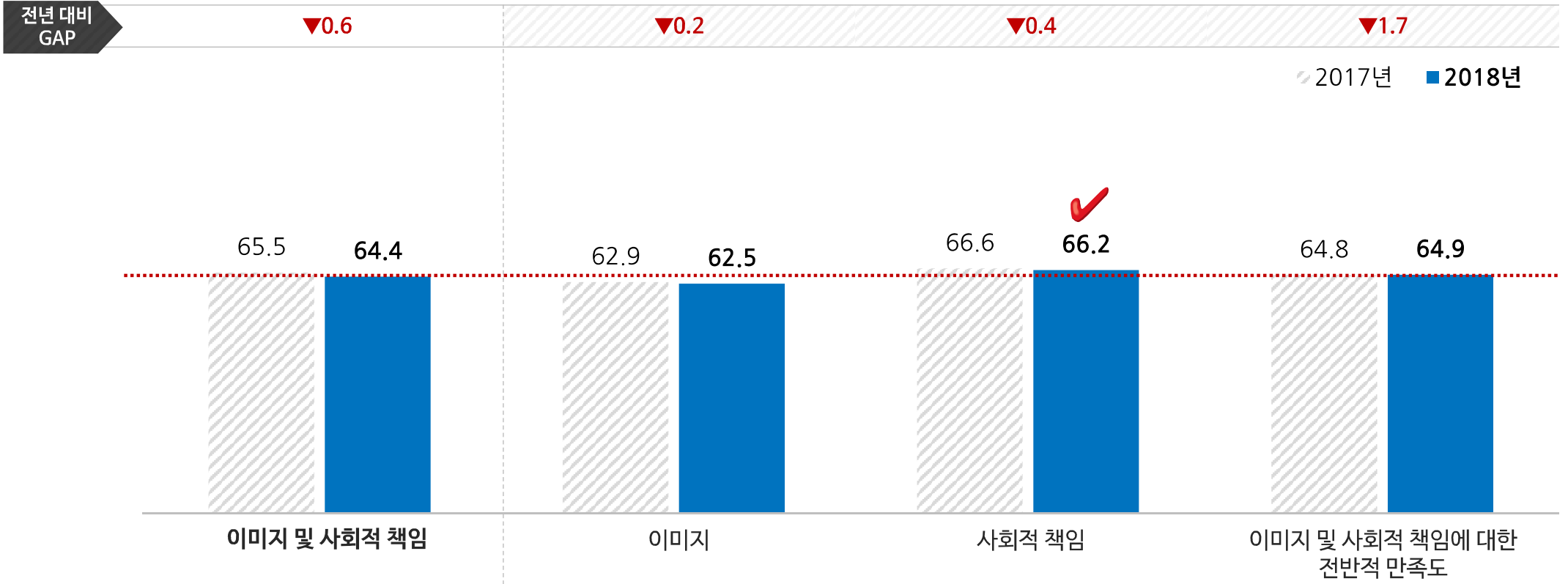
2. 영역별 만족도

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ① 소차원별 만족도

학부모

- 이미지 및 사회적 책임 영역 만족도는 64.4점으로 전년(65.5점) 대비 0.6점 하락함
- 소차원별 만족도는 사회적 책임이 66.2점으로 가장 높게 나타난 반면, 이미지(62.5점)가 상대적으로 낮게 나타남

이미지 및 사회적 책임 영역



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 60대 이상, 융합기술학부에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	이미지 및 사회적 책임	이미지	사회적 책임	이미지 및 사회적 책임에 대한 전반적 만족도
전체		(271)	60.2	59.1	61.2	61.2
성별	남성	(87)	63.3	61.7	64.9	63.9
	여성	(184)	58.6	57.8	59.4	59.9
캠퍼스	40대 이하	(142)	61.2	59.5	62.8	61.7
	50대	(123)	58.3	57.8	58.8	60.0
	60대 이상	(6)	72.8	74.4	71.1	73.3
단과 대학	교육학부	(65)	54.3	53.3	55.2	55.4
	디자인학부	(6)	56.1	54.4	57.8	60.0
	보건학부	(29)	62.7	60.6	64.8	60.0
	사회과학부	(63)	63.5	62.2	64.8	63.8
	실용음악학부	(13)	64.9	64.1	65.6	61.5
	예능학부	(38)	63.1	62.3	63.9	66.3
	융합기술학부	(3)	68.4	76.7	60.0	66.7
	체육학부	(11)	66.4	66.1	66.7	67.3
	항공대학	(27)	59.5	58.3	60.7	65.2
	형사사법학부	(16)	51.8	50.6	52.9	52.5

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ② 응답자 특성별 만족도(계속)

 학부모

		사례수 (명)	이미지 및 사회적 책임	이미지	사회적 책임	이미지 및 사회적 책임에 대한 전반적 만족도
전체		(271)	60.2	59.1	61.2	61.2
소속 학과	경영학부	(3)	89.5	90.0	88.9	86.7
	간호학과	(27)	44.3	44.6	44.0	45.9
	경영학과	(5)	84.3	83.3	85.3	84.0
	경영학전공	(3)	59.5	58.9	60.0	53.3
	경찰행정학과	(25)	55.8	53.2	58.4	57.6
	공간문화콘텐츠학과	(2)	33.3	33.3	33.3	40.0
	교정보호학과	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0
	글로벌비즈니스학과	(2)	47.5	48.3	46.7	50.0
	기술교육과	(3)	53.9	50.0	57.8	60.0
	디자인학과	(4)	61.3	55.8	66.7	45.0
	만화애니메이션학과	(6)	59.7	58.3	61.1	56.7
	물리치료학과	(19)	64.0	62.3	65.6	64.2
	뮤지컬학과	(3)	48.9	42.2	55.6	53.3
	보컬전공	(2)	44.2	48.3	40.0	40.0
	복지경영학과	(4)	73.4	75.0	71.7	70.0
	사회복지상담학과	(26)	65.0	64.1	65.9	64.6
	생활체육학과	(15)	65.6	64.9	66.2	65.3
	소방행정학과	(13)	61.3	57.9	64.6	64.6
	수학교육과	(3)	83.9	83.3	84.4	80.0
	실용음악학과	(6)	56.2	55.6	56.7	53.3
	실용음악학부	(3)	66.2	65.6	66.7	66.7
	안경광학과	(1)	56.7	53.3	60.0	40.0
	언어치료청각학과	(2)	57.5	55.0	60.0	50.0
	영어교육과	(7)	53.6	51.0	56.2	57.1
	유아교육과	(21)	68.3	69.0	67.6	73.3
	작업치료학과	(8)	59.0	56.3	61.7	60.0
	전통연희학과	(3)	68.4	76.7	60.0	66.7
	정보물류학과	(4)	62.1	64.2	60.0	65.0
	조형문화과	(2)	45.9	45.0	46.7	40.0
	태권도학과	(5)	78.0	76.0	80.0	80.0
	특수교육과	(15)	63.8	63.1	64.4	68.0
	피아노학과	(2)	55.0	53.3	56.7	60.0
항공서비스학과	(10)	54.0	52.0	56.0	62.0	
항공운항학과	(6)	28.6	28.3	28.9	30.0	
항공정비학과	(6)	74.8	72.8	76.7	73.3	
해양레저학과	(4)	52.1	50.8	53.3	55.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

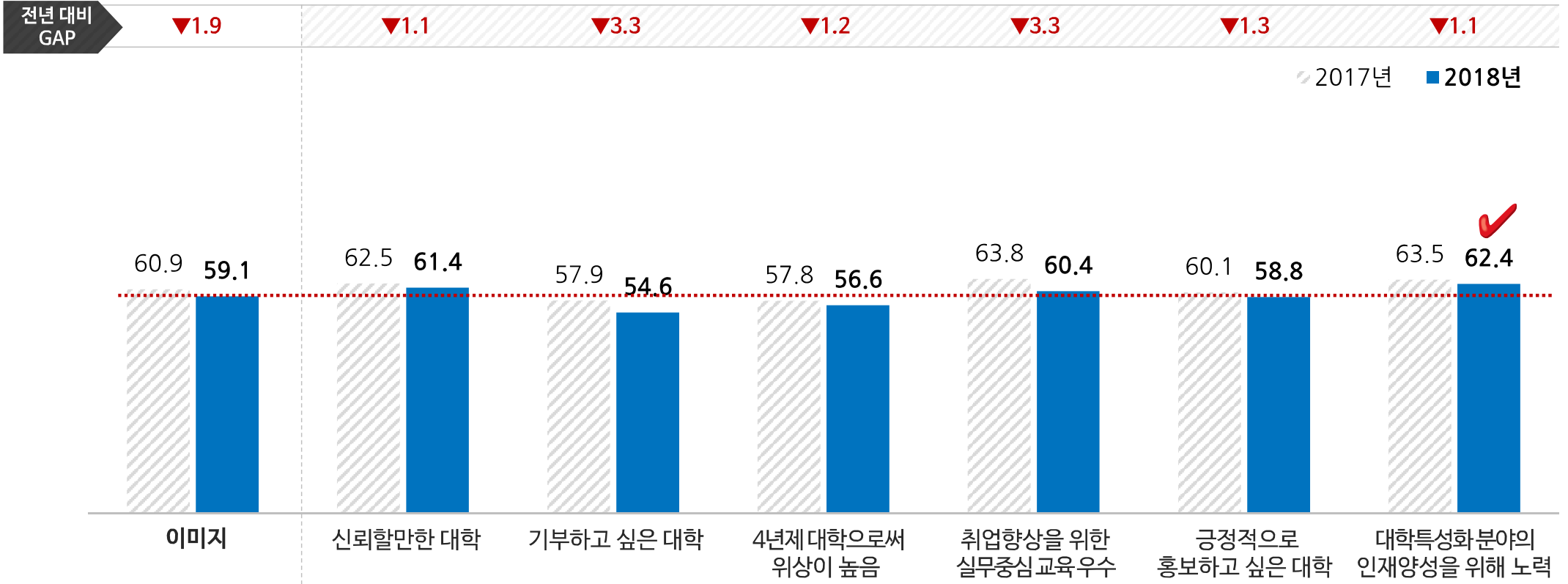
2. 영역별 만족도

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ③ 이미지 차원 만족도

학부모

- 이미지 및 사회적 책임 영역의 이미지 차원 만족도는 59.1점으로 전년(60.9점) 대비 1.9점 하락함
- 항목별 만족도는 대학특성화 분야의 인재양성을 위해 노력이 62.4점으로 가장 높게 나타난 반면, 기부하고 싶은 대학(54.6점)은 상대적으로 낮게 나타남

이미지 차원



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ④ 이미지 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 60대 이상, 융합기술학부에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	이미지	신뢰할만한 대학	기부하고 싶은 대학	4년제 대학으로써 위상이 높음	취업향상을 위한 실무중심교육우수	긍정적으로 홍보하고 싶은 대학	대학특성화분야의 인재양성을 위해 노력
전체		(271)	59.1	61.4	54.6	56.6	60.4	58.8	62.4
성별	남성	(87)	61.7	63.4	58.6	59.3	62.1	61.8	65.1
	여성	(184)	57.8	60.4	52.7	55.3	59.7	57.4	61.2
캠퍼스	40대 이하	(142)	59.5	62.5	55.4	56.8	60.1	59.7	62.5
	50대	(123)	57.8	59.0	52.8	55.6	60.2	57.2	61.8
	60대 이상	(6)	74.4	83.3	73.3	73.3	73.3	70.0	73.3
단과 대학	교육학부	(65)	53.3	55.7	47.7	49.5	55.4	53.2	58.2
	디자인학부	(6)	54.4	56.7	53.3	53.3	53.3	50.0	60.0
	보건학부	(29)	60.6	63.4	55.2	55.2	64.8	61.4	63.4
	사회과학부	(63)	62.2	66.3	59.0	59.7	62.9	61.9	63.2
	실용음악학부	(13)	64.1	64.6	60.0	61.5	66.2	63.1	69.2
	예능학부	(38)	62.3	63.2	56.8	61.6	63.7	60.5	67.9
	융합기술학부	(3)	76.7	66.7	73.3	80.0	80.0	73.3	86.7
	체육학부	(11)	66.1	69.1	61.8	67.3	65.5	67.3	65.5
	항공대학	(27)	58.3	60.7	54.1	57.8	57.8	58.5	60.7
	형사사법학부	(16)	50.6	51.3	47.5	47.5	51.3	52.5	53.8

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ④ 이미지 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	이미지	신뢰할만한 대학	기부하고 싶은 대학	4년제대학으로써 위상이 높음	취업향상을 위한 실무중심교육우수	긍정적으로 홍보하고 싶은 대학	대학특성화분야의 인재양성을 위해 노력
전체	(271)	59.1	61.4	54.6	56.6	60.4	58.8	62.4
소속 학과	경영학부	(3)	90.0	86.7	86.7	86.7	93.3	93.3
	간호학과	(27)	44.6	46.7	38.5	43.0	46.7	43.7
	경영학과	(5)	83.3	80.0	76.0	84.0	84.0	88.0
	경영학전공	(3)	58.9	60.0	46.7	46.7	66.7	66.7
	경찰행정학과	(25)	53.2	57.6	48.8	47.2	54.4	52.0
	공간문화컨텐츠학과	(2)	33.3	40.0	30.0	30.0	40.0	30.0
	교정보호학과	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	글로벌비즈니스학과	(2)	48.3	50.0	40.0	50.0	50.0	50.0
	기술교육과	(3)	50.0	53.3	53.3	46.7	46.7	40.0
	디자인학과	(4)	55.8	60.0	50.0	45.0	65.0	50.0
	만화애니메이션학과	(6)	58.3	70.0	53.3	53.3	56.7	60.0
	물리치료학과	(19)	62.3	62.1	56.8	57.9	67.4	64.2
	뮤지컬학과	(3)	42.2	46.7	46.7	40.0	40.0	40.0
	보컬전공	(2)	48.3	50.0	30.0	50.0	60.0	40.0
	복지경영학과	(4)	75.0	80.0	60.0	75.0	80.0	80.0
	사회복지상담학과	(26)	64.1	67.7	63.1	60.0	64.6	63.8
	생활체육학과	(15)	64.9	68.0	58.7	65.3	66.7	66.7
	소방행정학과	(13)	57.9	64.6	58.5	53.8	55.4	55.4
	수학교육과	(3)	83.3	86.7	86.7	73.3	86.7	80.0
	실용음악학과	(6)	55.6	56.7	50.0	53.3	56.7	53.3
	실용음악학부	(3)	65.6	60.0	66.7	66.7	66.7	66.7
	안경광학과	(1)	53.3	60.0	20.0	60.0	60.0	60.0
	언어치료청각학과	(2)	55.0	50.0	50.0	50.0	60.0	60.0
	영어교육과	(7)	51.0	57.1	51.4	45.7	42.9	48.6
	유아교육과	(21)	69.0	67.6	59.0	71.4	74.3	66.7
	작업치료학과	(8)	56.3	60.0	57.5	52.5	55.0	55.0
	전통연희학과	(3)	76.7	66.7	73.3	80.0	80.0	73.3
	정보물류학과	(4)	64.2	70.0	65.0	70.0	60.0	60.0
	조형문화과	(2)	45.0	50.0	40.0	40.0	40.0	50.0
	태권도학과	(5)	76.0	76.0	68.0	76.0	80.0	80.0
	특수교육과	(15)	63.1	66.7	58.7	62.7	65.3	61.3
	피아노학과	(2)	53.3	60.0	60.0	50.0	50.0	50.0
항공서비스학과	(10)	52.0	52.0	46.0	52.0	48.0	56.0	
항공운항학과	(6)	28.3	30.0	30.0	23.3	30.0	26.7	
항공정비학과	(6)	72.8	70.0	63.3	70.0	73.3	80.0	
해양레저학과	(4)	50.8	55.0	50.0	50.0	50.0	50.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

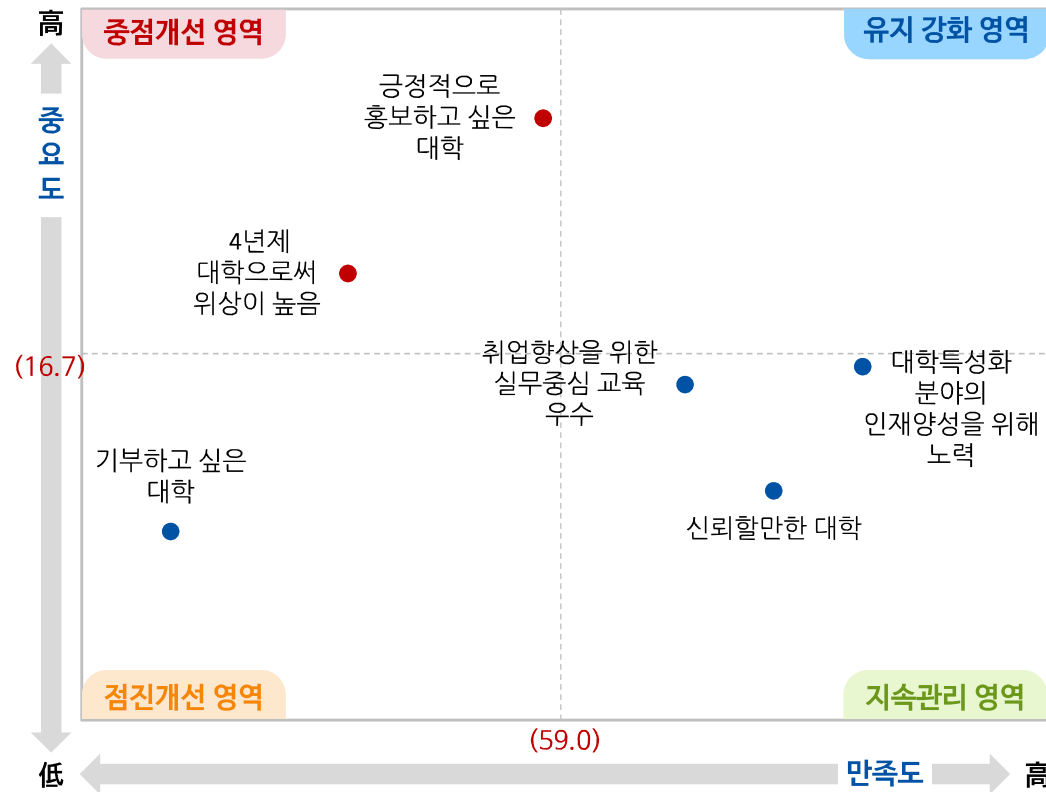
[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ⑤ 이미지 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '긍정적으로 홍보하고 싶은 대학' 및 '4년제 대학으로서 위상이 높음'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역

- 긍정적으로 홍보하고 싶은 대학
- 4년제 대학으로서 위상이 높음

유지강화 영역

-

점진개선 영역

- 기부하고 싶은 대학

지속관리 영역

- 취업향상을 위한 실무중심 교육 우수
- 대학특성화 분야의 인재양성을 위해 노력
- 신뢰할만한 대학

[Base: 전체 응답자, n=271]

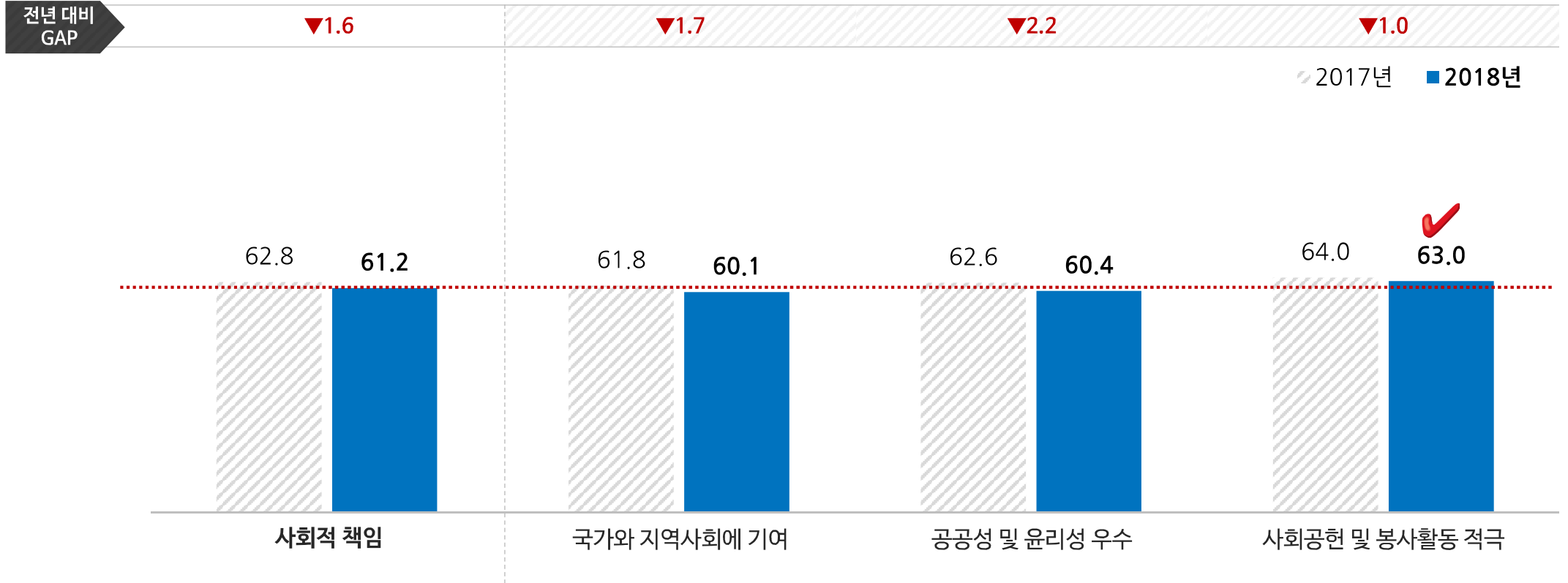
2. 영역별 만족도

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ⑥ 사회적 책임 차원 만족도

학부모

- 이미지 및 사회적 책임 영역의 사회적 책임 차원 만족도는 61.2점으로 전년(62.8점) 대비 1.6점 하락함
- 항목별 만족도는 사회공헌 및 봉사활동 적극이 63.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 국가와 지역사회에 기여(60.1점)는 상대적으로 낮게 나타남

사회적 책임 차원



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ⑦ 사회적 책임 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 60대 이상, 체육학부에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	사회적 책임	국가와 지역사회에 기여	공공성 및 윤리성 우수	사회공헌 및 봉사활동 적극
전체		(271)	61.2	60.1	60.4	63.0
성별	남성	(87)	64.9	65.3	64.1	65.3
	여성	(184)	59.4	57.6	58.6	62.0
캠퍼스	40대 이하	(142)	62.8	60.6	62.0	65.8
	50대	(123)	58.8	59.0	58.0	59.3
	60대 이상	(6)	71.1	70.0	70.0	73.3
단과 대학	교육학부	(65)	55.2	54.5	53.8	57.2
	디자인학부	(6)	57.8	56.7	60.0	56.7
	보건학부	(29)	64.8	64.1	63.4	66.9
	사회과학부	(63)	64.8	64.4	64.1	65.7
	실용음악학부	(13)	65.6	63.1	64.6	69.2
	예능학부	(38)	63.9	61.6	64.2	65.8
	융합기술학부	(3)	60.0	53.3	60.0	66.7
	체육학부	(11)	66.7	63.6	67.3	69.1
	항공대학	(27)	60.7	59.3	59.3	63.7
	형사사법학부	(16)	52.9	53.8	51.3	53.8

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ⑦ 사회적 책임 차원 응답자 만족도(계속)



		사례수 (명)	사회적 책임	국가와 지역사회에 기여	공공성 및 윤리성 우수	사회공헌 및 봉사활동 적극
전체		(271)	61.2	60.1	60.4	63.0
소속 학과	경영학부	(3)	88.9	93.3	86.7	86.7
	간호학과	(27)	44.0	42.2	42.2	47.4
	경영학과	(5)	85.3	84.0	84.0	88.0
	경영학전공	(3)	60.0	60.0	60.0	60.0
	경찰행정학과	(25)	58.4	58.4	57.6	59.2
	공간문화콘텐츠학과	(2)	33.3	30.0	30.0	40.0
	교정보호학과	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0
	글로벌비즈니스학과	(2)	46.7	40.0	50.0	50.0
	기술교육과	(3)	57.8	60.0	60.0	53.3
	디자인학과	(4)	66.7	70.0	65.0	65.0
	만화애니메이션학과	(6)	61.1	60.0	60.0	63.3
	물리치료학과	(19)	65.6	64.2	64.2	68.4
	뮤지컬학과	(3)	55.6	60.0	53.3	53.3
	보컬전공	(2)	40.0	30.0	50.0	40.0
	복지경영학과	(4)	71.7	65.0	70.0	80.0
	사회복지상담학과	(26)	65.9	66.2	65.4	66.2
	생활체육학과	(15)	66.2	66.7	64.0	68.0
	소방행정학과	(13)	64.6	64.6	64.6	64.6
	수학교육과	(3)	84.4	86.7	80.0	86.7
	실용음악학과	(6)	56.7	50.0	56.7	63.3
	실용음악학부	(3)	66.7	66.7	66.7	66.7
	안경광학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0
	언어치료청각학과	(2)	60.0	60.0	60.0	60.0
	영어교육과	(7)	56.2	54.3	57.1	57.1
	유아교육과	(21)	67.6	64.8	67.6	70.5
	작업치료학과	(8)	61.7	60.0	62.5	62.5
	전통연희학과	(3)	60.0	53.3	60.0	66.7
	정보물류학과	(4)	60.0	60.0	60.0	60.0
	조형문화과	(2)	46.7	40.0	50.0	50.0
	태권도학과	(5)	80.0	76.0	80.0	84.0
	특수교육과	(15)	64.4	62.7	62.7	68.0
	피아노학과	(2)	56.7	50.0	60.0	60.0
항공서비스학과	(10)	56.0	56.0	54.0	58.0	
항공운항학과	(6)	28.9	30.0	30.0	26.7	
항공정비학과	(6)	76.7	76.7	73.3	80.0	
해양레저학과	(4)	53.3	55.0	50.0	55.0	

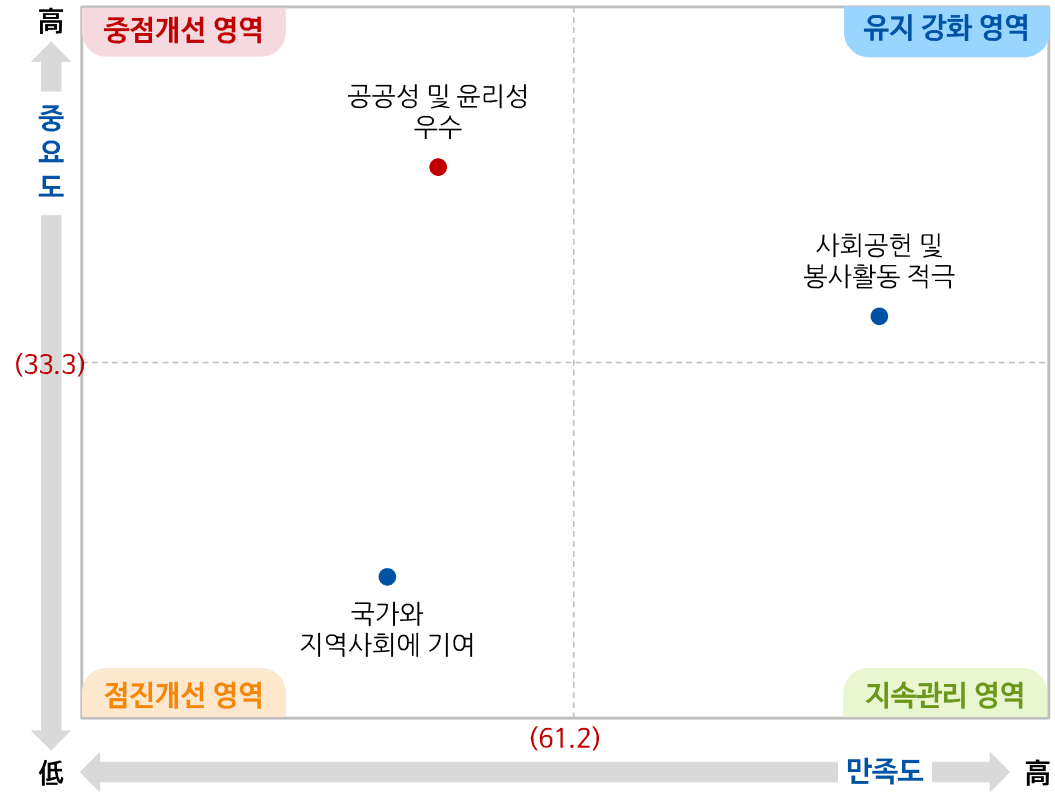
* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: 100점 만점]

4) 이미지 및 사회적 책임 영역 : ⑧ 사회적 책임 차원 IPA 분석

- IPA 분석 결과, '공공성 및 윤리성 우수'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공공성 및 윤리성 우수 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사회공헌 및 봉사활동 적극
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국가와 지역사회에 기여 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> -

[Base: 전체 응답자, n=271]

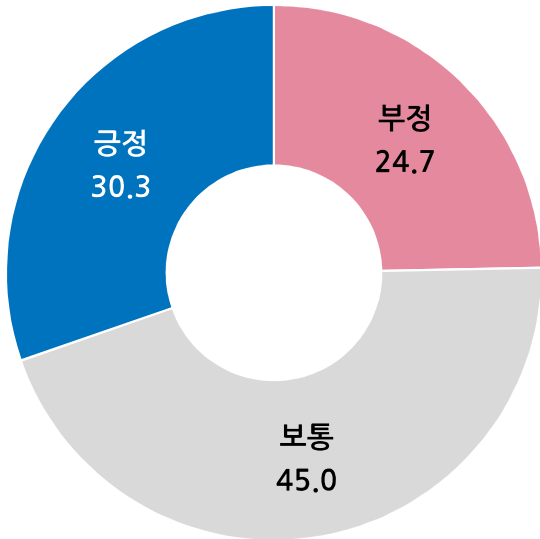
3. 전반적 평가

1) 전반적 만족도



- 학부모의 전반적 만족도에 대한 평가는 긍정 30.3%, 보통 45.0%, 부정 24.7%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 61.0점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 60대 이상, 자녀가 체육학부 소속인 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

전반적 만족도



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(271)	10.3	14.4	45.0	20.7	9.6	24.7	45.0	30.3	61.0
성별	남성	(87)	11.5	12.6	35.6	25.3	14.9	24.1	35.6	40.2	63.9
	여성	(184)	9.8	15.2	49.5	18.5	7.1	25.0	49.5	25.5	59.6
캠퍼스	40대 이하	(142)	9.5	11.2	51.0	19.0	9.3	20.0	52.0	28.0	61.7
	50대	(123)	13.0	17.9	38.2	21.1	9.8	30.9	38.2	30.9	59.3
	60대 이상	(6)	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	76.7
단과 대학	교육학부	(65)	18.5	16.9	44.6	16.9	3.1	35.4	44.6	20.0	53.8
	디자인학부	(6)	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	33.3	33.3	33.3	56.7
	보건학부	(29)	3.4	17.2	51.7	20.7	6.9	20.7	51.7	27.6	62.1
	사회과학부	(63)	4.8	20.6	36.5	27.0	11.1	25.4	36.5	38.1	63.8
	실용음악학부	(13)	7.7	23.1	38.5	15.4	15.4	30.8	38.5	30.8	61.5
	예능학부	(38)	5.3	7.9	47.4	23.7	15.8	13.2	47.4	39.5	67.4
	융합기술학부	(3)	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	66.7
	체육학부	(11)	9.1	0.0	45.5	27.3	18.2	9.1	45.5	45.5	69.1
항공대학	(27)	7.4	3.7	63.0	14.8	11.1	11.1	63.0	25.9	63.7	
형사사법학부	(16)	31.3	6.3	43.8	12.5	6.3	37.5	43.8	18.8	51.3	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

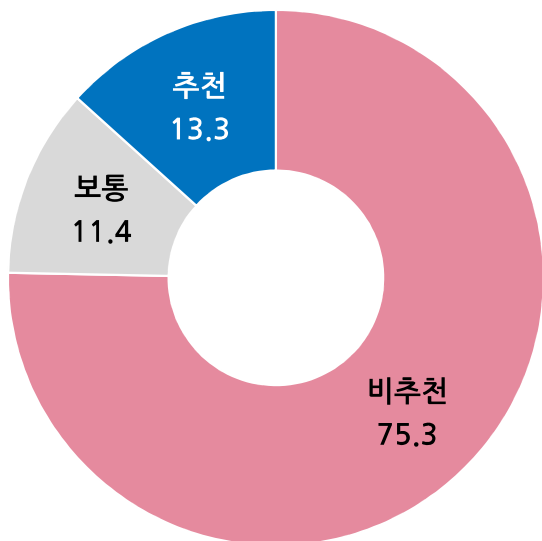
3. 전반적 평가

2) 세한대학교 입학 추천 의향



- 학부모의 세한대학교 입학 추천에 대한 평가는 Promoter 13.3%, Passive 11.4%, Detractor 75.3%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 48.8점으로 나타남
- 추천 의견은 남성, 60대 이상, 자녀가 융합기술학부 소속인 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

세한대학교 입학 추천 의향



[Base: 전체 응답자, n=271, 단위: %]

		사례수 (명)	Detractor (0~6점)	Passive (7~8점)	Promoter (9~10점)	NPS	평균 (점)
전체		(271)	75.3	11.4	13.3	-62.0	48.8
성별	남성	(87)	64.4	16.1	19.5	-44.8	52.5
	여성	(184)	80.4	9.2	10.3	-70.1	47.1
캠퍼스	40대 이하	(142)	73.2	16.2	10.6	-62.7	49.2
	50대	(123)	79.7	5.7	14.6	-65.0	46.9
	60대 이상	(6)	33.3	16.7	50.0	16.7	78.3
단과 대학	교육학부	(65)	81.5	9.2	9.2	-72.3	41.1
	디자인학부	(6)	83.3	16.7	0.0	-83.3	40.0
	보건학부	(29)	72.4	20.7	6.9	-65.5	47.9
	사회과학부	(63)	66.7	9.5	23.8	-42.9	54.3
	실용음악학부	(13)	76.9	7.7	15.4	-61.5	51.5
	예능학부	(38)	73.7	18.4	7.9	-65.8	55.3
	융합기술학부	(3)	66.7	0.0	33.3	-33.3	66.7
	체육학부	(11)	72.7	18.2	9.1	-63.6	49.1
	항공대학	(27)	85.2	3.7	11.1	-74.1	47.4
	형사사법학부	(16)	75.0	6.3	18.8	-56.3	45.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]



III. 졸업생 조사 결과

1. 종합 만족도
2. 영역별 만족도
3. 전반적 평가
4. 취업자 직무 만족도



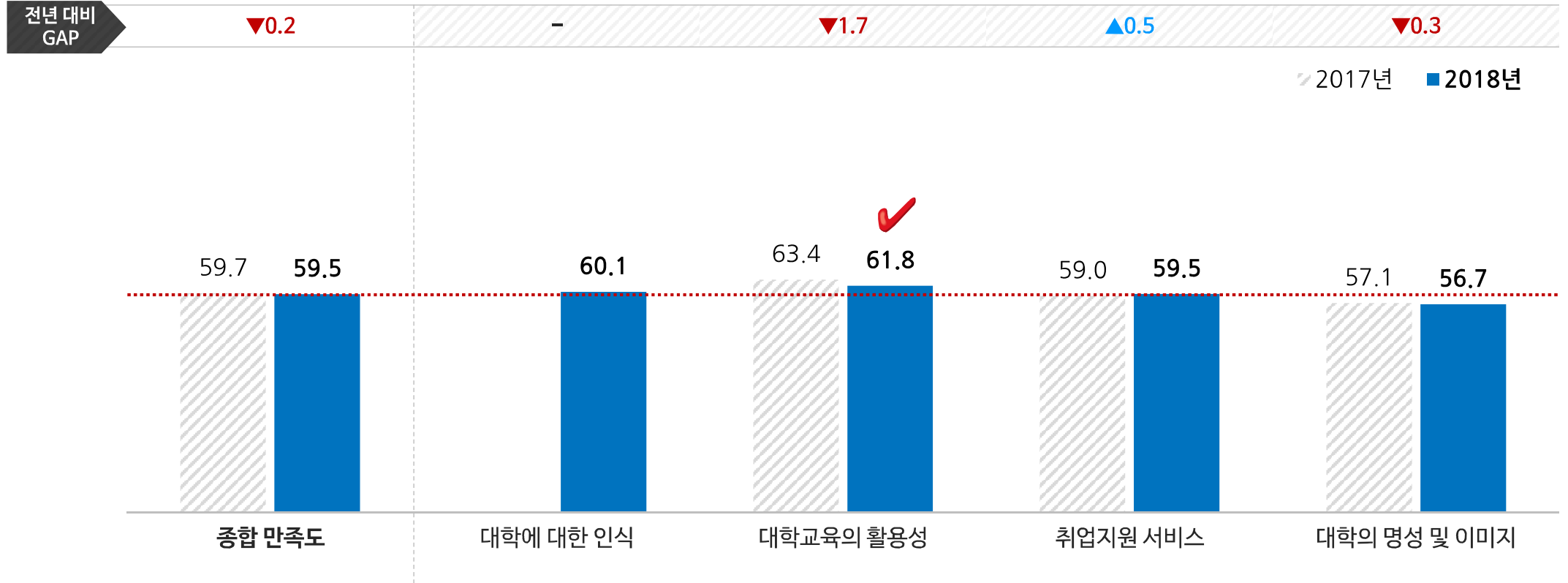
1. 종합 만족도

1) 종합 만족도

졸업생

- 졸업생의 종합 만족도는 59.5점으로 전년(59.7점) 대비 0.2점 하락함
- 각 영역별로는 대학교육의 활용성이 61.8점으로 가장 높고, 다음으로 대학에 대한 인식(60.1점), 취업지원 서비스(59.5점), 대학의 명성 및 이미지(56.7점) 순으로 나타남

종합 만족도



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 취업자에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	종합 만족도	대학에 대한 인식	대학교육의 활용성	취업지원 서비스	대학의 명성 및 이미지
전체		(115)	59.5	60.1	61.8	59.5	56.7
성별	남성	(46)	59.9	60.0	61.7	60.5	57.3
	여성	(69)	59.2	60.2	61.8	58.8	56.3
캠퍼스	당진	(40)	53.0	55.8	53.4	53.7	49.2
	영암	(75)	63.0	62.4	66.2	62.6	60.7
취업 여부	취업	(80)	62.0	62.9	63.6	62.0	59.6
	미취업	(35)	53.8	53.8	57.5	53.8	50.2

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도(계속)



		사례수 (명)	종합 만족도	대학에 대한 인식	대학교육의 활용성	취업지원 서비스	대학의 명성 및 이미지
전체		(115)	59.5	60.1	61.8	59.5	56.7
소속 학과	간호학과	(10)	51.6	49.9	57.4	49.0	50.0
	경영학과	(9)	81.5	81.4	80.9	80.7	82.7
	경찰행정학과	(6)	58.5	60.5	62.8	58.9	52.2
	경호무도비서학과	(3)	61.8	69.3	59.5	63.3	55.6
	골프경영학과	(2)	53.9	53.9	58.5	50.0	53.3
	교정보호학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	기술교육과	(1)	82.3	64.4	84.6	93.3	86.7
	디자인학과	(6)	40.8	47.1	41.0	39.4	35.9
	물리치료학과	(12)	55.9	58.2	60.6	51.9	52.8
	뮤지컬학과	(1)	57.0	52.2	61.5	63.3	51.1
	사회복지상담학과	(12)	67.8	67.3	71.5	67.2	65.2
	생활체육학과	(5)	54.5	53.4	58.8	57.3	48.9
	소방행정학과	(3)	63.6	65.2	63.6	64.4	61.5
	수학교육과	(1)	67.8	63.9	78.5	66.7	62.2
	실용음악학과	(11)	43.2	46.4	41.4	44.8	40.2
	아동보육상담학과	(3)	76.7	75.9	79.0	77.8	74.1
	언어치료청각학과	(4)	70.8	71.9	73.1	72.5	66.1
	영어교육과	(1)	41.9	32.2	50.8	40.0	44.4
	유아교육과	(2)	60.7	50.0	60.8	70.0	62.2
	음악학과	(2)	71.8	71.9	73.1	70.0	72.2
작업치료학과	(3)	29.6	31.9	31.8	32.2	23.0	
전통연희학과	(1)	76.1	79.4	73.8	73.3	77.8	
조형문화과	(1)	48.6	55.6	43.1	46.7	48.9	
중국학과	(2)	38.0	51.4	39.2	31.7	30.0	
태권도학과	(5)	77.6	73.8	80.0	81.3	75.6	
특수교육과	(7)	69.0	66.2	73.0	69.0	67.9	
해양레저학과	(1)	32.7	43.3	21.5	46.7	20.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

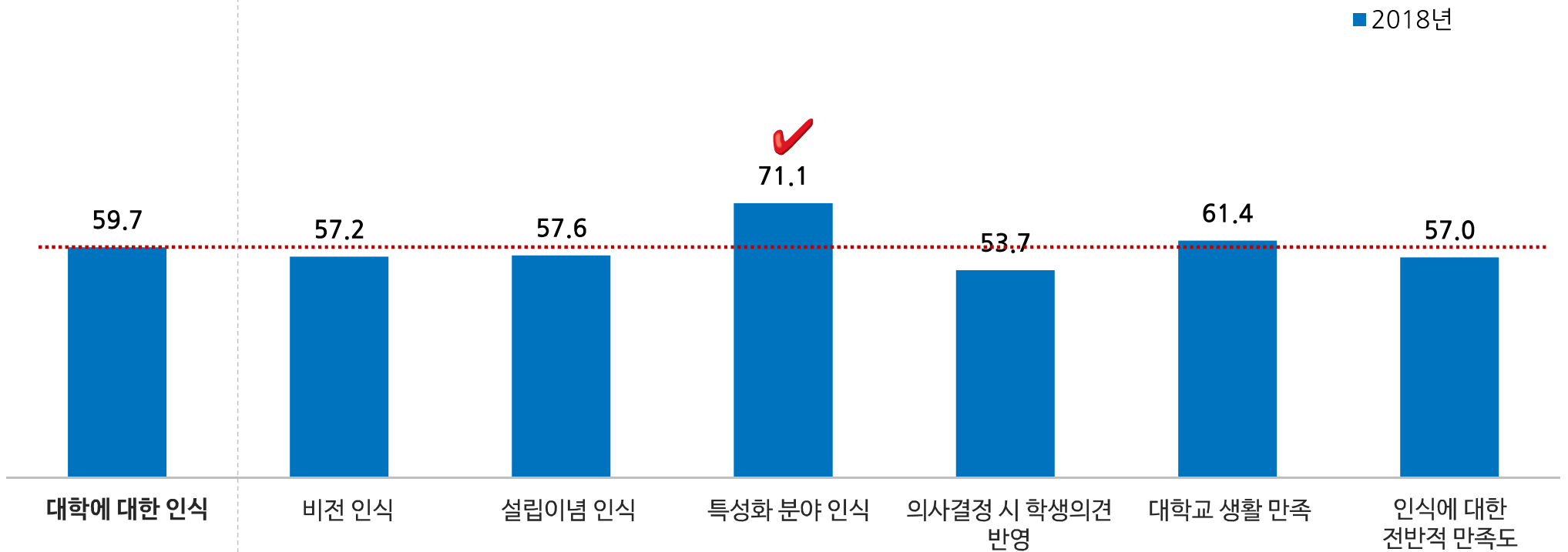
2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ① 항목별 만족도

졸업생

- 대학에 대한 인식 영역 만족도는 59.7점으로 나타남
- 항목별 만족도는 특성화 분야 인식이 71.1점으로 가장 높게 나타난 반면, 의사결정 시 학생의견 반영(53.7점)이 상대적으로 낮게 나타남

대학에 대한 인식 영역



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 취업자에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학에 대한 인식	비전 인식	설립이념 인식	특성화 분야 인식	의사결정 시 학생 의견 반영	대학교 생활 만족	인식에 대한 전반적 만족도
전체		(115)	59.7	57.2	57.6	71.1	53.7	61.4	57.0
성별	남성	(46)	59.9	56.5	58.3	68.7	55.2	61.7	58.7
	여성	(69)	59.6	57.7	57.1	72.8	52.8	61.2	55.9
캠퍼스	당진	(40)	54.8	54.5	52.0	65.5	51.0	57.0	49.0
	영암	(75)	62.3	58.7	60.5	74.1	55.2	63.7	61.3
취업 여부	취업	(80)	62.5	59.5	61.5	72.5	57.5	63.8	60.5
	미취업	(35)	53.1	52.0	48.6	68.0	45.1	56.0	49.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ② 응답자 특성별 만족도(계속)



	사례수 (명)	대학에 대한 인식	비전 인식	설립이념 인식	특성화 분야 인식	의사결정 시 학생 의견 반영	대학교 생활 만족	인식에 대한 전반적 만족도	
전체	(115)	59.7	57.2	57.6	71.1	53.7	61.4	57.0	
소속 학과	간호학과	(10)	49.7	42.0	48.0	64.0	42.0	54.0	48.0
	경영학과	(9)	81.9	77.8	80.0	86.7	80.0	82.2	84.4
	경찰행정학과	(6)	59.4	56.7	53.3	76.7	43.3	73.3	53.3
	경호무도비서학과	(3)	68.9	60.0	66.7	86.7	66.7	66.7	66.7
	골프경영학과	(2)	53.3	40.0	50.0	80.0	40.0	60.0	50.0
	교정보호학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	기술교육과	(1)	66.7	20.0	80.0	80.0	80.0	60.0	80.0
	디자인학과	(6)	46.1	43.3	40.0	63.3	40.0	50.0	40.0
	물리치료학과	(12)	57.8	60.0	55.0	70.0	46.7	60.0	55.0
	뮤지컬학과	(1)	53.3	60.0	40.0	40.0	60.0	60.0	60.0
	사회복지상담학과	(12)	67.2	68.3	65.0	75.0	56.7	71.7	66.7
	생활체육학과	(5)	52.7	48.0	56.0	64.0	48.0	52.0	48.0
	소방행정학과	(3)	64.4	60.0	66.7	66.7	73.3	60.0	60.0
	수학교육과	(1)	63.3	60.0	60.0	80.0	60.0	60.0	60.0
	실용음악학과	(11)	45.5	41.8	40.0	56.4	49.1	45.5	40.0
	아동보육상담학과	(3)	75.6	73.3	73.3	86.7	66.7	80.0	73.3
	언어치료청각학과	(4)	71.7	75.0	75.0	75.0	70.0	65.0	70.0
	영어교육과	(1)	33.3	20.0	20.0	60.0	20.0	40.0	40.0
	유아교육과	(2)	50.0	40.0	50.0	70.0	40.0	50.0	50.0
	음악학과	(2)	71.7	80.0	80.0	70.0	60.0	70.0	70.0
작업치료학과	(3)	31.1	33.3	33.3	40.0	20.0	33.3	26.7	
전통연희학과	(1)	76.7	80.0	60.0	100.0	80.0	80.0	60.0	
조형문화과	(1)	53.3	60.0	40.0	60.0	60.0	60.0	40.0	
중국학과	(2)	48.3	60.0	60.0	60.0	40.0	40.0	30.0	
태권도학과	(5)	74.7	76.0	64.0	80.0	68.0	80.0	80.0	
특수교육과	(7)	65.7	62.9	65.7	82.9	60.0	60.0	62.9	
해양레저학과	(1)	40.0	20.0	60.0	80.0	20.0	40.0	20.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

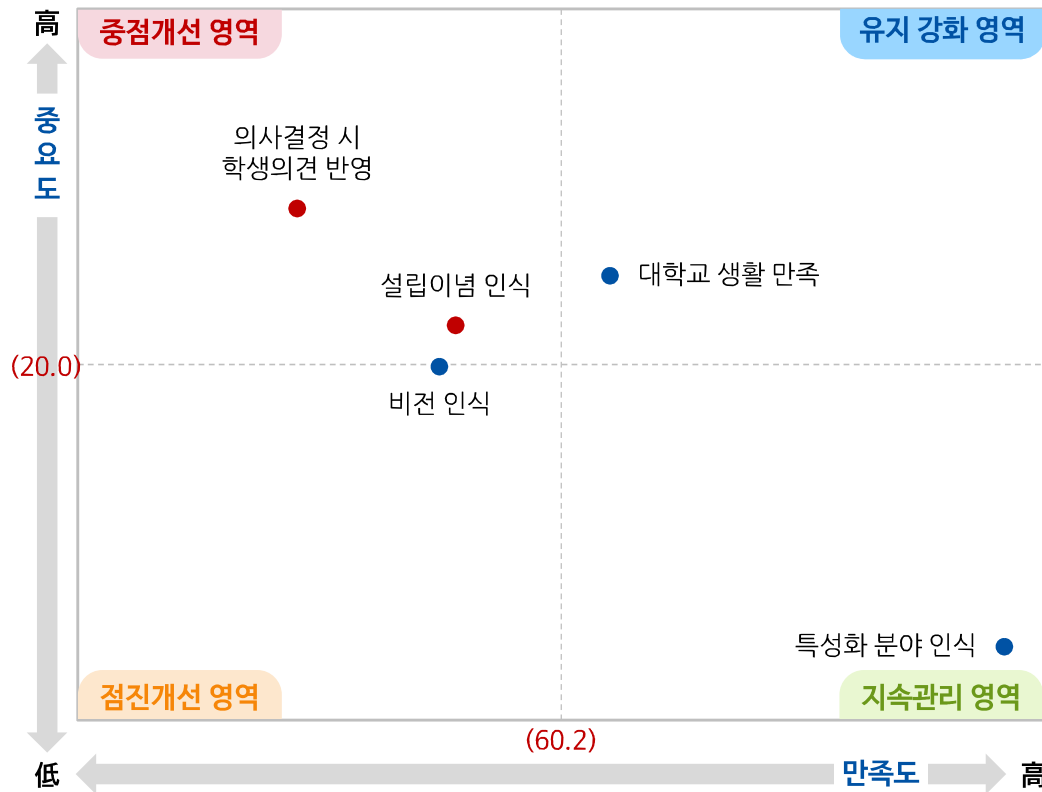
[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 대학에 대한 인식 영역 : ③ IPA 분석

- IPA 분석 결과, '의사결정 시 학생의견 반영' 및 '설립이념 인식'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 의사결정 시 학생의견 반영 - 설립이념 인식 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학교 생활 만족
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 비전 인식 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 특성화 분야 인식

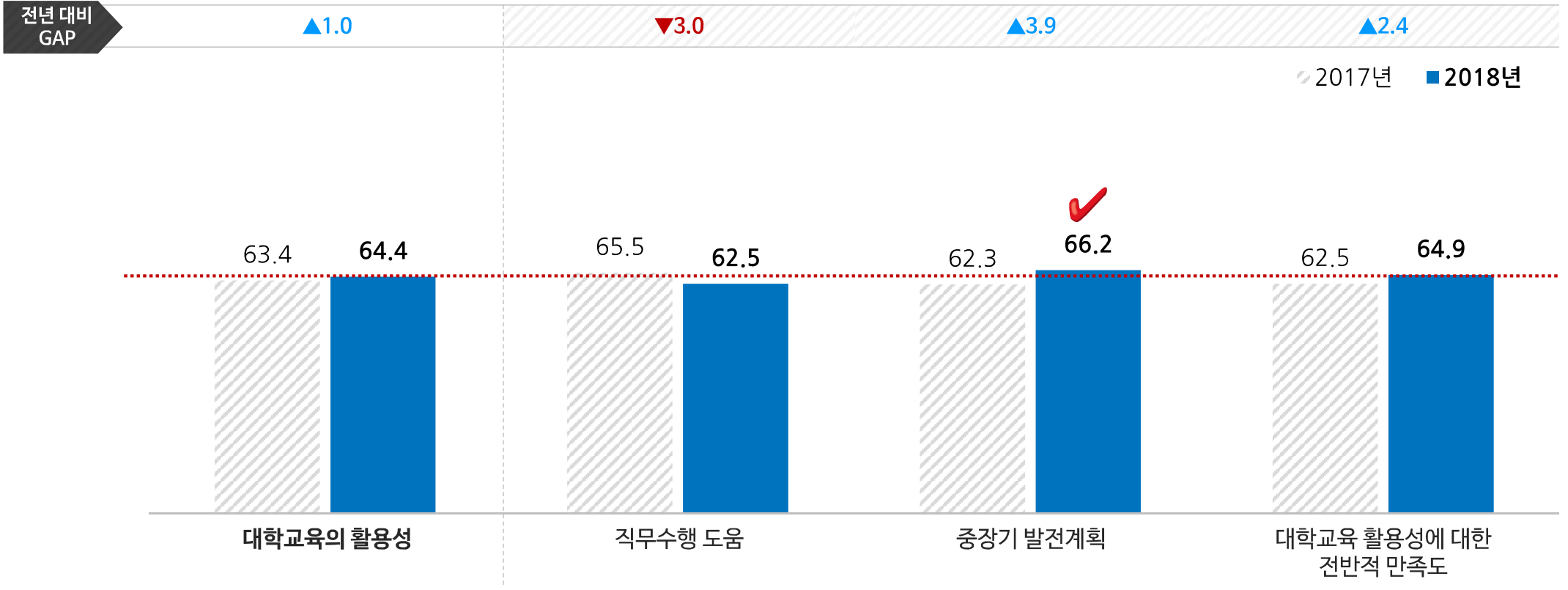
[Base: 전체 응답자, n=115]

2. 영역별 만족도

2) 대학교육의 활용성 영역 : ① 소차원별 만족도

- 대학교육의 활용성 영역 만족도는 64.4점으로 전년(63.4점) 대비 1.0점 상승함
- 소차원별 만족도는 중장기 발전계획이 66.2점으로 직무수행 도움(62.5점) 대비 상대적으로 높게 나타남

대학교육의 활용성 영역



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학교육의 활용성 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



- 응답자 특성별 만족도는 영암 캠퍼스, 취업자에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학교육의 활용성	직무수행 도움	중장기 발전계획	대학교육 활용성에 대한 전반적 만족도
전체		(115)	61.7	63.0	60.3	61.0
성별	남성	(46)	61.7	62.6	60.7	61.3
	여성	(69)	61.7	63.2	60.1	60.9
캠퍼스	당진	(40)	53.3	54.4	52.2	53.5
	영암	(75)	66.1	67.5	64.7	65.1
취업 여부	취업	(80)	63.6	64.6	62.5	62.8
	미취업	(35)	57.3	59.2	55.4	57.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학교육의 활용성 영역 : ② 응답자 특성별 만족도(계속)



		사례수 (명)	대학교육의 활용성	직무수행 도움	중장기 발전계획	대학교육 활용성에 대한 전반적 만족도
전체		(115)	61.4	63.0	59.7	61.0
소속 학과	간호학과	(10)	57.2	59.1	55.3	50.0
	경영학과	(9)	80.9	81.0	80.7	84.4
	경찰행정학과	(6)	62.6	66.2	58.9	50.0
	경호무도비서학과	(3)	59.5	60.0	58.9	60.0
	골프경영학과	(2)	58.2	61.4	55.0	50.0
	교정보호학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0
	기술교육과	(1)	84.8	82.9	86.7	100.0
	디자인학과	(6)	40.8	44.8	36.7	36.7
	물리치료학과	(12)	60.3	65.5	55.0	58.3
	뮤지컬학과	(1)	61.5	62.9	60.0	60.0
	사회복지상담학과	(12)	71.6	71.2	71.9	68.3
	생활체육학과	(5)	58.7	59.4	58.0	52.0
	소방행정학과	(3)	63.7	62.9	64.4	66.7
	수학교육과	(1)	78.6	77.1	80.0	60.0
	실용음악학과	(11)	41.4	41.0	41.8	45.5
	아동보육상담학과	(3)	78.9	80.0	77.8	80.0
	언어치료청각학과	(4)	72.9	75.7	70.0	70.0
	영어교육과	(1)	50.2	57.1	43.3	60.0
	유아교육과	(2)	60.5	64.3	56.7	50.0
	음악학과	(2)	72.9	75.7	70.0	70.0
작업치료학과	(3)	31.9	30.5	33.3	26.7	
전통연희학과	(1)	73.4	80.0	66.7	100.0	
조형문화과	(1)	43.1	42.9	43.3	40.0	
중국학과	(2)	39.3	38.6	40.0	60.0	
태권도학과	(5)	80.2	78.3	82.0	88.0	
특수교육과	(7)	73.0	72.2	73.8	80.0	
해양레저학과	(1)	21.5	22.9	20.0	40.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

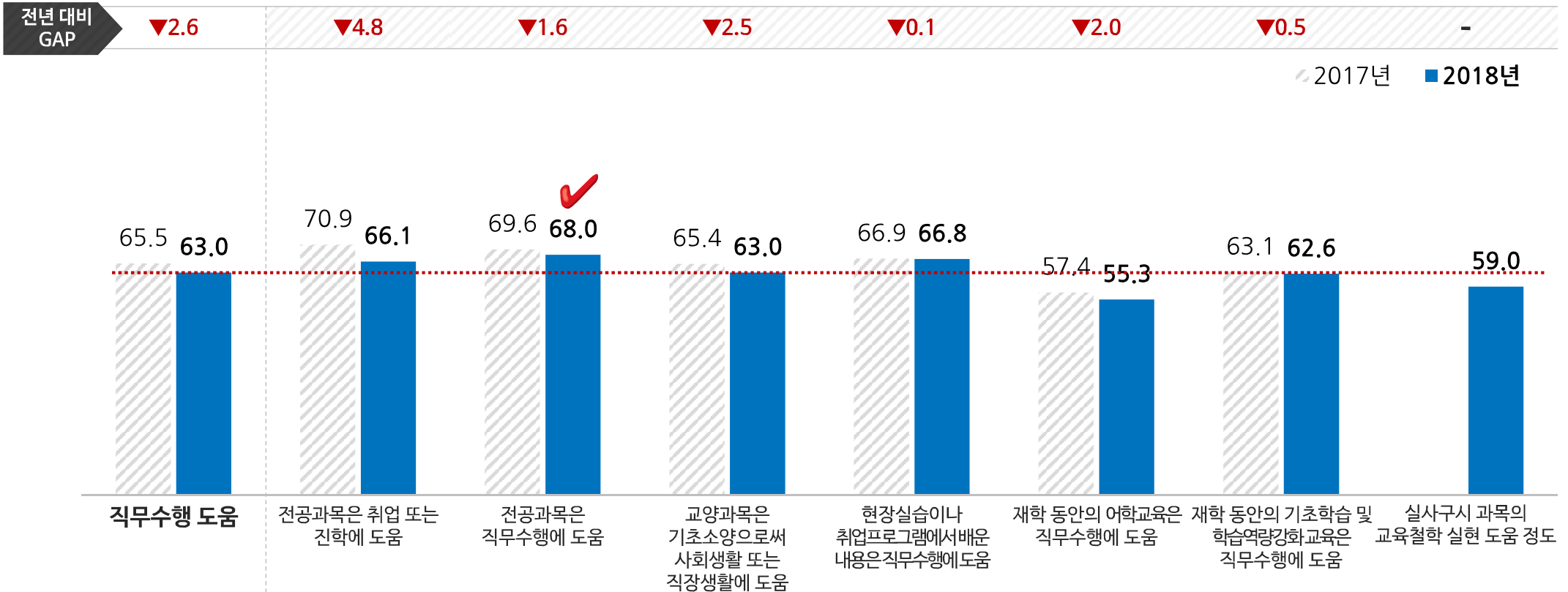
[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학교육의 활용성 영역 : ③ 직무수행 도움 차원 만족도

- 대학교육의 활용성 영역의 직무수행 도움 차원 만족도는 63.0점으로 전년(65.5점) 대비 2.6점 하락함
- 항목별 만족도는 전공과목은 직무수행에 도움이 68.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 재학 동안의 어학교육은 직무수행에 도움(55.3점)은 상대적으로 낮게 나타남

직무수행 도움 차원



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학교육의 활용성 영역 : ④ 직무수행 도움 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 영암 캠퍼스, 취업자에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	직무수행 도움	전공과목은 취업 또는 진학에 도움	전공과목은 직무수행에 도움	교양과목은 기초소양으로써 사회생활 또는 직장생활에 도움	현장실습이나 취업프로그램에서 배운내용은 직무수행에 도움	재학 동안의 여학교육은 직무수행에 도움	재학 동안의 기초학습 및 학습역량강화교육은 직무수행에 도움	실사구시 과목의 교육철학 실현 도움 정도
전체		(115)	63.0	66.1	68.0	63.0	66.8	55.3	62.6	59.0
성별	남성	(46)	62.6	63.9	66.1	62.6	65.2	57.8	61.7	60.9
	여성	(69)	63.2	67.5	69.3	63.2	67.8	53.6	63.2	57.7
캠퍼스	당진	(40)	54.4	57.0	57.5	55.5	56.5	48.5	55.0	51.0
	영암	(75)	67.5	70.9	73.6	66.9	72.3	58.9	66.7	63.2
취업 여부	취업	(80)	64.6	69.3	69.0	64.8	68.0	56.3	65.0	60.0
	미취업	(35)	59.2	58.9	65.7	58.9	64.0	53.1	57.1	56.6

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학교육의 활용성 영역 : ④ 직무수행 도움 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	직무수행 도움	전공과목은 취업 또는 진학에 도움	전공과목은 직무수행에 도움	교양과목은 기초소양으로써 사회생활 또는 직장생활에 도움	현장실습이나 취업프로그램에서배운 내용은 직무수행에 도움	재학 동안의 어학교육은 직무수행에 도움	재학 동안의 기초학습 및 학습역량강화 교육은 직무수행에 도움	실사구시 과목의 교육철학 실현 도움 정도	
전체	(115)	63.0	66.1	68.0	63.0	66.8	55.3	62.6	59.0	
소속 학과	간호학과	(10)	59.1	66.0	70.0	54.0	68.0	54.0	56.0	46.0
	경영학과	(9)	81.0	82.2	82.2	84.4	82.2	68.9	82.2	84.4
	경찰행정학과	(6)	66.2	66.7	70.0	70.0	70.0	63.3	63.3	60.0
	경호무도비서학과	(3)	60.0	60.0	73.3	66.7	60.0	46.7	46.7	66.7
	골프경영학과	(2)	61.4	80.0	50.0	70.0	60.0	40.0	50.0	80.0
	교정보호학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	기술교육과	(1)	82.9	80.0	100.0	100.0	80.0	60.0	80.0	80.0
	디자인학과	(6)	44.8	50.0	50.0	43.3	46.7	40.0	46.7	36.7
	물리치료학과	(12)	65.5	71.7	78.3	56.7	70.0	60.0	68.3	53.3
	뮤지컬학과	(1)	62.9	60.0	60.0	60.0	60.0	80.0	60.0	60.0
	사회복지상담학과	(12)	71.2	75.0	76.7	70.0	75.0	60.0	73.3	68.3
	생활체육학과	(5)	59.4	60.0	64.0	56.0	68.0	52.0	60.0	56.0
	소방행정학과	(3)	62.9	66.7	60.0	66.7	66.7	60.0	60.0	60.0
	수학교육과	(1)	77.1	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	60.0	80.0
	실용음악학과	(11)	41.0	43.6	40.0	49.1	43.6	32.7	40.0	38.2
	아동보육상담학과	(3)	80.0	80.0	80.0	86.7	80.0	66.7	80.0	86.7
	언어치료청각학과	(4)	75.7	80.0	80.0	70.0	80.0	70.0	75.0	75.0
	영어교육과	(1)	57.1	60.0	60.0	40.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	유아교육과	(2)	64.3	70.0	70.0	70.0	70.0	50.0	70.0	50.0
	음악학과	(2)	75.7	90.0	80.0	70.0	70.0	70.0	80.0	70.0
작업치료학과	(3)	30.5	33.3	26.7	40.0	40.0	20.0	33.3	20.0	
전통연희학과	(1)	80.0	60.0	100.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	
조형문화과	(1)	42.9	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	60.0	
중국학과	(2)	38.6	30.0	60.0	40.0	40.0	30.0	40.0	30.0	
태권도학과	(5)	78.3	80.0	80.0	80.0	80.0	72.0	84.0	72.0	
특수교육과	(7)	72.2	74.3	80.0	68.6	82.9	60.0	68.6	71.4	
해양레저학과	(1)	22.9	20.0	20.0	20.0	20.0	40.0	20.0	20.0	

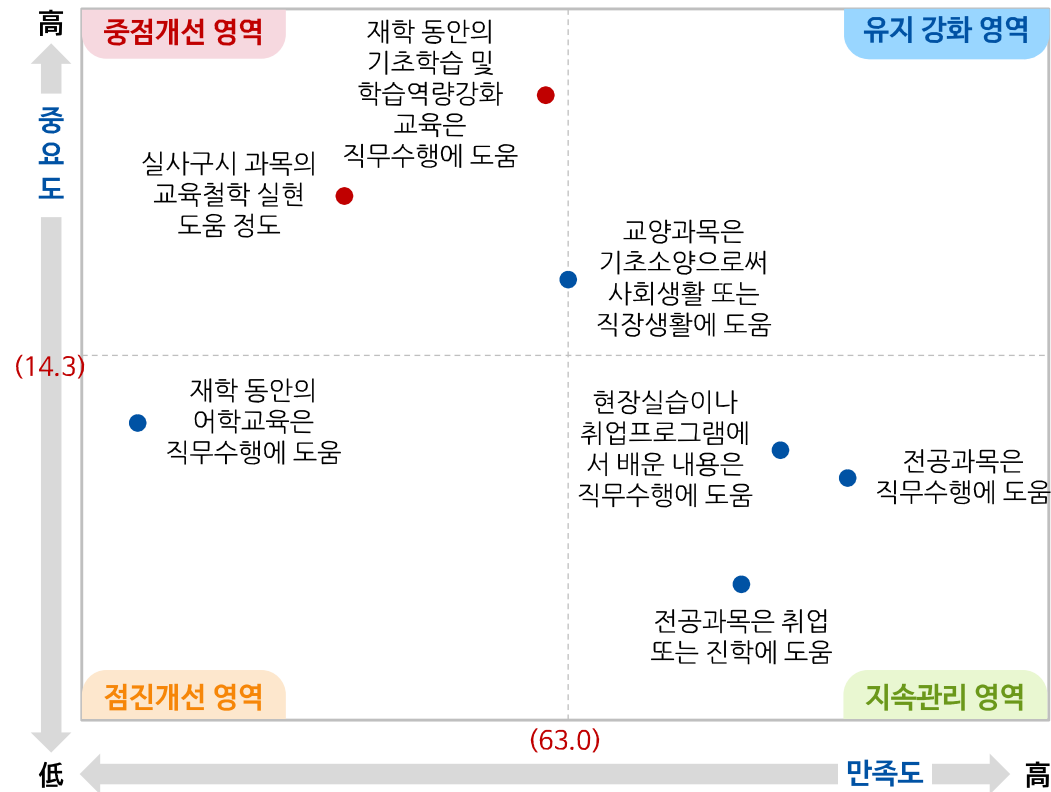
* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2) 대학교육의 활용성 영역 : ⑤ 직무수행 도움 차원 IPA 분석

- IPA 분석 결과, '재학 동안의 기초학습 및 학습역량강화 교육은 직무수행에 도움' 및 '실사구시 과목의 교육철학 실현 도움 정도'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역

- 재학 동안의 기초학습 및 학습역량강화 교육은 직무수행에 도움
- 실사구시 과목의 교육철학 실현 도움 정도

유지강화 영역

- 교양과목은 기초소양으로써 사회생활 또는 직장생활에 도움

점진개선 영역

- 재학 동안의 어학교육은 직무수행에 도움

지속관리 영역

- 현장실습이나 취업 프로그램에서 배운 내용은 직무수행에 도움
- 전공과목은 직무수행에 도움
- 전공과목은 취업 또는 진학에 도움

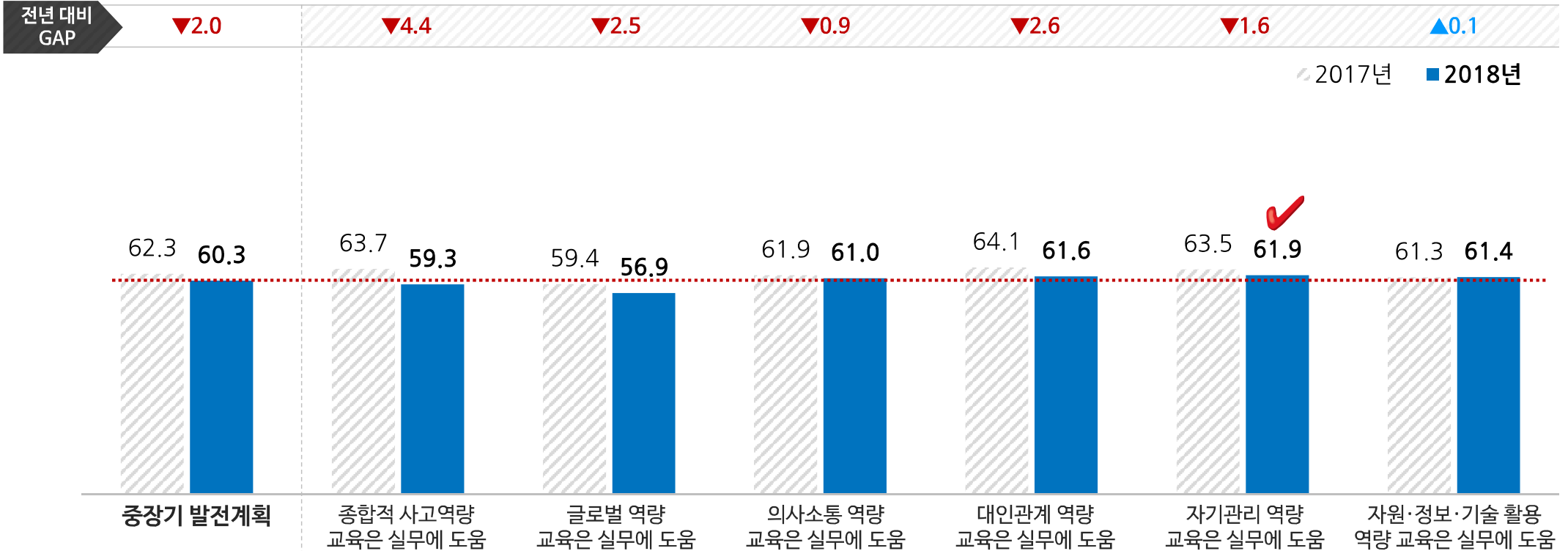
[Base: 전체 응답자, n=115]

2. 영역별 만족도

2) 대학교육의 활용성 영역 : ⑥ 중장기 발전계획 차원 만족도

- 대학교육의 활용성 영역의 중장기 발전계획 차원 만족도는 60.3점으로 전년(62.3점) 대비 2.0점 하락함
- 항목별 만족도는 자기관리 역량 교육은 실무에 도움이 61.9점으로 가장 높게 나타난 반면, 글로벌 역량 교육은 실무에 도움(56.9점)은 상대적으로 낮게 나타남

중장기 발전계획 차원



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학교육의 활용성 영역 : ⑦ 중장기 발전계획 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 취업자에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	중장기 발전계획	종합적 사고역량 교육은 실무에 도움	글로벌 역량 교육은 실무에 도움	의사소통 역량 교육은 실무에 도움	대인관계 역량 교육은 실무에 도움	자기관리 역량 교육은 실무에 도움	자원·정보·기술 활용 역량 교육은 실무에 도움
전체		(115)	60.3	59.3	56.9	61.0	61.6	61.9	61.4
성별	남성	(46)	60.7	61.7	57.0	62.6	61.7	60.4	60.4
	여성	(69)	60.1	57.7	56.8	60.0	61.4	62.9	62.0
캠퍼스	당진	(40)	52.2	51.0	50.5	52.0	53.5	54.0	52.0
	영암	(75)	64.7	63.7	60.3	65.9	65.9	66.1	66.4
취업 여부	취업	(80)	62.5	61.5	59.3	63.8	63.5	63.8	63.3
	미취업	(35)	55.4	54.3	51.4	54.9	57.1	57.7	57.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학교육의 활용성 영역 : ⑦ 중장기 발전계획 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	중장기 발전계획	종합적사고역량 교육은 실무에 도움	글로벌 역량 교육은 실무에 도움	의사소통 역량 교육은 실무에 도움	대인관계 역량 교육은 실무에 도움	자기관리 역량 교육은 실무에 도움	자원·정보·기술 활용 역량 교육은 실무에 도움
전체	(115)	60.3	59.3	56.9	61.0	61.6	61.9	61.4
소속 학과	간호학과	(10)	55.3	54.0	52.0	54.0	56.0	58.0
	경영학과	(9)	80.7	75.6	77.8	82.2	80.0	82.2
	경찰행정학과	(6)	58.9	60.0	53.3	60.0	60.0	63.3
	경호무도비서학과	(3)	58.9	60.0	46.7	60.0	66.7	60.0
	골프경영학과	(2)	55.0	60.0	50.0	70.0	60.0	50.0
	교정보호학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	기술교육과	(1)	86.7	80.0	60.0	80.0	100.0	100.0
	디자인학과	(6)	36.7	36.7	36.7	36.7	36.7	36.7
	물리치료학과	(12)	55.0	56.7	53.3	56.7	53.3	53.3
	뮤지컬학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	사회복지상담학과	(12)	71.9	70.0	70.0	71.7	75.0	76.7
	생활체육학과	(5)	58.0	56.0	52.0	56.0	64.0	52.0
	소방행정학과	(3)	64.4	60.0	66.7	66.7	60.0	66.7
	수학교육과	(1)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	실용음악학과	(11)	41.8	41.8	40.0	41.8	45.5	43.6
	아동보육상담학과	(3)	77.8	73.3	80.0	73.3	80.0	80.0
	언어치료청각학과	(4)	70.0	75.0	65.0	75.0	65.0	70.0
	영어교육과	(1)	43.3	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0
	유아교육과	(2)	56.7	50.0	50.0	60.0	60.0	60.0
	음악학과	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
작업치료학과	(3)	33.3	26.7	26.7	40.0	40.0	40.0	
전통연희학과	(1)	66.7	60.0	80.0	60.0	60.0	60.0	
조형문화과	(1)	43.3	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	
중국학과	(2)	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	
태권도학과	(5)	82.0	84.0	80.0	84.0	84.0	80.0	
특수교육과	(7)	73.8	71.4	60.0	74.3	74.3	82.9	
해양레저학과	(1)	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

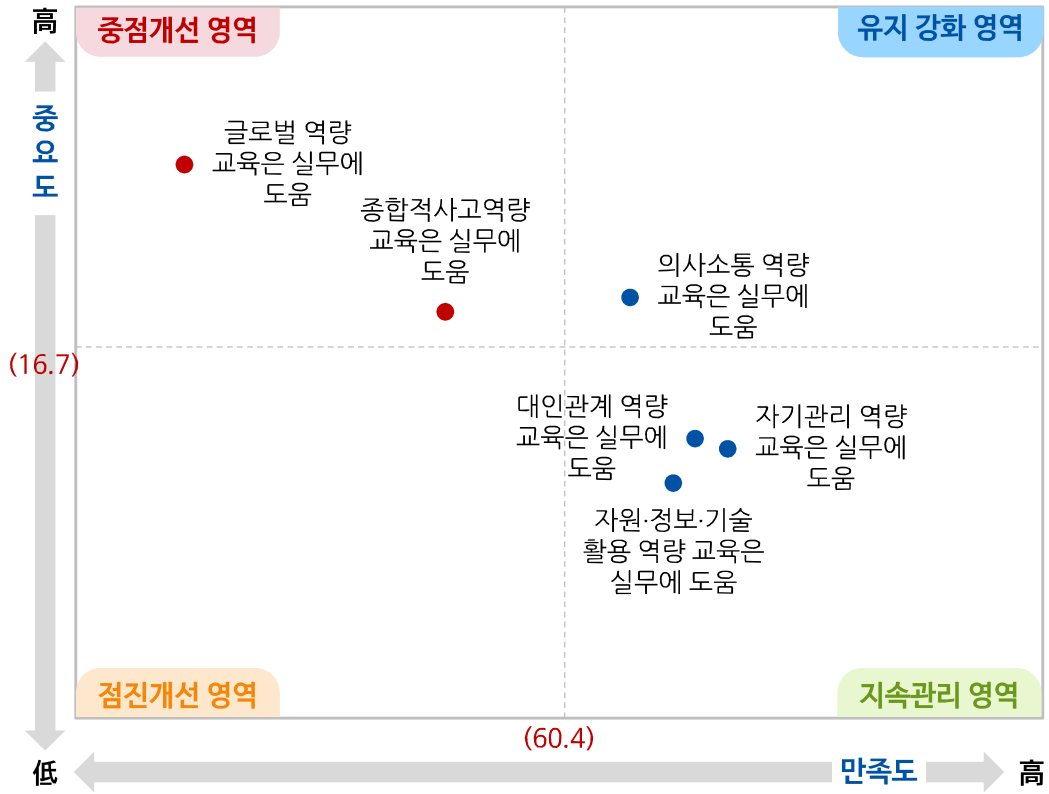
[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2) 대학교육의 활용성 영역 : ⑧ 중장기 발전계획 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '글로벌 역량 교육은 실무에 도움' 및 '종합적 사고역량 교육은 실무에 도움'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역 - 글로벌 역량 교육은 실무에 도움 - 종합적 사고역량 교육은 실무에 도움	유지강화 영역 - 의사소통 역량 교육은 실무에 도움
점진개선 영역 -	지속관리 영역 - 대인관계 역량 교육은 실무에 도움 - 자기관리 역량 교육은 실무에 도움 - 자원·정보·기술 활용 역량 교육은 실무에 도움

[Base: 전체 응답자, n=115]

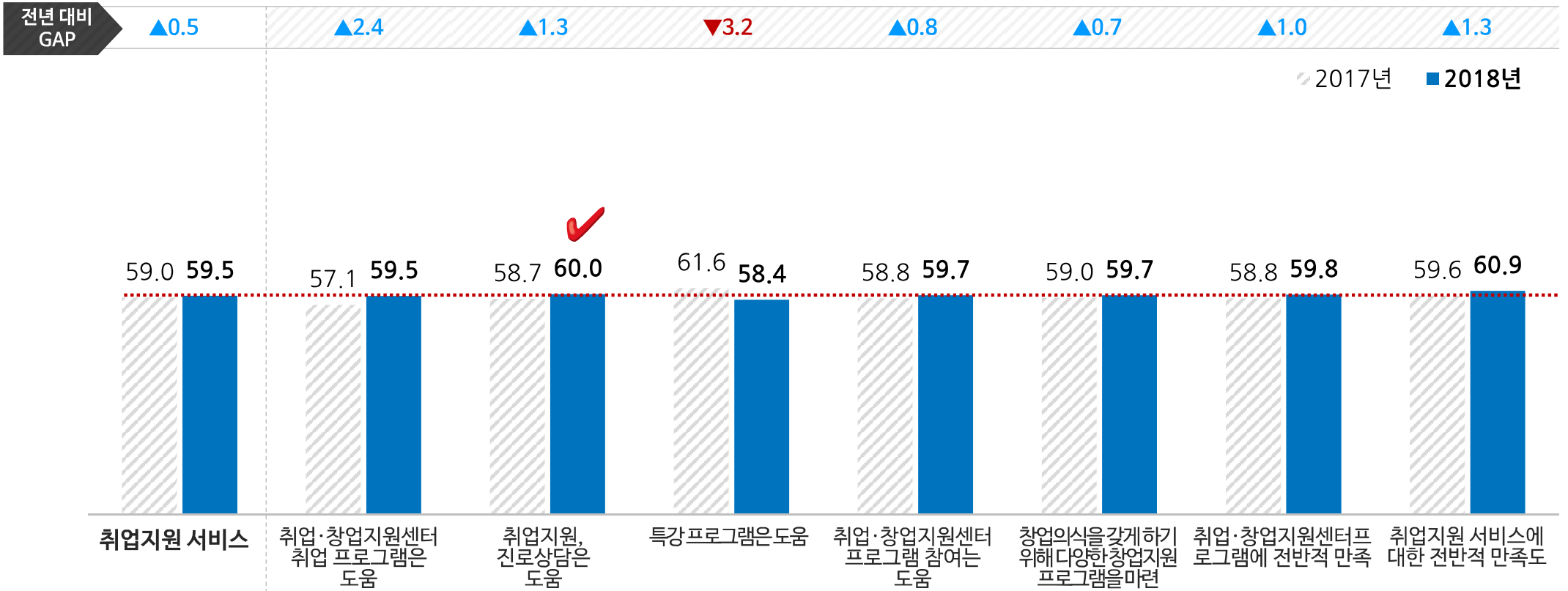
2. 영역별 만족도

3) 취업지원 서비스 영역 : ① 항목별 만족도

졸업생

- 취업지원 서비스 영역 만족도는 59.5점으로 전년(59.0점) 대비 0.5점 상승함
- 항목별 만족도는 취업지원, 진로상담은 도움이 60.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 특강 프로그램은 도움(58.4점)가 상대적으로 낮게 나타남

취업지원 서비스



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 취업지원 서비스 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 취업자에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	취업지원 서비스	취업·창업지원센터 취업 프로그램은 도움	취업지원 진로상담은 도움	특강 프로그램은 도움	취업·창업지원센터 프로그램 참여는 도움	창업을 시킬 수 있게 하기 위해 다양한 취업지원 프로그램을 마련	취업·창업지원센터 프로그램에 전반적 만족	취업지원 서비스에 대한 전반적 만족도
전체		(115)	59.5	59.5	60.0	58.4	59.7	59.7	59.8	60.9
성별	남성	(46)	60.5	59.1	62.2	57.8	60.9	61.7	61.3	61.7
	여성	(69)	58.8	59.7	58.6	58.8	58.8	58.3	58.8	60.3
캠퍼스	당진	(40)	53.7	53.5	54.0	51.5	53.0	55.0	55.0	54.5
	영암	(75)	62.6	62.7	63.2	62.1	63.2	62.1	62.4	64.3
취업 여부	취업	(80)	62.0	62.0	62.3	61.0	62.3	61.5	63.0	61.5
	미취업	(35)	53.8	53.7	54.9	52.6	53.7	55.4	52.6	59.4

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 취업지원 서비스 영역 : ② 응답자 특성별 만족도(계속)



	사례수 (명)	취업지원 서비스	취업·창업지원센터취업 프로그램은 도움	취업지원, 진로상담은 도움	특강프로그램은 도움	취업·창업지원센터 프로그램참여는 도움	창업의식을 갖게하기 위해다양한창업지원 프로그램을 마련	취업·창업지원센터프로 그램에 전반적만족	취업지원서비스에대한 전반적만족도	
전체	(115)	59.5	59.5	60.0	58.4	59.7	59.7	59.8	60.9	
소속 학과	간호학과	(10)	49.0	46.0	50.0	52.0	48.0	44.0	54.0	48.0
	경영학과	(9)	80.7	77.8	77.8	82.2	80.0	84.4	82.2	84.4
	경찰행정학과	(6)	58.9	56.7	63.3	56.7	53.3	66.7	56.7	60.0
	경호무도비서학과	(3)	63.3	66.7	66.7	66.7	66.7	46.7	66.7	66.7
	골프경영학과	(2)	50.0	60.0	60.0	40.0	60.0	40.0	40.0	40.0
	교정보호학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	기술교육과	(1)	93.3	100.0	80.0	80.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	디자인학과	(6)	39.4	40.0	40.0	33.3	40.0	40.0	43.3	43.3
	물리치료학과	(12)	51.9	51.7	51.7	50.0	50.0	55.0	53.3	55.0
	뮤지컬학과	(1)	63.3	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	80.0	80.0
	사회복지상담학과	(12)	67.2	71.7	66.7	66.7	66.7	65.0	66.7	68.3
	생활체육학과	(5)	57.3	60.0	60.0	56.0	60.0	56.0	52.0	60.0
	소방행정학과	(3)	64.4	60.0	66.7	60.0	66.7	66.7	66.7	60.0
	수학교육과	(1)	66.7	60.0	80.0	60.0	80.0	80.0	40.0	80.0
	실용음악학과	(11)	44.8	43.6	43.6	45.5	45.5	47.3	43.6	41.8
	아동보육상담학과	(3)	77.8	73.3	80.0	80.0	80.0	80.0	73.3	80.0
	언어치료청각학과	(4)	72.5	70.0	70.0	80.0	70.0	70.0	75.0	75.0
	영어교육과	(1)	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0
	유아교육과	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	음악학과	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	80.0
작업치료학과	(3)	32.2	33.3	33.3	33.3	40.0	26.7	26.7	33.3	
전통연희학과	(1)	73.3	80.0	80.0	60.0	60.0	80.0	80.0	100.0	
조형문화과	(1)	46.7	40.0	40.0	40.0	40.0	60.0	60.0	40.0	
중국학과	(2)	31.7	40.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	
태권도학과	(5)	81.3	84.0	84.0	72.0	80.0	84.0	84.0	84.0	
특수교육과	(7)	69.0	65.7	68.6	68.6	74.3	68.6	68.6	71.4	
해양레저학과	(1)	46.7	60.0	60.0	40.0	40.0	40.0	40.0	20.0	

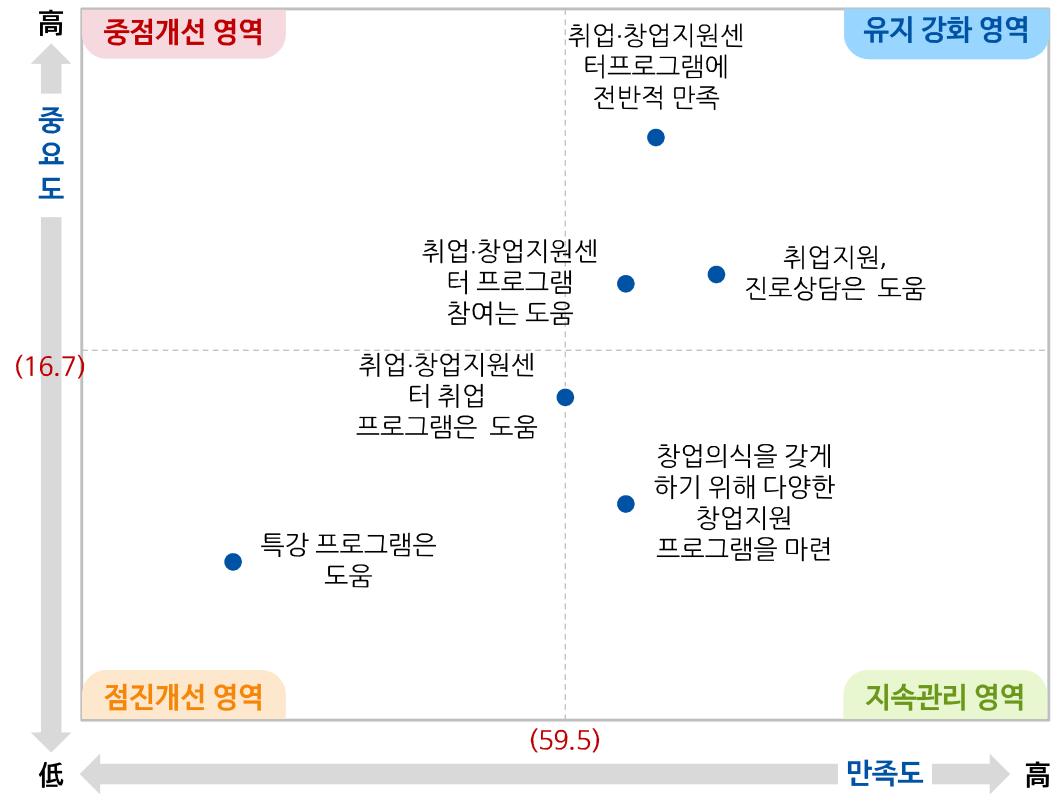
* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

3) 취업지원 서비스 영역 : ③ IPA 분석

- IPA 분석 결과, '취업·창업지원센터 취업 프로그램은 도움' 및 '특강 프로그램은 도움'의 항목이 중요도와 만족도 모두 낮은 점진개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역	유지강화 영역
-	<ul style="list-style-type: none"> - 취업지원, 진로상담은 도움 - 취업·창업지원센터 프로그램에 전반적 만족 - 취업·창업지원센터 프로그램 참여는 도움
점진개선 영역	지속관리 영역
<ul style="list-style-type: none"> - 취업·창업지원센터 취업 프로그램은 도움 - 특강 프로그램은 도움 	<ul style="list-style-type: none"> - 취업의식을 갖게 하기 위해 다양한 창업지원 프로그램을 마련

[Base: 전체 응답자, n=115]

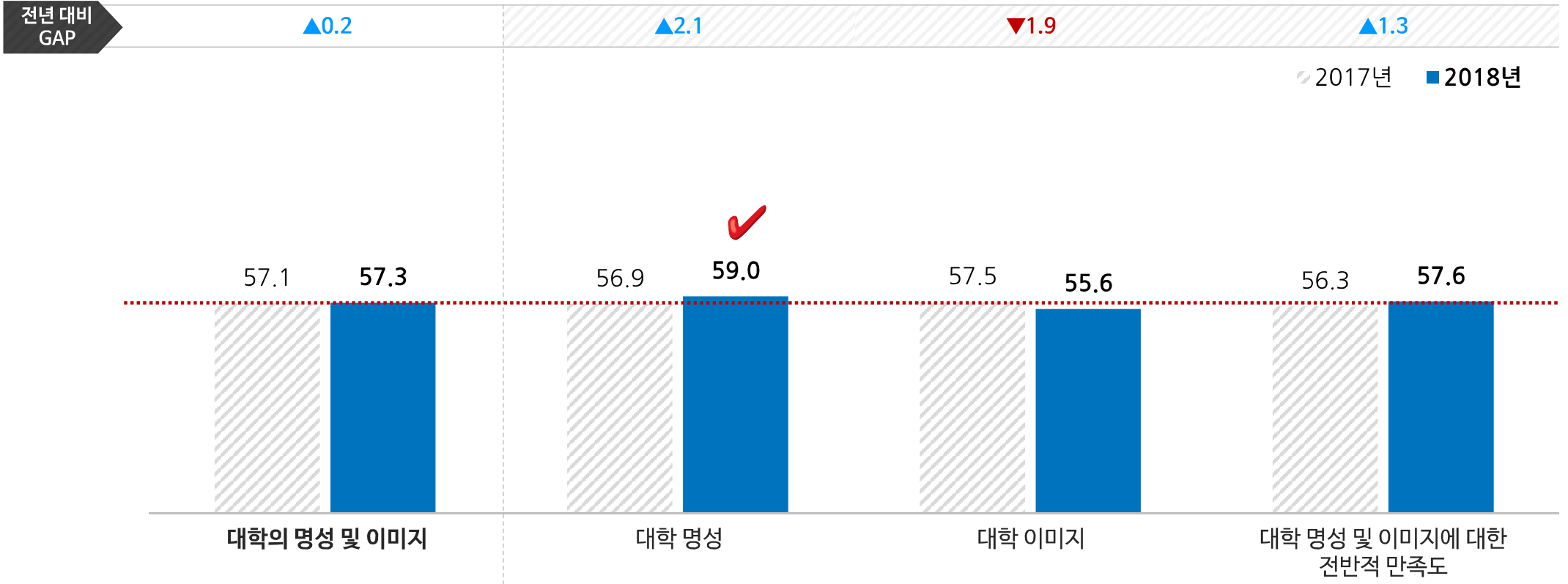
2. 영역별 만족도

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ① 소차원별 만족도

졸업생

- 대학의 명성 및 이미지 영역 만족도는 57.3점으로 전년(57.1점) 대비 0.2점 상승함
- 소차원별 만족도는 대학 명성이 59.0점으로 대학 이미지(55.6점) 대비 상대적으로 높게 나타남

대학의 명성 및 이미지



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 취업자에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학의 명성 및 이미지	대학 명성	대학 이미지	대학 명성 및 이미지에 대한 전반적 만족도
전체		(115)	57.3	59.0	55.6	57.6
성별	남성	(46)	57.9	59.4	56.3	60.0
	여성	(69)	56.9	58.7	55.1	55.9
캠퍼스	당진	(40)	49.6	50.8	48.4	51.0
	영암	(75)	61.4	63.4	59.4	61.1
취업 여부	취업	(80)	60.2	62.0	58.4	59.8
	미취업	(35)	50.7	52.2	49.1	52.6

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ② 응답자 특성별 만족도(계속)



		사례수 (명)	대학의 명성 및 이미지	대학 명성	대학 이미지	대학 명성 및 이미지에 대한 전반적 만족도
전체		(115)	57.3	59.0	55.6	61.0
소속 학과	간호학과	(10)	50.3	51.3	49.3	46.0
	경영학과	(9)	82.6	82.2	83.0	82.2
	경찰행정학과	(6)	53.9	58.9	48.9	56.7
	경호무도비서학과	(3)	57.2	62.2	52.2	53.3
	골프경영학과	(2)	54.2	56.7	51.7	60.0
	교정보호학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0
	기술교육과	(1)	88.3	93.3	83.3	80.0
	디자인학과	(6)	36.7	38.9	34.4	36.7
	물리치료학과	(12)	54.4	59.4	49.4	56.7
	뮤지컬학과	(1)	50.0	46.7	53.3	60.0
	사회복지상담학과	(12)	65.6	66.7	64.4	70.0
	생활체육학과	(5)	50.0	53.3	46.7	52.0
	소방행정학과	(3)	61.1	60.0	62.2	60.0
	수학교육과	(1)	61.7	60.0	63.3	60.0
	실용음악학과	(11)	39.9	38.8	40.9	40.0
	아동보육상담학과	(3)	75.6	80.0	71.1	73.3
	언어치료청각학과	(4)	67.1	70.0	64.2	70.0
	영어교육과	(1)	45.0	46.7	43.3	40.0
	유아교육과	(2)	62.5	63.3	61.7	50.0
	음악학과	(2)	73.4	76.7	70.0	70.0
작업치료학과	(3)	23.9	26.7	21.1	20.0	
전통연희학과	(1)	80.0	86.7	73.3	100.0	
조형문화과	(1)	51.7	60.0	43.3	40.0	
중국학과	(2)	30.0	30.0	30.0	30.0	
태권도학과	(5)	76.0	77.3	74.7	80.0	
특수교육과	(7)	67.4	65.7	69.0	65.7	
해양레저학과	(1)	20.0	20.0	20.0	20.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

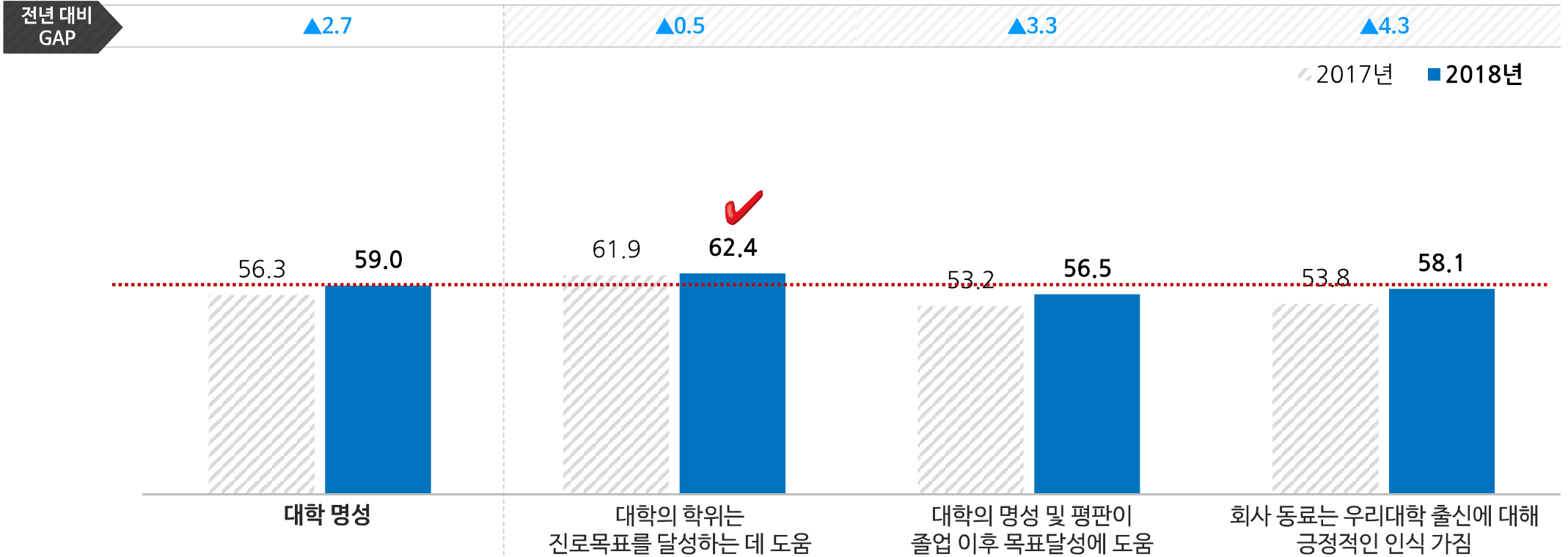
[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ③ 대학 명성 차원 만족도

- 대학의 명성 및 이미지 영역의 대학 명성 차원 만족도는 59.0점으로 전년(56.3점) 대비 2.7점 상승함
- 항목별 만족도는 대학의 학위는 진로목표를 달성하는 데 도움이 62.4점으로 가장 높게 나타난 반면, 대학의 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움(56.5점)은 상대적으로 낮게 나타남

대학 명성 차원



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ④ 대학 명성 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 취업자에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학 명성	대학의 학위는 진로목표를 달성하는 데 도움	대학의 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움	회사 동료는 우리대학 출신에 대해 긍정적인 인식 가짐
전체		(115)	59.0	62.4	56.5	58.1
성별	남성	(46)	59.4	60.9	57.0	60.4
	여성	(69)	58.7	63.5	56.2	56.5
캠퍼스	당진	(40)	50.8	52.5	50.0	50.0
	영암	(75)	63.4	67.7	60.0	62.4
취업 여부	취업	(80)	62.0	65.3	59.8	61.0
	미취업	(35)	52.2	56.0	49.1	51.4

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ④ 대학 명성 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	대학 명성	대학의 학위는 진로목표를 달성하는 데 도움	대학의 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움	회사 동료는 우리대학 출신에 대해 긍정적인 인식 가짐	
전체	(115)	59.0	62.4	56.5	58.1	
소속 학과	간호학과	(10)	51.3	62.0	44.0	48.0
	경영학과	(9)	82.2	82.2	82.2	82.2
	경찰행정학과	(6)	58.9	60.0	56.7	60.0
	경호무도비서학과	(3)	62.2	73.3	60.0	53.3
	골프경영학과	(2)	56.7	70.0	40.0	60.0
	교정보호학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0
	기술교육과	(1)	93.3	80.0	100.0	100.0
	디자인학과	(6)	38.9	40.0	40.0	36.7
	물리치료학과	(12)	59.4	61.7	56.7	60.0
	뮤지컬학과	(1)	46.7	40.0	40.0	60.0
	사회복지상담학과	(12)	66.7	68.3	63.3	68.3
	생활체육학과	(5)	53.3	56.0	52.0	52.0
	소방행정학과	(3)	60.0	60.0	60.0	60.0
	수학교육과	(1)	60.0	80.0	60.0	40.0
	실용음악학과	(11)	38.8	40.0	38.2	38.2
	아동보육상담학과	(3)	80.0	80.0	86.7	73.3
	언어치료청각학과	(4)	70.0	75.0	65.0	70.0
	영어교육과	(1)	46.7	60.0	40.0	40.0
	유아교육과	(2)	63.3	70.0	60.0	60.0
	음악학과	(2)	76.7	90.0	70.0	70.0
작업치료학과	(3)	26.7	26.7	20.0	33.3	
전통연희학과	(1)	86.7	100.0	80.0	80.0	
조형문화과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	
중국학과	(2)	30.0	30.0	30.0	30.0	
태권도학과	(5)	77.3	80.0	72.0	80.0	
특수교육과	(7)	65.7	71.4	65.7	60.0	
해양레저학과	(1)	20.0	20.0	20.0	20.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

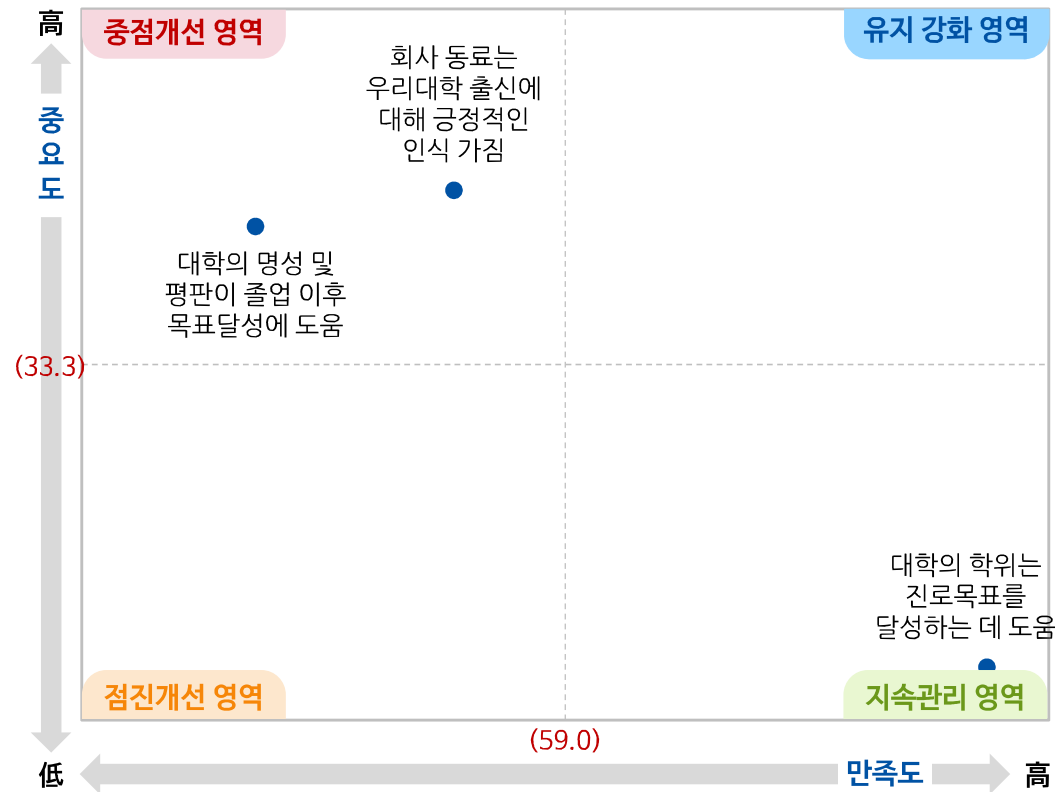
[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ⑤ 대학 명성 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, ‘회사 동료는 우리대학 출신에 대해 긍정적인 인식 가짐’ 및 ‘대학의 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움’의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 회사 동료는 우리대학 출신에 대해 긍정적인 인식 가짐 - 대학의 명성 및 평판이 졸업 이후 목표달성에 도움 	<p>유지강화 영역</p> <p>-</p>
<p>점진개선 영역</p> <p>-</p>	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학의 학위는 진로목표를 달성하는 데 도움

[Base: 전체 응답자, n=115]

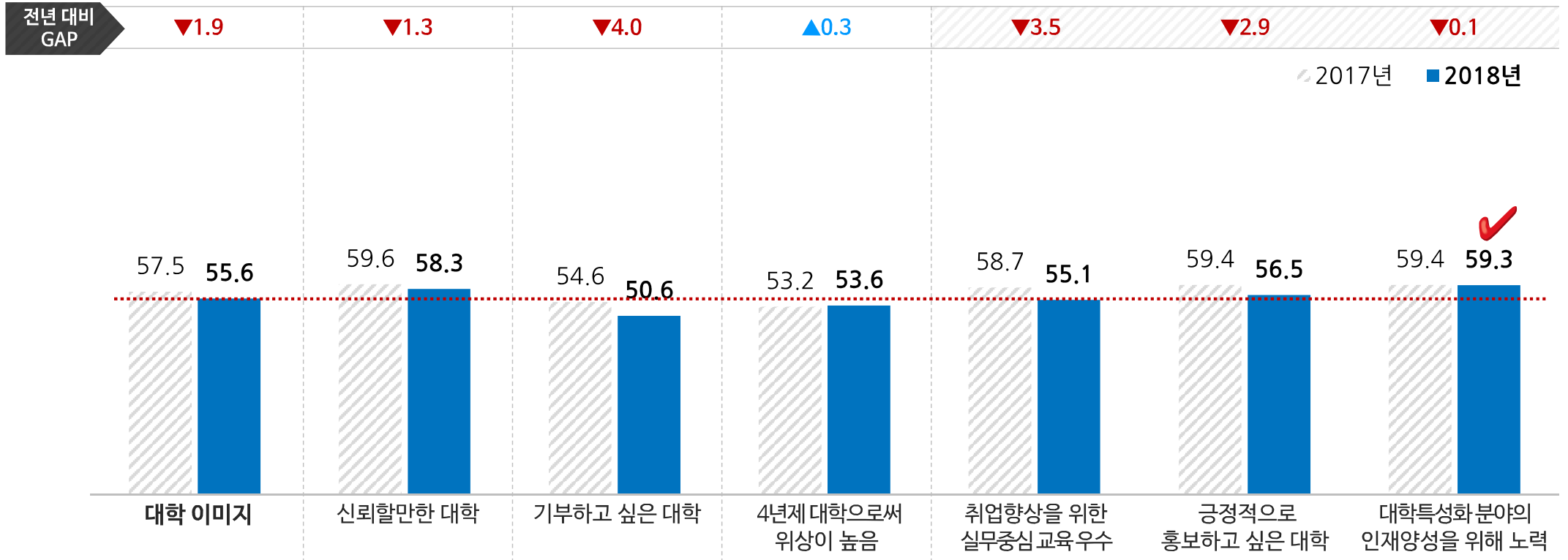
2. 영역별 만족도

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ⑥ 대학 이미지 차원 만족도

졸업생

- 대학의 명성 및 이미지 영역의 대학 이미지 차원 만족도는 55.6점으로 전년(57.5점) 대비 1.9점 하락함
- 항목별 만족도는 대학특성화 분야의 인재양성을 위해 노력이 59.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 기부하고 싶은 대학(50.6점)은 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지 차원



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ⑦ 대학 이미지 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 취업자에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학 이미지	신뢰할만한 대학	기부하고 싶은 대학	4년제 대학으로써 위상이 높음	취업향상을 위한 실무중심교육우수	긍정적으로 홍보하고 싶은 대학	대학특성화분야의 인재양성을 위해 노력
전체		(115)	55.6	58.3	50.6	53.6	55.1	56.5	59.3
성별	남성	(46)	56.3	60.0	50.9	54.3	56.1	55.7	60.9
	여성	(69)	55.1	57.1	50.4	53.0	54.5	57.1	58.3
캠퍼스	당진	(40)	48.4	50.5	47.0	46.0	46.5	47.5	53.0
	영암	(75)	59.4	62.4	52.5	57.6	59.7	61.3	62.7
취업 여부	취업	(80)	58.4	61.0	53.3	57.0	57.8	59.8	61.5
	미취업	(35)	49.1	52.0	44.6	45.7	49.1	49.1	54.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ⑦ 대학 이미지 차원 응답자 만족도(계속)



	사례수 (명)	대학 이미지	신뢰할만한 대학	기부하고 싶은 대학	4년제 대학으로써 위상이 높음	취업향상을 위한 실무중심교육우수	긍정적으로 홍보하고 싶은 대학	대학특성화분야의 인재양성을 위해 노력	
전체	(115)	55.6	58.3	50.6	53.6	55.1	56.5	59.3	
소속 학과	간호학과	(10)	49.3	50.0	48.0	46.0	50.0	48.0	54.0
	경영학과	(9)	83.0	84.4	82.2	82.2	80.0	84.4	84.4
	경찰행정학과	(6)	48.9	50.0	50.0	46.7	43.3	43.3	60.0
	경호무도비서학과	(3)	52.2	60.0	40.0	46.7	46.7	66.7	53.3
	골프경영학과	(2)	51.7	50.0	50.0	40.0	40.0	50.0	80.0
	교정보호학과	(1)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	기술교육과	(1)	83.3	100.0	40.0	80.0	80.0	100.0	100.0
	디자인학과	(6)	34.4	36.7	33.3	33.3	33.3	33.3	36.7
	물리치료학과	(12)	49.4	56.7	38.3	50.0	48.3	53.3	50.0
	뮤지컬학과	(1)	53.3	60.0	40.0	40.0	60.0	60.0	60.0
	사회복지상담학과	(12)	64.4	70.0	58.3	65.0	60.0	66.7	66.7
	생활체육학과	(5)	46.7	52.0	36.0	48.0	44.0	48.0	52.0
	소방행정학과	(3)	62.2	60.0	60.0	60.0	66.7	60.0	66.7
	수학교육과	(1)	63.3	60.0	60.0	60.0	80.0	60.0	60.0
	실용음악학과	(11)	40.9	43.6	40.0	36.4	40.0	40.0	45.5
	아동보육상담학과	(3)	71.1	73.3	66.7	66.7	73.3	66.7	80.0
	언어치료청각학과	(4)	64.2	70.0	65.0	65.0	60.0	60.0	65.0
	영어교육과	(1)	43.3	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	60.0
	유아교육과	(2)	61.7	70.0	50.0	50.0	70.0	70.0	60.0
	음악학과	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
작업치료학과	(3)	21.1	26.7	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	
전통연희학과	(1)	73.3	80.0	60.0	80.0	60.0	80.0	80.0	
조형문화과	(1)	43.3	40.0	40.0	40.0	60.0	40.0	40.0	
중국학과	(2)	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	
태권도학과	(5)	74.7	72.0	72.0	72.0	80.0	76.0	76.0	
특수교육과	(7)	69.0	65.7	54.3	65.7	80.0	74.3	74.3	
해양레저학과	(1)	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

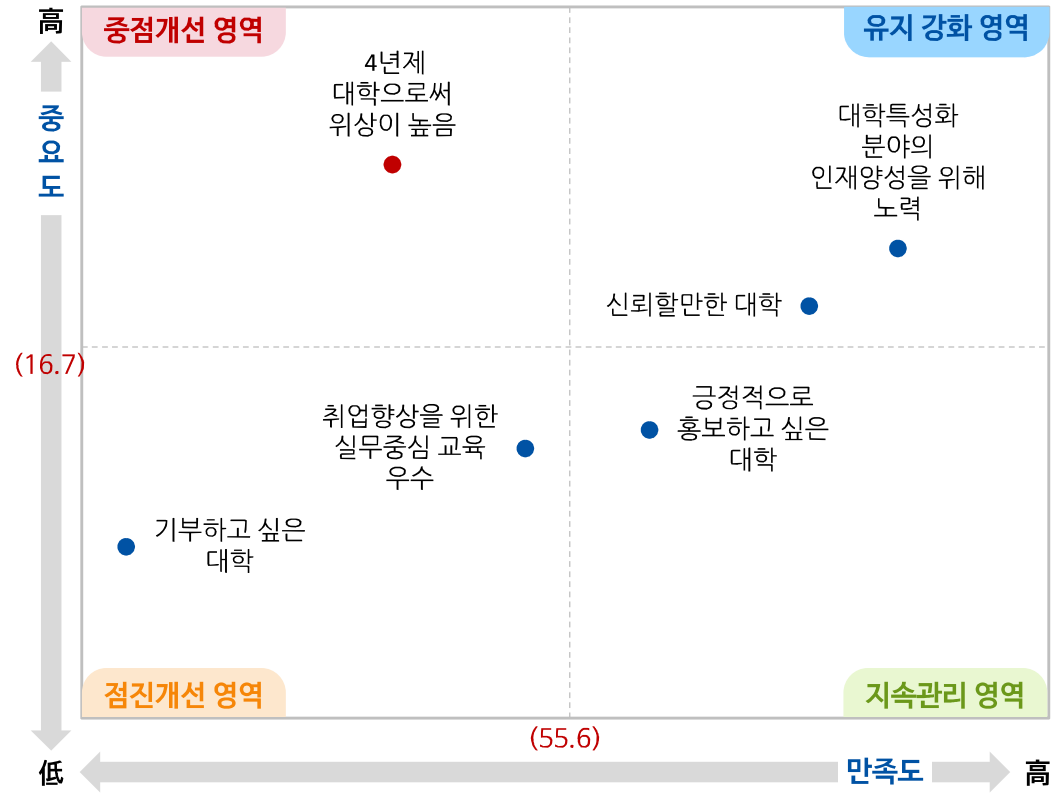
[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: 100점 만점]

4) 대학의 명성 및 이미지 영역 : ⑧ 대학 이미지 차원 IPA 분석

졸업생

- IPA 분석 결과, '4년제 대학으로써 위상이 높음'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4년제 대학으로써 위상이 높음 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학특성화 분야의 인재양성을 위해 노력 - 신뢰할만한 대학
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 취업향상을 위한 실무중심 교육 우수 - 기부하고 싶은 대학 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 긍정적으로 홍보하고 싶은 대학

[Base: 전체 응답자, n=115]

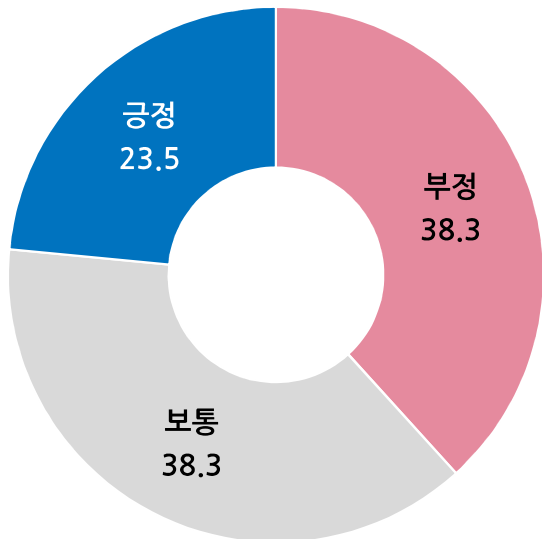
3. 전반적 평가

1) 학교에 대한 자부심과 애교심



- 졸업생의 학교에 대한 자부심과 애교심에 대한 평가는 긍정 23.5%, 보통 38.3%, 부정 38.3%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 56.2점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 취업 상태인 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

학교에 대한 자부심과 애교심



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(115)	19.1	19.1	38.3	8.7	14.8	38.3	38.3	23.5	56.2
성별	남성	(46)	21.7	10.9	34.8	10.9	21.7	32.6	34.8	32.6	60.0
	여성	(69)	17.4	24.6	40.6	7.2	10.1	42.0	40.6	17.4	53.6
캠퍼스	당진	(40)	25.0	17.5	40.0	7.5	10.0	42.5	40.0	17.5	52.0
	영암	(75)	16.0	20.0	37.3	9.3	17.3	36.0	37.3	26.7	58.4
취업 여부	취업	(80)	18.8	13.8	40.0	8.8	18.8	32.5	40.0	27.5	59.0
	미취업	(35)	20.0	31.4	34.3	8.6	5.7	51.4	34.3	14.3	49.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

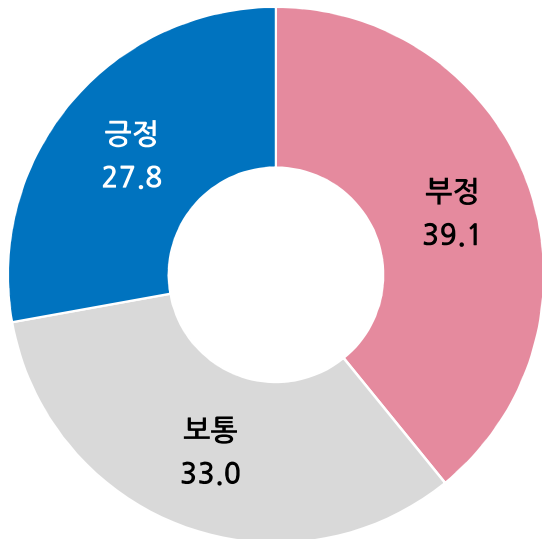
3. 전반적 평가

2) 학교에 대한 소속감과 일체감



- 졸업생의 학교에 대한 소속감과 일체감에 대한 평가는 긍정 27.8%, 보통 33.0%, 부정 39.1%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 56.2점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 취업 상태인 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

학교에 대한 소속감과 일체감



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(115)	20.0	19.1	33.0	15.7	12.2	39.1	33.0	27.8	56.2
성별	남성	(46)	23.9	10.9	30.4	17.4	17.4	34.8	30.4	34.8	58.7
	여성	(69)	17.4	24.6	34.8	14.5	8.7	42.0	34.8	23.2	54.5
캠퍼스	당진	(40)	27.5	22.5	32.5	10.0	7.5	50.0	32.5	17.5	49.5
	영암	(75)	16.0	17.3	33.3	18.7	14.7	33.3	33.3	33.3	59.7
취업 여부	취업	(80)	18.8	13.8	37.5	15.0	15.0	32.5	37.5	30.0	58.8
	미취업	(35)	22.9	31.4	22.9	17.1	5.7	54.3	22.9	22.9	50.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

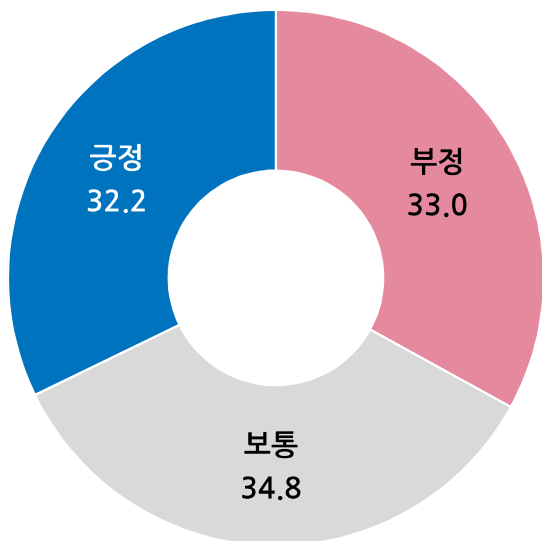
3. 전반적 평가

3) 교육과정의 취업 도움



- 졸업생의 교육과정의 취업 도움에 대한 평가는 긍정 32.2%, 보통 34.8%, 부정 33.0%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 59.0점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 취업 상태인 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

교육과정의 취업 도움



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(115)	16.5	16.5	34.8	20.0	12.2	33.0	34.8	32.2	59.0
성별	남성	(46)	21.7	19.6	26.1	17.4	15.2	41.3	26.1	32.6	57.0
	여성	(69)	13.0	14.5	40.6	21.7	10.1	27.5	40.6	31.9	60.3
캠퍼스	당진	(40)	25.0	25.0	37.5	2.5	10.0	50.0	37.5	12.5	49.5
	영암	(75)	12.0	12.0	33.3	29.3	13.3	24.0	33.3	42.7	64.0
취업 여부	취업	(80)	15.0	10.0	37.5	22.5	15.0	25.0	37.5	37.5	62.5
	미취업	(35)	20.0	31.4	28.6	14.3	5.7	51.4	28.6	20.0	50.9

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

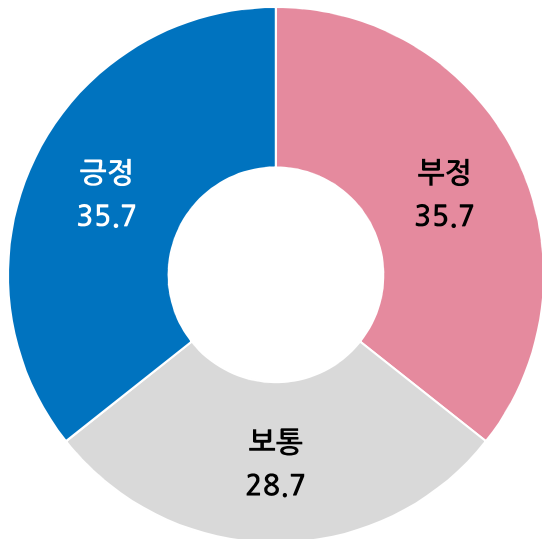
3. 전반적 평가

4) 대내외 홍보 위해 노력



- 졸업생의 대내외 홍보 위해 노력에 대한 평가는 긍정 35.7%, 보통 28.7%, 부정 35.7%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 59.3점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 취업 상태인 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

대내외 홍보 위해 노력



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(115)	20.0	15.7	28.7	19.1	16.5	35.7	28.7	35.7	59.3
성별	남성	(46)	28.3	4.3	26.1	21.7	19.6	32.6	26.1	41.3	60.0
	여성	(69)	14.5	23.2	30.4	17.4	14.5	37.7	30.4	31.9	58.8
캠퍼스	당진	(40)	25.0	22.5	30.0	12.5	10.0	47.5	30.0	22.5	52.0
	영암	(75)	17.3	12.0	28.0	22.7	20.0	29.3	28.0	42.7	63.2
취업 여부	취업	(80)	16.3	11.3	32.5	21.3	18.8	27.5	32.5	40.0	63.0
	미취업	(35)	28.6	25.7	20.0	14.3	11.4	54.3	20.0	25.7	50.9

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

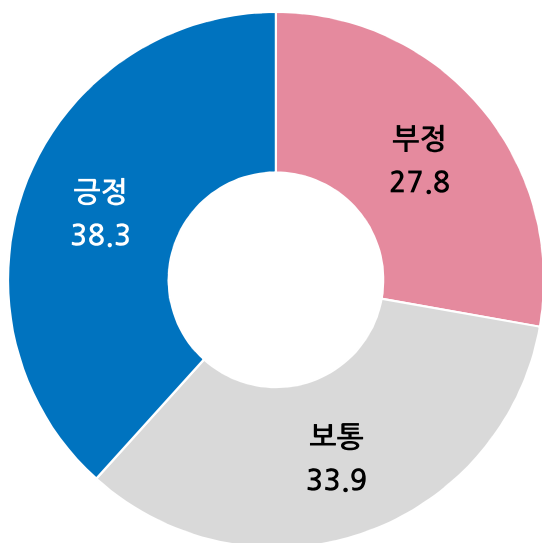
3. 전반적 평가

5) 졸업 학과에 대한 자부심과 소속감



- 졸업생의 졸업 학과에 대한 자부심과 소속감에 대한 평가는 긍정 38.3%, 보통 33.9%, 부정 27.8%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 61.4점으로 나타남
- 긍정 의견은 여성, 영암 캠퍼스, 취업 상태인 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

졸업 학과에 대한 자부심과 소속감



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(115)	20.9	7.0	33.9	20.9	17.4	27.8	33.9	38.3	61.4
성별	남성	(46)	26.1	4.3	32.6	17.4	19.6	30.4	32.6	37.0	60.0
	여성	(69)	17.4	8.7	34.8	23.2	15.9	26.1	34.8	39.1	62.3
캠퍼스	당진	(40)	32.5	12.5	27.5	17.5	10.0	45.0	27.5	27.5	52.0
	영암	(75)	14.7	4.0	37.3	22.7	21.3	18.7	37.3	44.0	66.4
취업 여부	취업	(80)	17.5	3.8	36.3	21.3	21.3	21.3	36.3	42.5	65.0
	미취업	(35)	28.6	14.3	28.6	20.0	8.6	42.9	28.6	28.6	53.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

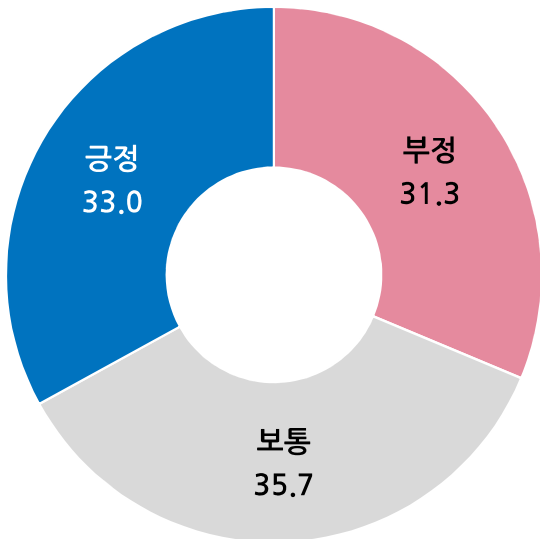
3. 전반적 평가

6) 세한대학교 전반에 대한 만족도



- 졸업생의 세한대학교 전반에 대한 만족도에 대한 평가는 긍정 33.0%, 보통 35.7%, 부정 31.3%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 59.5점으로 나타남
- 긍정 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 취업 상태인 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

세한대학교 전반에 대한 만족도



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(115)	18.3	13.0	35.7	19.1	13.9	31.3	35.7	33.0	59.5
성별	남성	(46)	23.9	8.7	28.3	19.6	19.6	32.6	28.3	39.1	60.4
	여성	(69)	14.5	15.9	40.6	18.8	10.1	30.4	40.6	29.0	58.8
캠퍼스	당진	(40)	25.0	20.0	32.5	12.5	10.0	45.0	32.5	22.5	52.5
	영암	(75)	14.7	9.3	37.3	22.7	16.0	24.0	37.3	38.7	63.2
취업 여부	취업	(80)	15.0	11.3	37.5	17.5	18.8	26.3	37.5	36.3	62.8
	미취업	(35)	25.7	17.1	31.4	22.9	2.9	42.9	31.4	25.7	52.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

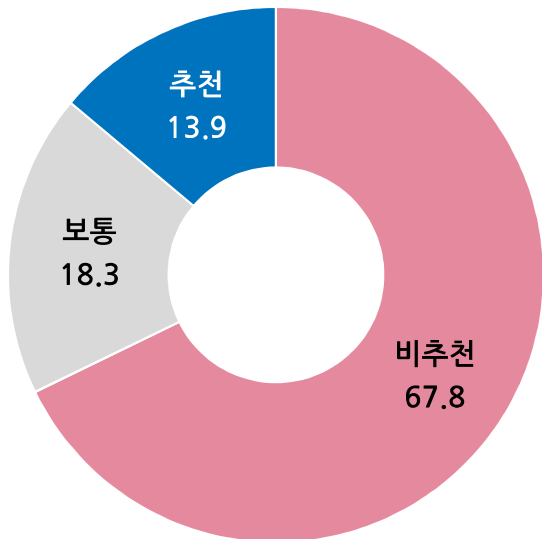
3. 전반적 평가

7) 세한대학교 입학 추천 의향



- 졸업생의 세한대학교 입학 추천에 대한 평가는 Promoter 13.9%, Passive 18.3%, Detractor 67.8%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 46.8점으로 나타남
- 추천 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 취업 상태인 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

세한대학교 입학 추천 의향



[Base: 전체 응답자, n=115, 단위: %]

		사례수 (명)	Detractor (0~6점)	Passive (7~8점)	Promoter (9~10점)	NPS	평균 (점)
전체		(115)	67.8	18.3	13.9	-53.9	46.8
성별	남성	(46)	65.2	19.6	15.2	-50.0	48.3
	여성	(69)	69.6	17.4	13.0	-56.5	45.8
캠퍼스	당진	(40)	77.5	12.5	10.0	-67.5	38.3
	영암	(75)	62.7	21.3	16.0	-46.7	51.3
취업 여부	취업	(80)	61.3	20.0	18.8	-42.5	50.6
	미취업	(35)	82.9	14.3	2.9	-80.0	38.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

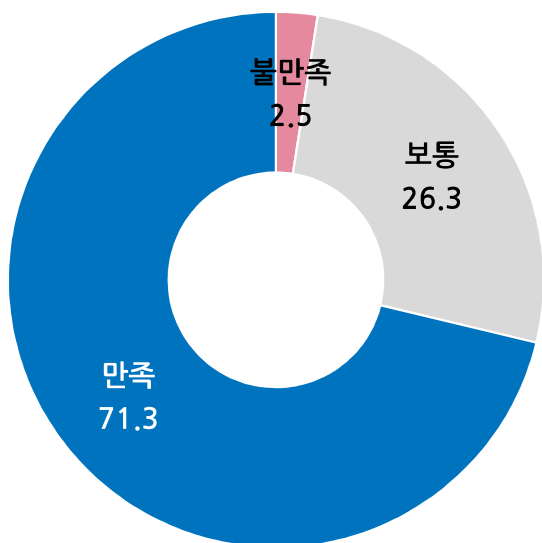
4. 취업자 직무 만족도

직무 만족도



- 졸업 후 기업체 혹은 공공기관에 취업했다고 응답한 졸업생 중 현재 직무에 만족한다고 응답한 경우가 71.3%, 보통 26.3%, 불만 2.5%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 78.8점으로 나타남
- 만족 의견은 남성, 영암 캠퍼스에서 상대적으로 높게 나타남

직무 만족도



[Base: 취업한 응답자, n=80, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	불만족	보통	만족	평균 (점)
전체		(80)	0.0	2.5	26.3	46.3	25.0	2.5	26.3	71.3	78.8
성별	남성	(31)	0.0	3.2	22.6	45.2	29.0	3.2	22.6	74.2	80.0
	여성	(49)	0.0	2.0	28.6	46.9	22.4	2.0	28.6	69.4	78.0
캠퍼스	당진	(25)	0.0	4.0	40.0	40.0	16.0	4.0	40.0	56.0	73.6
	영암	(55)	0.0	1.8	20.0	49.1	29.1	1.8	20.0	78.2	81.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 취업한 응답자, 단위: %/점]



IV. 산업체 조사 결과

1. 종합 만족도
2. 산학협력 활동 평가
3. 직업기초역량에 대한 인식 및 평가
4. 세한대학교 산학협력 활동
5. 전반적 평가



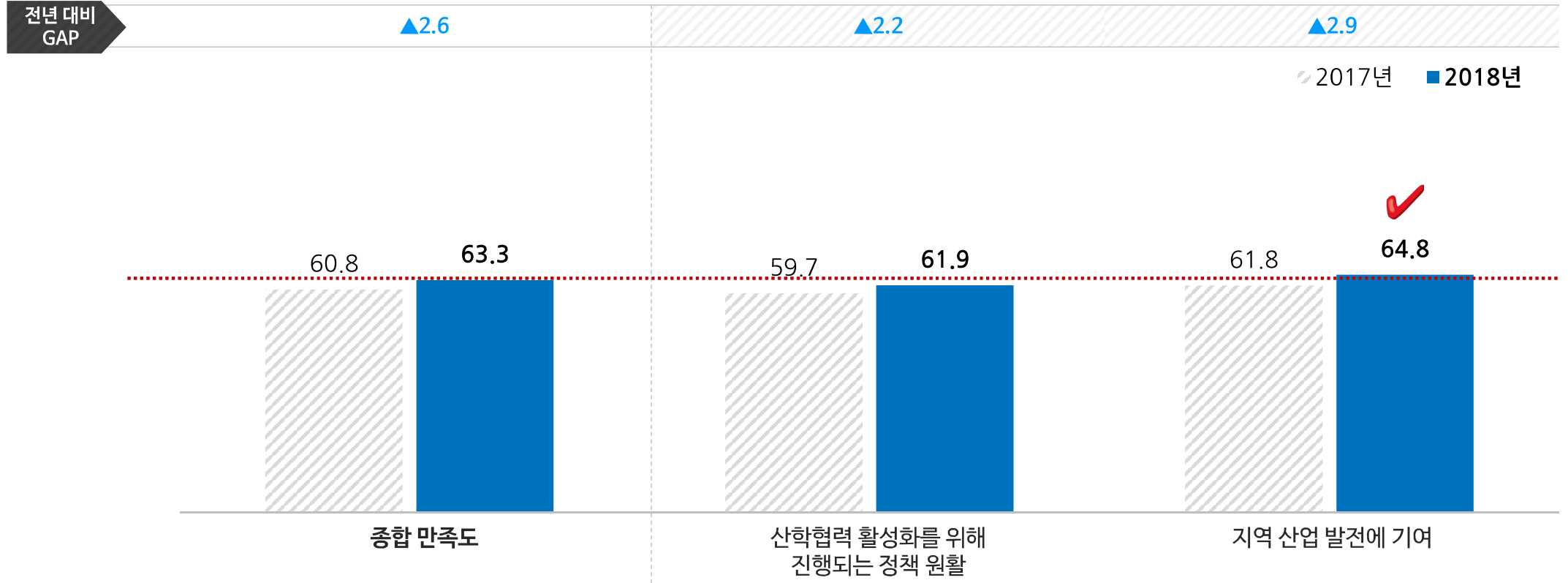
1. 종합 만족도

1) 종합 만족도

산업체

- 산업체의 종합 만족도는 63.3점으로 전년(60.8점) 대비 2.6점 상승함
- 산업체의 종합 만족도를 산출하는 항목인 '산학협력 활성화를 위해 진행되는 정책 원할'이 61.9점, '지역 산업 발전에 기여'가 64.8점으로 나타남

종합 만족도



[Base: 세한대학교와 산학협력 경험이 있는 산업체, n=21, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도



- 응답자 특성별 만족도는 출신학생 고용 경험 있음, 여성, 사원, 서비스업, 중견기업 이상에서 상대적으로 높게 나타남 (사례수 1 이하 제외)

		사례수 (명)	종합 만족도	산학협력 활성화를 위해 진행되는 정책 원활	지역 산업 발전에 기여
전체		(21)	63.3	61.9	64.8
출신학생 고용 경험	있음	(9)	76.7	75.6	77.8
	없음	(12)	53.3	51.7	55.0
성별	남성	(9)	55.6	53.3	57.8
	여성	(12)	69.2	68.3	70.0
직급	사원	(10)	70.0	70.0	70.0
	대리	(3)	33.3	40.0	26.7
	과장~부장	(7)	64.3	57.1	71.4
	임원	(1)	80.0	80.0	80.0
업종	제조업	(12)	50.0	48.3	51.7
	건설업	(1)	90.0	80.0	100.0
	서비스업	(4)	90.0	90.0	90.0
	공공기관	(2)	70.0	70.0	70.0
	기타	(2)	70.0	70.0	70.0
규모	소기업	(12)	59.2	56.7	61.7
	중기업	(7)	67.1	68.6	65.7
	중견기업 이상	(2)	75.0	70.0	80.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 세한대학교와 산학협력 경험이 있는 산업체, n=21, 단위: 100점 만점]

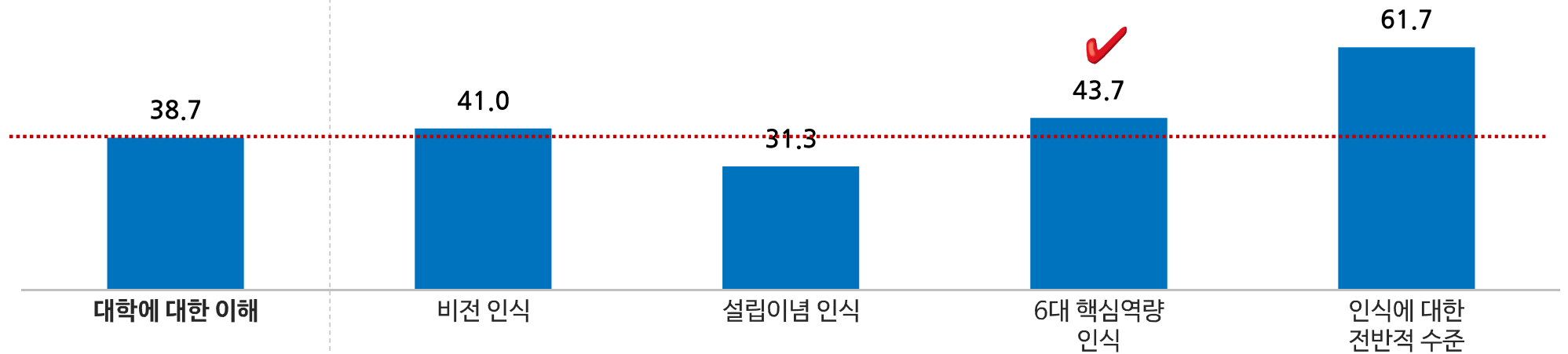
2. 세한대학교에 대한 인식

1) 세한대학교 이해 수준 : ① 항목별 분석

- 세한대학교 이해 수준에 만족도는 38.7점으로 나타남
- 항목별 만족도는 6대 핵심역량 인식이 43.7점으로 가장 높게 나타난 반면, 설립이념 인식(31.3점)이 상대적으로 낮게 나타남

세한대학교 이해 수준

■ 2018년



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: 100점 만점]

2. 세한대학교에 대한 인식

1) 세한대학교 이해 수준 : ② 응답자 특성별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 출신학생 고용 경험 있음, 여성, 과장~부장, 서비스업, 중견기업 이상에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학에 대한 인식	비전 인식	설립이념 인식	6대 핵심역량 인식	인식에 대한 전반적 수준
전체		(60)	38.7	41.0	31.3	43.7	61.7
출신학생 고용 경험	있음	(21)	48.3	49.5	41.9	53.3	65.7
	없음	(39)	33.5	36.4	25.6	38.5	59.5
성별	남성	(20)	36.3	39.0	27.0	43.0	60.0
	여성	(40)	39.8	42.0	33.5	44.0	62.5
직급	사원	(31)	34.2	36.8	30.3	35.5	62.6
	대리	(9)	30.4	35.6	20.0	35.6	55.6
	과장~부장	(17)	47.1	48.2	34.1	58.8	62.4
	임원	(3)	62.2	60.0	60.0	66.7	66.7
업종	제조업	(30)	29.8	32.0	21.3	36.0	57.3
	건설업	(6)	46.7	53.3	40.0	46.7	66.7
	서비스업	(9)	52.6	51.1	48.9	57.8	77.8
	공공기관	(5)	46.7	44.0	48.0	48.0	56.0
	기타	(10)	44.0	50.0	32.0	50.0	60.0
규모	소기업	(36)	38.7	43.3	30.0	42.8	61.1
	중기업	(21)	38.4	37.1	33.3	44.8	61.0
	중견기업 이상	(3)	40.0	40.0	33.3	46.7	73.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: 100점 만점]

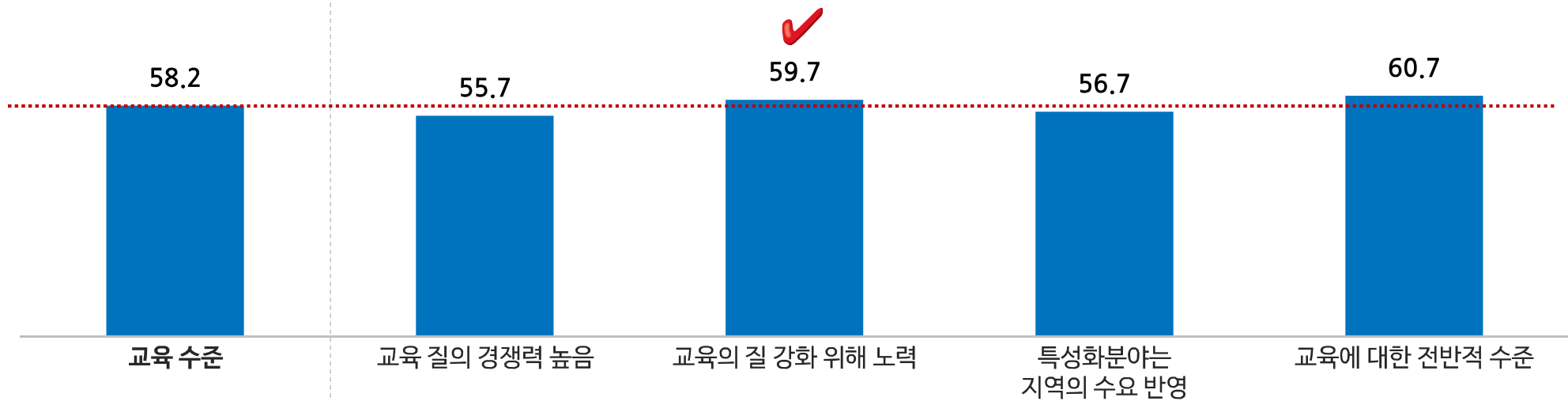
2. 세한대학교에 대한 인식

2) 세한대학교 교육 수준 : ① 항목별 분석

- 세한대학교 교육 수준의 영역 만족도는 58.2점으로 나타남
- 항목별 만족도는 교육의 질 강화 위해 노력이 59.7점으로 가장 높게 나타난 반면, 교육 질의 경쟁력 높음(55.7점)이 상대적으로 낮게 나타남

세한대학교 교육 수준

■ 2018년



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: 100점 만점]

2. 세한대학교에 대한 인식

2) 세한대학교 교육 수준 : ② 응답자 특성별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 출신학생 고용 경험 있음, 여성, 임원, 서비스업, 중견기업 이상에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교육 수준	교육 질의 경쟁력 높음	교육의 질 강화 위해 노력	특성화분야는 지역의 수요 반영	교육에 대한 전반적 수준
전체		(60)	58.2	55.7	59.7	56.7	60.7
출신학생 고용 경험	있음	(21)	63.6	61.9	65.7	60.0	66.7
	없음	(39)	55.3	52.3	56.4	54.9	57.4
성별	남성	(20)	57.8	57.0	60.0	55.0	59.0
	여성	(40)	58.4	55.0	59.5	57.5	61.5
직급	사원	(31)	56.9	54.8	58.1	54.8	60.0
	대리	(9)	54.4	48.9	57.8	53.3	57.8
	과장~부장	(17)	60.6	58.8	61.2	60.0	62.4
	임원	(3)	68.3	66.7	73.3	66.7	66.7
업종	제조업	(30)	54.8	52.0	56.0	53.3	58.0
	건설업	(6)	59.2	56.7	63.3	53.3	63.3
	서비스업	(9)	71.1	71.1	77.8	64.4	71.1
	공공기관	(5)	58.0	52.0	60.0	60.0	60.0
	기타	(10)	56.0	54.0	52.0	60.0	58.0
규모	소기업	(36)	56.5	53.3	59.4	54.4	58.9
	중기업	(21)	59.0	58.1	58.1	58.1	61.9
	중견기업 이상	(3)	71.7	66.7	73.3	73.3	73.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: 100점 만점]

3. 직업기초역량에 대한 인식 및 평가

1) 출신 졸업생 보유 능력



- 세한대학교 출신 졸업생이 보유하고 있는 능력에 대한 만족도를 살펴보면, ‘대인관계능력’이 76.2점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 ‘조직이해능력’(75.2점), ‘문제해결능력’ 및 ‘문화이해능력’(각 72.4점) 등의 순으로 나타남
- 반면, ‘자기관리 및 개발 능력’은 65.7점으로 상대적으로 가장 낮게 나타남

출신 졸업생 보유 능력



[Base: 세한대학교 출신 학생 고용 경험이 있는 산업체, n=21, 단위: 100점 만점]

		사례수 (명)	대인 관계 능력	조직 이해 능력	문제 해결 능력	문화 이해 능력	의사 소통 능력	전공 분야 전문 지식	정보 활용 능력	자원 관리 능력	기술 활용 능력	변화 관리 능력	수리 활용 능력	자기 관리 및 개발 능력
전체		(21)	76.2	75.2	72.4	72.4	71.4	70.5	70.5	70.5	70.5	69.5	66.7	65.7
성별	남성	(8)	67.5	60.0	57.5	55.0	57.5	57.5	55.0	57.5	60.0	57.5	57.5	55.0
	여성	(13)	81.5	84.6	81.5	83.1	80.0	78.5	80.0	78.5	76.9	76.9	72.3	72.3
직급	사원	(10)	76.0	78.0	76.0	78.0	74.0	78.0	76.0	72.0	74.0	70.0	72.0	70.0
	대리	(2)	80.0	70.0	70.0	60.0	70.0	60.0	60.0	60.0	70.0	60.0	60.0	60.0
	과장~부장	(7)	77.1	71.4	65.7	62.9	68.6	65.7	65.7	68.6	62.9	68.6	62.9	62.9
	임원	(2)	70.0	80.0	80.0	90.0	70.0	60.0	70.0	80.0	80.0	80.0	60.0	60.0
	제조업	(6)	66.7	60.0	60.0	53.3	60.0	56.7	53.3	56.7	60.0	53.3	56.7	53.3
업종	건설업	(2)	90.0	90.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	70.0	80.0
	서비스업	(5)	88.0	88.0	88.0	92.0	92.0	84.0	88.0	88.0	84.0	92.0	80.0	80.0
	공공기관	(5)	80.0	84.0	76.0	80.0	68.0	72.0	76.0	72.0	72.0	68.0	68.0	64.0
	기타	(3)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	66.7	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
규모	소기업	(10)	72.0	74.0	68.0	70.0	66.0	68.0	68.0	66.0	62.0	66.0	62.0	62.0
	중기업	(9)	80.0	75.6	75.6	73.3	75.6	73.3	71.1	75.6	77.8	71.1	71.1	68.9
	중견기업 이상	(2)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	70.0	80.0	70.0	80.0	80.0	70.0	70.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 세한대학교 출신 학생 고용 경험이 있는 산업체, 단위: 점]

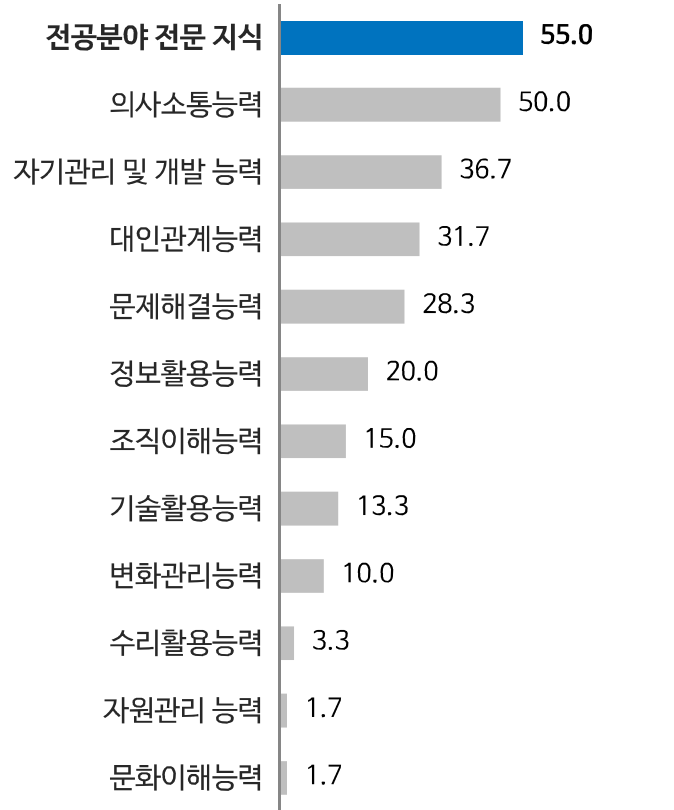
3. 직업기초역량에 대한 인식 및 평가

2) 신입사원이 갖춰야 직업기초능력



- 신입사원이 갖춰야 할 가장 중요한 직업기초능력으로는 ‘전공분야 전문 지식’이 55.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 ‘의사소통능력’(50.0%), ‘자기관리 및 개발 능력’(36.7%), ‘대인관계능력’(31.7%) 등의 순으로 나타남

신입사원이 갖춰야 직업기초능력



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: %, 중복응답]

		사례수 (명)	전공 분야 전문 지식	의사 소통 능력	자기 관리 및 개발 능력	대인 관계 능력	문제 해결 능력	정보 활용 능력	조직 이해 능력	기술 활용 능력	변화 관리 능력	수리 활용 능력	자원 관리 능력	문화 이해 능력
전체		(60)	55.0	50.0	36.7	31.7	28.3	20.0	15.0	13.3	10.0	3.3	1.7	1.7
성별	남성	(20)	55.0	65.0	25.0	25.0	25.0	5.0	10.0	15.0	5.0	5.0	5.0	5.0
	여성	(40)	55.0	42.5	42.5	35.0	30.0	17.5	20.0	15.0	7.5	2.5	0.0	0.0
직급	사원	(31)	58.1	54.8	25.8	38.7	32.3	16.1	22.6	6.5	6.5	3.2	0.0	0.0
	대리	(9)	33.3	66.7	44.4	11.1	11.1	22.2	11.1	33.3	33.3	0.0	11.1	0.0
	과장~부장	(17)	52.9	29.4	47.1	35.3	29.4	23.5	5.9	17.6	5.9	5.9	0.0	5.9
	임원	(3)	100.0	66.7	66.7	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
업종	제조업	(30)	43.3	40.0	33.3	40.0	26.7	13.3	16.7	20.0	20.0	0.0	3.3	3.3
	건설업	(6)	66.7	66.7	33.3	16.7	33.3	33.3	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(9)	77.8	66.7	33.3	11.1	22.2	22.2	11.1	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	공공기관	(5)	60.0	80.0	40.0	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
규모	기타	(10)	60.0	40.0	50.0	30.0	30.0	30.0	20.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	소기업	(36)	50.0	52.8	38.9	30.6	19.4	25.0	16.7	19.4	5.6	5.6	0.0	2.8
	중기업 이상	(21)	57.1	47.6	38.1	33.3	42.9	14.3	14.3	0.0	14.3	0.0	4.8	0.0
	중견기업 이상	(3)	100.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

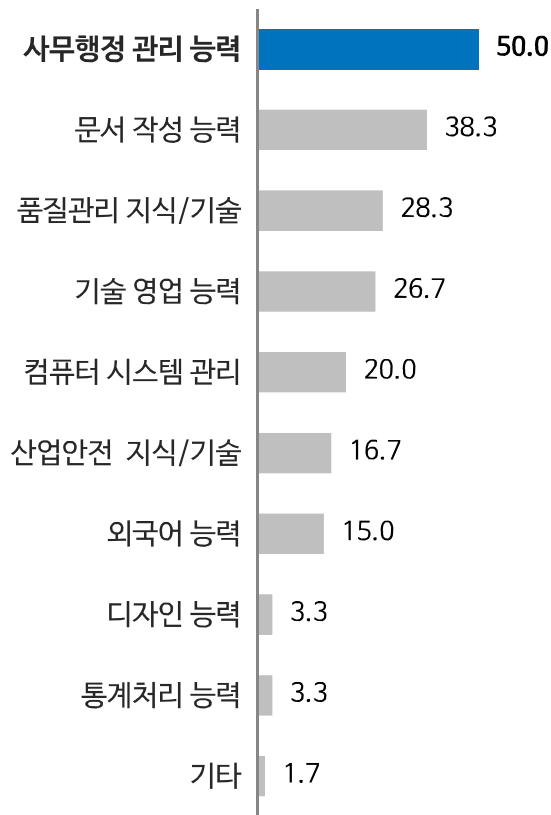
3. 직업기초역량에 대한 인식 및 평가

3) 신입사원이 갖춰야 할 부가역량



- 신입사원이 갖춰야 할 부가역량으로는 ‘사무행정 관리 능력’이 50.0%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 ‘문서 작성 능력’(38.3%), ‘품질관리 지식/기술’(28.3%), ‘기술 영업 능력’(26.7%) 등의 순으로 나타남

신입사원이 갖춰야 할 부가역량



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: %, 중복응답]

		사례수 (명)	사무 행정 관리 능력	문서 작성 능력	품질 관리 지식/기술	기술 영업 능력	컴퓨터 시스템 관리	산업 안전 지식/기술	외국어 능력	디자인 능력	통계 처리 능력	기타
전체		(60)	50.0	38.3	28.3	26.7	20.0	16.7	15.0	3.3	3.3	1.7
성별	남성	(20)	45.0	45.0	35.0	5.0	20.0	15.0	20.0	5.0	5.0	5.0
	여성	(40)	52.5	35.0	25.0	37.5	20.0	17.5	12.5	2.5	2.5	0.0
직급	사원	(31)	51.6	25.8	22.6	32.3	12.9	16.1	16.1	0.0	6.5	3.2
	대리	(9)	44.4	66.7	55.6	33.3	22.2	0.0	11.1	11.1	0.0	0.0
	과장~부장	(17)	47.1	47.1	29.4	11.8	29.4	29.4	17.6	5.9	0.0	0.0
	임원	(3)	66.7	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	제조업	(30)	36.7	43.3	50.0	30.0	20.0	20.0	20.0	3.3	3.3	0.0
업종	건설업	(6)	50.0	83.3	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(9)	55.6	22.2	11.1	22.2	22.2	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0
	공공기관	(5)	80.0	40.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(10)	70.0	10.0	10.0	20.0	20.0	20.0	20.0	10.0	0.0	10.0
규모	소기업	(36)	55.6	41.7	30.6	33.3	25.0	13.9	5.6	2.8	0.0	0.0
	중기업	(21)	42.9	28.6	28.6	14.3	14.3	23.8	23.8	4.8	9.5	4.8
	중견기업 이상	(3)	33.3	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

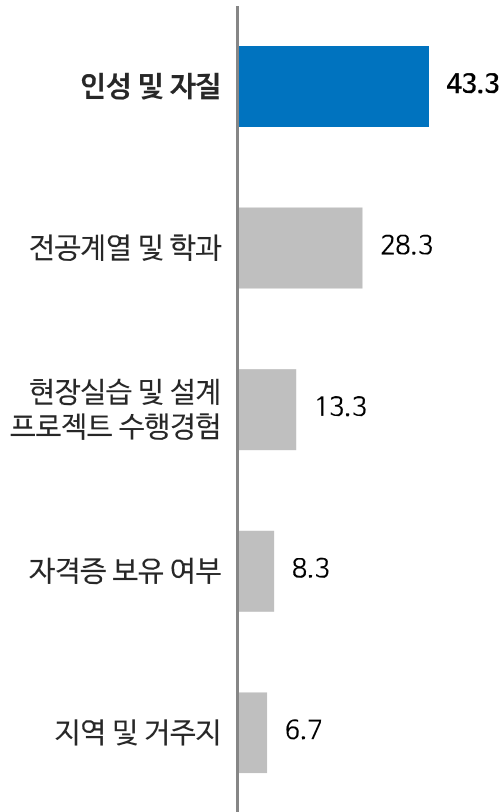
3. 직업기초역량에 대한 인식 및 평가

4) 신입사원 채용 시 우선 고려 요인



- 신입사원 채용 시 우선 고려 요인으로 ‘인성 및 자질’이 43.3%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 ‘전공계열 및 학과’(28.3%), ‘현장실습 및 설계 프로젝트 수행경험’(13.3%) 등의 순으로 나타남

신입사원이 갖춰야 부가역량



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: %]

		사례수 (명)	인성 및 자질	전공계열 및 학과	현장실습 및 설계 프로젝트 수행경험	자격증 보유 여부	지역 및 거주지
전체		(60)	43.3	28.3	13.3	8.3	6.7
성별	남성	(20)	40.0	35.0	15.0	5.0	5.0
	여성	(40)	45.0	25.0	12.5	10.0	7.5
직급	사원	(31)	45.2	35.5	0.0	12.9	6.5
	대리	(9)	33.3	11.1	44.4	11.1	0.0
	과장~부장	(17)	47.1	17.6	23.5	0.0	11.8
	임원	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0
업종	제조업	(30)	40.0	23.3	20.0	3.3	13.3
	건설업	(6)	50.0	33.3	0.0	16.7	0.0
	서비스업	(9)	66.7	11.1	0.0	22.2	0.0
	공공기관	(5)	20.0	60.0	0.0	20.0	0.0
규모	기타	(10)	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0
	소기업	(36)	50.0	13.9	16.7	11.1	8.3
	중기업	(21)	38.1	42.9	9.5	4.8	4.8
	중견기업 이상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %]

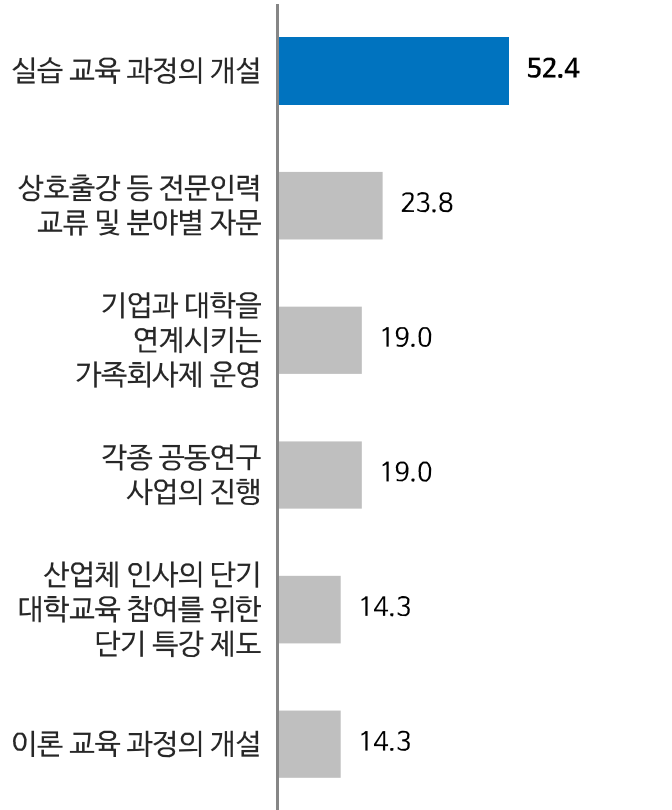
4. 세한대학교 산학협력 활동

1) 산학협력 진행 분야



- 주변 대학과 산학협력을 진행중인/진행하고 싶은 분야로는 ‘실습 교육 과정의 개설’이 52.4%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 ‘상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문’(23.8%), ‘기업과 대학을 연계시키는 가족회사제 운영’ 및 ‘각종 공동연구 사업의 진행’(각 19.0%) 등의 순으로 나타남

산학협력 진행 분야



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: %, 중복응답]

	사례수 (명)	실습 교육 과정의 개설	상호출강 등 전문인력 교류 및 분야별 자문	기업과 대학을 연계시키는 가족회사제 운영	각종 공동연구 사업의 진행	산업체 인사의 대학교육 참여를 위한 단기 특강 제도	이론 교육 과정의 개설	
전체	(60)	52.4	23.8	19.0	19.0	14.3	14.3	
성별	남성	(20)	77.8	22.2	33.3	11.1	11.1	0.0
	여성	(40)	33.3	25.0	8.3	25.0	16.7	25.0
직급	사원	(31)	40.0	20.0	20.0	10.0	20.0	10.0
	대리	(9)	100.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
	과장~부장	(17)	42.9	14.3	14.3	42.9	14.3	14.3
	임원	(3)	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
업종	제조업	(30)	50.0	16.7	25.0	33.3	8.3	0.0
	건설업	(6)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	서비스업	(9)	50.0	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0
	공공기관	(5)	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
규모	기타	(10)	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	소기업	(36)	66.7	33.3	16.7	33.3	0.0	8.3
	중기업 이상	(21)	42.9	14.3	14.3	0.0	28.6	28.6
	중견기업 이상	(3)	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

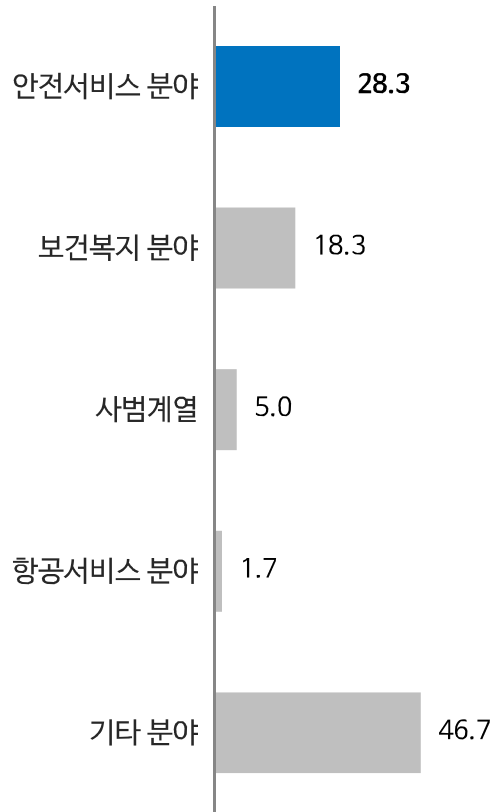
4. 세한대학교 산학협력 활동

2) 세한대학교와 산학협력 시 원하는 분야 : ① 계열



- 세한대학교와 산학협력 시 원하는 분야로는 ‘안전서비스 분야’가 28.3%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 ‘보건복지 분야’(18.3%), ‘사범계열’(5.0%) 등의 순으로 나타남

산학협력 시 원하는 분야 : ① 계열



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: %, 중복응답]

		사례수 (명)	안전서비스 분야	보건복지 분야	사범계열	항공서비스 분야	기타 분야
전체		(60)	28.3	18.3	5.0	1.7	46.7
성별	남성	(20)	25.0	15.0	10.0	0.0	50.0
	여성	(40)	30.0	20.0	2.5	2.5	45.0
직급	사원	(31)	25.8	19.4	6.5	3.2	45.2
	대리	(9)	44.4	0.0	0.0	0.0	55.6
	과장~부장	(17)	29.4	17.6	5.9	0.0	47.1
	임원	(3)	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3
업종	제조업	(30)	30.0	6.7	0.0	0.0	63.3
	건설업	(6)	33.3	0.0	0.0	16.7	50.0
	서비스업	(9)	11.1	66.7	0.0	0.0	22.2
규모	공공기관	(5)	0.0	20.0	60.0	0.0	20.0
	기타	(10)	50.0	20.0	0.0	0.0	30.0
	소기업	(36)	30.6	11.1	5.6	2.8	50.0
규모	중기업	(21)	28.6	28.6	4.8	0.0	38.1
	중견기업 이상	(3)	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

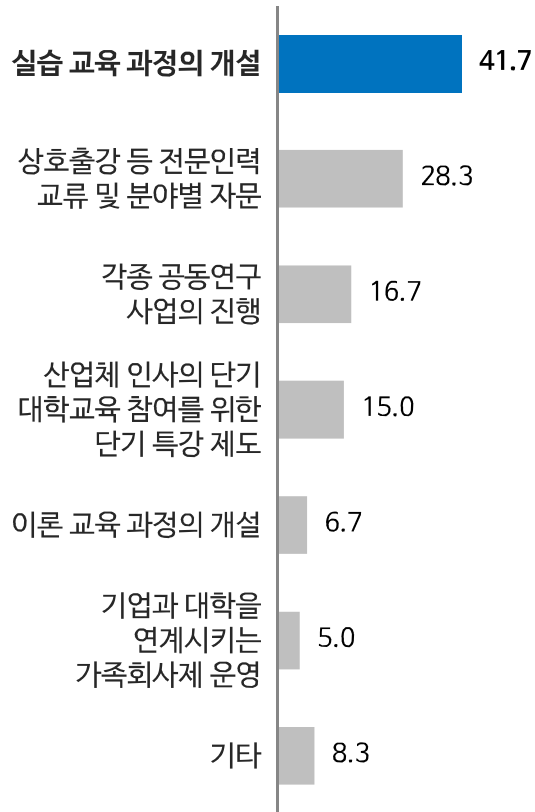
[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

2) 세한대학교와 산학협력 시 원하는 분야 : ② 사업



- 세한대학교와 산학협력 시 원하는 사업 내용으로는 ‘실습 교육 과정의 개설’이 41.7%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 ‘전문인력 교류 및 분야별 자문’(28.3%), ‘각종 공동연구 사업의 진행’(16.7%) 등의 순으로 나타남

산학협력 시 원하는 분야 : ② 사업



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: %, 중복응답]

	사례수 (명)	실습 교육 과정의 개설	상호출강 등 전문인력 교류 및 자문	각종 공동연구 사업의 진행	산업체 의 대학교육 참여위한 단기 특강	이론 교육 과정의 개설	산학연계 하는 가족 회사제 운영	기타	
전체	(60)	41.7	28.3	16.7	15.0	6.7	5.0	8.3	
성별	남성	(20)	40.0	30.0	20.0	10.0	5.0	10.0	10.0
	여성	(40)	42.5	27.5	15.0	17.5	7.5	2.5	7.5
직급	사원	(31)	45.2	32.3	6.5	16.1	0.0	3.2	9.7
	대리	(9)	44.4	33.3	33.3	0.0	0.0	11.1	0.0
	과장~부장	(17)	29.4	17.6	23.5	23.5	17.6	5.9	11.8
	임원	(3)	66.7	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0
업종	제조업	(30)	40.0	26.7	23.3	13.3	3.3	10.0	3.3
	건설업	(6)	33.3	33.3	33.3	50.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(9)	77.8	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1
	공공기관	(5)	40.0	80.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0
규모	기타	(10)	20.0	20.0	0.0	20.0	20.0	0.0	30.0
	소기업	(36)	41.7	33.3	19.4	11.1	8.3	5.6	11.1
	중기업	(21)	42.9	19.0	14.3	23.8	4.8	0.0	4.8
	중견기업 이상	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

4. 세한대학교 산학협력 활동

3) 산학협력 체결 희망 학과



- 산학협력 시 체결하고 싶은 세한대학교의 학과로는 ‘기술교육과’가 31.7%로 가장 높게 나타났으며, ‘경영학전공’(25.0%), ‘간호학과’(8.3%), ‘컴퓨터교육과’ 및 ‘특수교육과’(각 5.0%) 등의 순으로 나타남

산학협력 체결 희망 학과



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: %, 중복응답]

		사례수 (명)	기술 교육과	경영학 전공	간호 학과	컴퓨터 교육과	특수 교육과	유아 교육과	작업 치료 학과	사회 복지 상담 학과	기타
전체		(60)	31.7	25.0	8.3	5.0	5.0	3.3	3.3	3.3	15.0
성별	남성	(20)	30.0	25.0	5.0	10.0	10.0	0.0	5.0	0.0	15.0
	여성	(40)	32.5	25.0	10.0	2.5	2.5	5.0	2.5	5.0	15.0
직급	사원	(31)	32.3	22.6	16.1	0.0	6.5	0.0	6.5	3.2	12.9
	대리	(9)	44.4	33.3	0.0	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	과장~부장	(17)	29.4	23.6	0.0	5.9	5.9	0.0	0.0	5.9	29.4
	임원	(3)	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0
업종	제조업	(30)	56.7	23.4	0.0	6.7	0.0	0.0	3.3	0.0	10.0
	건설업	(6)	16.7	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	서비스업	(9)	0.0	11.1	33.3	0.0	0.0	11.1	0.0	22.2	22.2
	공공기관	(5)	0.0	0.0	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	0.0	20.0
규모	기타	(10)	10.0	40.0	20.0	10.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0
	소기업	(36)	27.8	36.1	2.8	8.3	2.8	2.8	0.0	5.6	13.9
	중기업 이상	(21)	38.1	9.6	14.3	0.0	9.5	4.8	4.8	0.0	19.0
	중견기업 이상	(3)	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

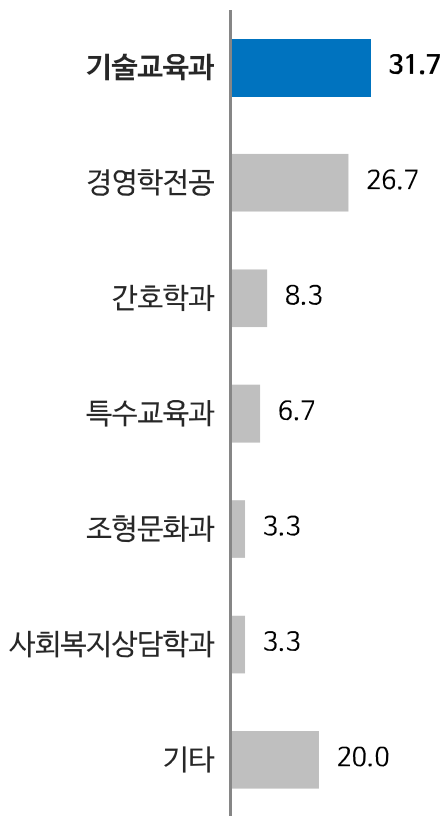
[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

4) 채용 희망 학과



- 채용하고 싶은 세한대학교의 학과로는 ‘기술교육과’가 31.7%로 가장 높게 나타났으며, ‘경영학전공’(26.7%), ‘간호학과’(8.3%), ‘특수교육과’(6.7%) 등의 순으로 나타남

채용 희망 학과



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: %, 중복응답]

		사례수 (명)	기술 교육과	경영학 전공	간호 학과	특수 교육과	조형 문화과	사회복지 상담학과	기타
전체		(60)	31.7	26.7	8.3	6.7	3.3	3.3	20.0
성별	남성	(20)	30.0	30.0	5.0	10.0	0.0	0.0	25.0
	여성	(40)	32.5	25.0	10.0	5.0	5.0	5.0	17.5
직급	사원	(31)	29.0	25.8	16.1	6.5	0.0	3.2	19.4
	대리	(9)	44.4	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	22.2
	과장~부장	(17)	35.3	23.5	0.0	5.9	11.8	5.9	17.6
	임원	(3)	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
업종	제조업	(30)	60.0	26.6	0.0	0.0	0.0	0.0	13.3
	건설업	(6)	16.7	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	서비스업	(9)	0.0	11.1	33.3	0.0	0.0	22.2	33.3
	공공기관	(5)	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	20.0
규모	기타	(10)	0.0	40.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0
	소기업	(36)	27.8	38.9	2.8	5.6	5.6	5.6	13.9
	중기업	(21)	38.1	4.8	14.3	9.5	0.0	0.0	33.3
중견기업 이상		(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

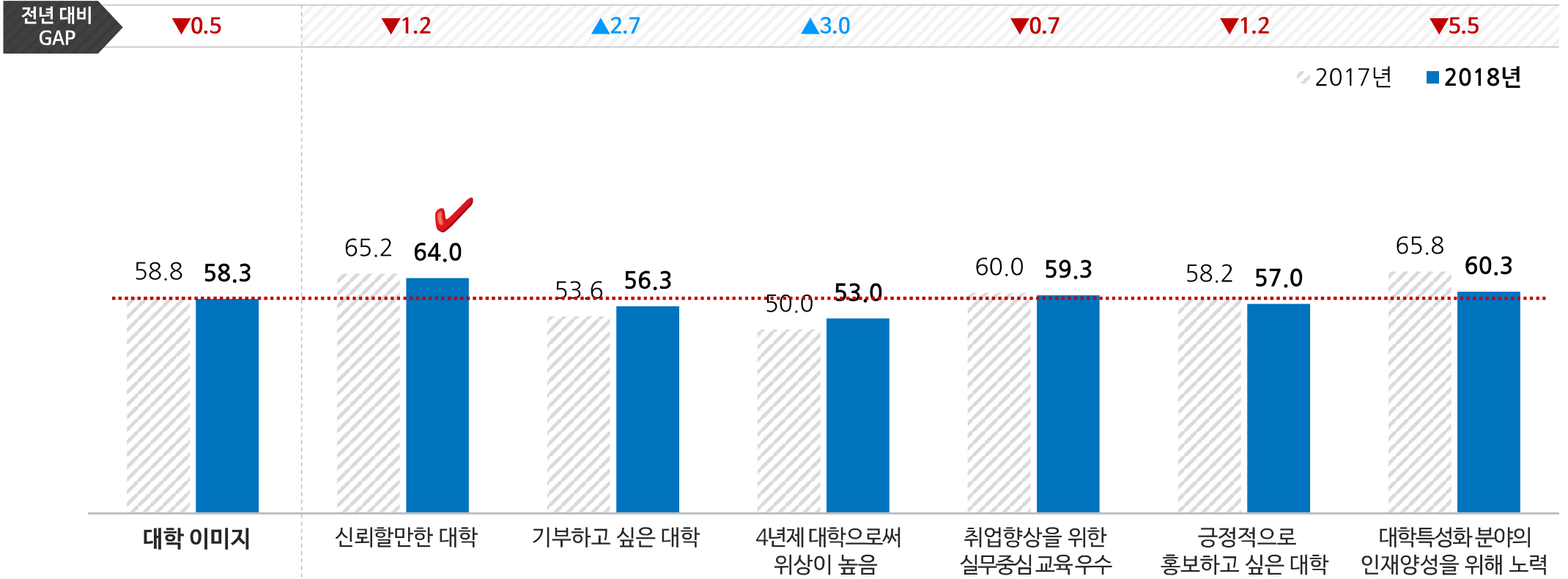
5. 전반적 평가

1) 대학의 이미지 : ① 항목별 분석

산업체

- 대학에 대한 이미지 만족도는 58.3점으로 전년(58.8점) 대비 0.5점 하락함
- 항목별 만족도는 신뢰할만한 대학이 64.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 4년제 대학으로써 위상이 높음(53.0점)이 상대적으로 가장 낮게 나타남

대학의 이미지



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: 100점 만점]

5. 전반적 평가

1) 대학의 이미지 : ② 응답자 특성별 분석



- 응답자 특성별 만족도는 출신학생 고용 경험 있음, 여성, 임원, 서비스업, 중견기업 이상에서 상대적으로 높게 나타남 (사례수 1 이하 제외)

		사례수 (명)	대학 이미지	신뢰할만한 대학	기부하고 싶은 대학	4년제 대학으로써 위상이 높음	취업향상을 위한 실무중심 교육 우수	긍정적으로 홍보하고 싶은 대학	대학특성화 분야의 인재양성을 위해 노력
전체		(60)	58.3	64.0	56.3	53.0	59.3	57.0	60.3
출신학생 고용 경험	있음	(21)	62.4	67.6	59.0	56.2	63.8	60.0	67.6
	없음	(39)	56.2	62.1	54.9	51.3	56.9	55.4	56.4
성별	남성	(20)	58.2	66.0	52.0	53.0	60.0	57.0	61.0
	여성	(40)	58.4	63.0	58.5	53.0	59.0	57.0	60.0
직급	사원	(31)	55.7	61.3	54.2	50.3	57.4	54.8	56.1
	대리	(9)	54.1	60.0	48.9	48.9	55.6	53.3	57.8
	과장~부장	(17)	63.3	69.4	62.4	57.6	63.5	61.2	65.9
	임원	(3)	70.0	73.3	66.7	66.7	66.7	66.7	80.0
업종	제조업	(30)	56.2	62.7	52.0	51.3	58.0	56.0	57.3
	건설업	(6)	50.0	53.3	53.3	46.7	46.7	50.0	50.0
	서비스업	(9)	73.0	75.6	71.1	66.7	73.3	71.1	80.0
	공공기관	(5)	54.0	60.0	48.0	48.0	64.0	48.0	56.0
	기타	(10)	58.7	66.0	62.0	52.0	56.0	56.0	60.0
규모	소기업	(36)	55.9	63.9	54.4	50.6	57.2	52.2	57.2
	중기업	(21)	61.3	62.9	58.1	56.2	61.9	63.8	64.8
	중견기업 이상	(3)	66.7	73.3	66.7	60.0	66.7	66.7	66.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: 100점 만점]

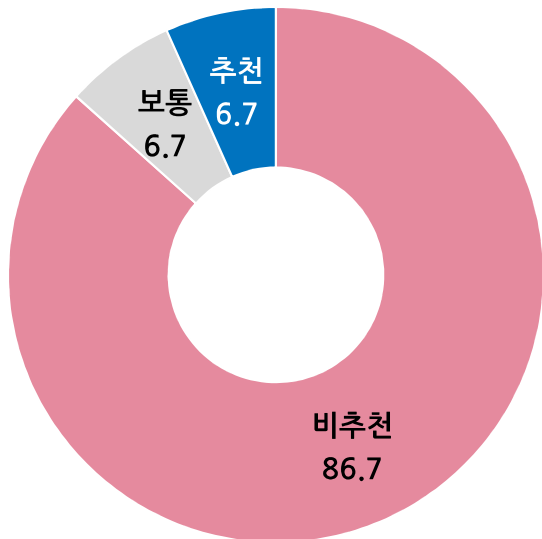
5. 전반적 평가

2) 세한대학교 입학 추천 의향



- 산업체의 세한대학교 입학 추천에 대한 평가는 Promoter 6.7%, Passive 6.7%, Detractor 86.7%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 47.0점으로 나타남
- 추천 의견은 출신학생 고용 경험 있음, 여성, 임원, 서비스업, 중견기업 이상에서 상대적으로 높게 나타남

세한대학교 입학 추천 의향



[Base: 전체 응답자, n=60, 단위: %]

		사례수 (명)	Detractor (0~6점)	Passive (7~8점)	Promoter (9~10점)	NPS	평균 (점)
전체		(60)	86.7	6.7	6.7	-80.0	47.0
출신학생 채용경험	있음	(21)	71.4	14.3	14.3	-57.1	52.4
	없음	(39)	94.9	2.6	2.6	-92.3	44.1
성별	남성	(20)	95.0	0.0	5.0	-90.0	43.5
	여성	(40)	82.5	10.0	7.5	-75.0	48.8
직급	사원	(31)	87.1	3.2	9.7	-77.4	47.1
	대리	(9)	100.0	0.0	0.0	-100.0	38.9
	과장~부장	(17)	82.4	17.6	0.0	-82.4	48.8
업종	임원	(3)	66.7	0.0	33.3	-33.3	60.0
	제조업	(30)	100.0	0.0	0.0	-100.0	43.3
	건설업	(6)	83.3	16.7	0.0	-83.3	38.3
	서비스업	(9)	55.6	22.2	22.2	-33.3	64.4
	공공기관	(5)	80.0	0.0	20.0	-60.0	40.0
규모	기타	(10)	80.0	10.0	10.0	-70.0	51.0
	소기업	(36)	88.9	5.6	5.6	-83.3	44.7
	중기업	(21)	85.7	9.5	4.8	-81.0	48.1
	중견기업 이상	(3)	66.7	0.0	33.3	-33.3	66.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

The background of the slide features several decorative elements: on the left, two teardrop-shaped icons, one blue with a building illustration and one orange with a cityscape illustration; on the right, a woman in a white shirt smiling and holding a stack of books above her head, with a colorful rainbow and stars in the background.

V. 직원(조교) 조사 결과

1. 종합 만족도
2. 영역별 만족도
3. 전반적 평가

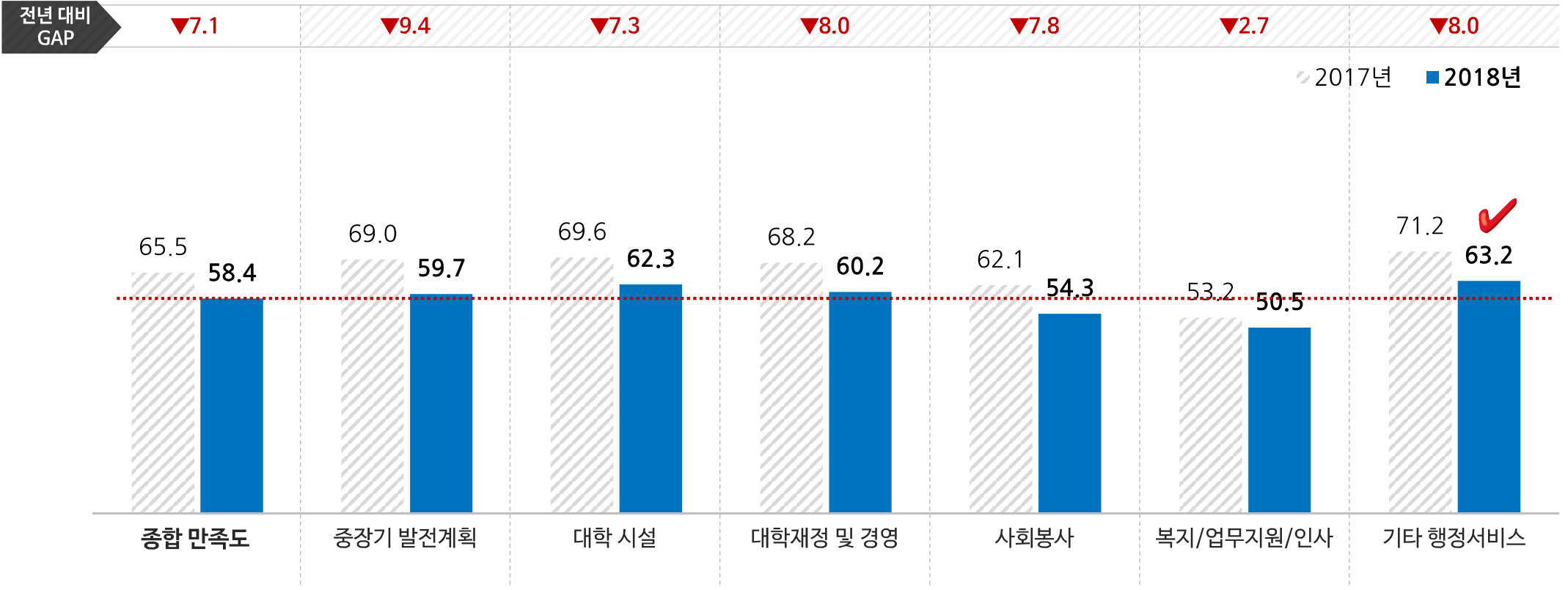
1. 종합 만족도

1) 종합 만족도

직원
(조교)

- 직원(조교)의 종합 만족도는 58.4점으로 전년(65.5점) 대비 7.1점 하락함
- 각 영역별로는 기타 행정서비스가 63.2점으로 가장 높고, 다음으로 대학 시설(62.3점), 대학재정 및 경영(60.2점), 중장기 발전계획(59.7점) 등의 순으로 나타남

종합 만족도



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 당진 캠퍼스, 직원, 근속연수 10년 이상에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	종합 만족도	중장기 발전계획	대학 시설	대학재정 및 경영	사회봉사	복지/업무지원/ 인사	기타 행정서비스
전체		(63)	58.4	59.7	62.3	60.2	54.3	50.5	63.2
성별	남성	(38)	58.1	60.6	61.6	59.2	53.9	49.8	63.0
	여성	(25)	58.9	58.2	63.4	61.8	54.9	51.6	63.5
캠퍼스	당진	(35)	59.8	60.6	64.7	62.4	54.5	50.0	66.1
	영암	(28)	56.7	58.6	59.3	57.6	54.0	51.1	59.6
직책	직원	(48)	59.5	60.3	63.6	62.0	54.4	50.6	66.0
	조교	(15)	54.9	57.9	58.0	54.5	53.8	50.2	54.4
근속연수	5년 미만	(31)	54.1	53.2	59.5	55.7	50.5	47.5	57.7
	5년 이상 10년 미만	(8)	62.2	62.5	63.8	64.6	59.2	55.0	68.1
	10년 이상	(24)	62.8	67.2	65.4	64.6	57.5	52.9	68.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

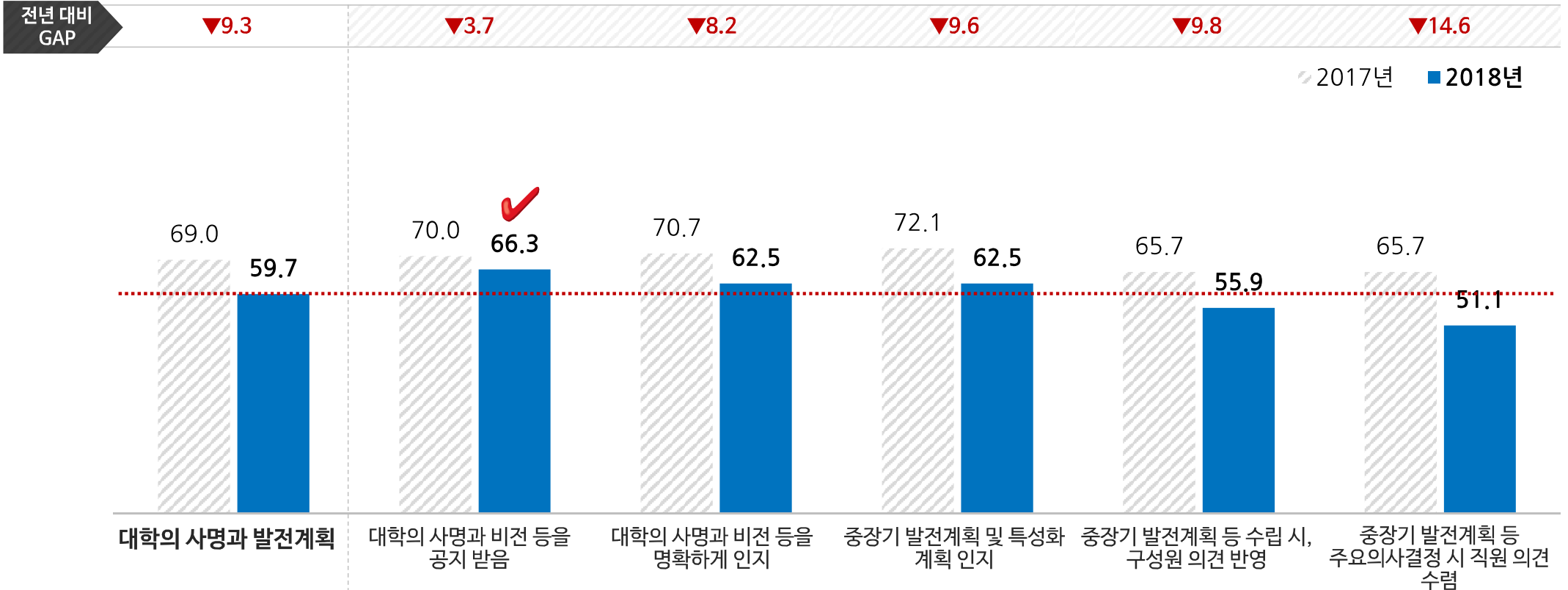
2. 영역별 만족도

1) 중장기 발전계획 영역 : ① 항목별 만족도

직원 (조교)

- 중장기 발전계획 영역 만족도는 59.7점으로 전년(69.0점) 대비 9.3점 하락함
- 항목별 만족도는 대학의 사명과 비전 등을 공지 받음이 66.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 중장기 발전계획 등 주요의사결정 시 직원 의견 수렴(51.1점)이 상대적으로 낮게 나타남

중장기 발전계획 영역



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 중장기 발전계획 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 당진 캠퍼스, 직원, 근속연수 10년 이상에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학의 사명과 발전계획	대학의 사명과 비전 등을 공지 받음	대학의 사명과 비전 등을 명확하게 인지	중장기 발전계획 및 특성화 계획 인지	중장기 발전계획 등 수립 시, 구성원 의견 반영	중장기 발전계획 등 주요의사결정 시 직원 의견 수렴
전체		(63)	59.7	66.3	62.5	62.5	55.9	51.1
성별	남성	(38)	60.6	69.5	64.2	63.2	56.3	50.0
	여성	(25)	58.2	61.6	60.0	61.6	55.2	52.8
캠퍼스	당진	(35)	60.6	68.0	65.7	64.6	56.0	48.6
	영암	(28)	58.6	64.3	58.6	60.0	55.7	54.3
직책	직원	(48)	60.3	67.5	64.6	65.0	55.0	49.2
	조교	(15)	57.9	62.7	56.0	54.7	58.7	57.3
근속 연수	5년 미만	(31)	53.2	56.8	53.5	52.9	52.9	49.7
	5년 이상 10년 미만	(8)	62.5	72.5	72.5	67.5	52.5	47.5
	10년 이상	(24)	67.2	76.7	70.8	73.3	60.8	54.2

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

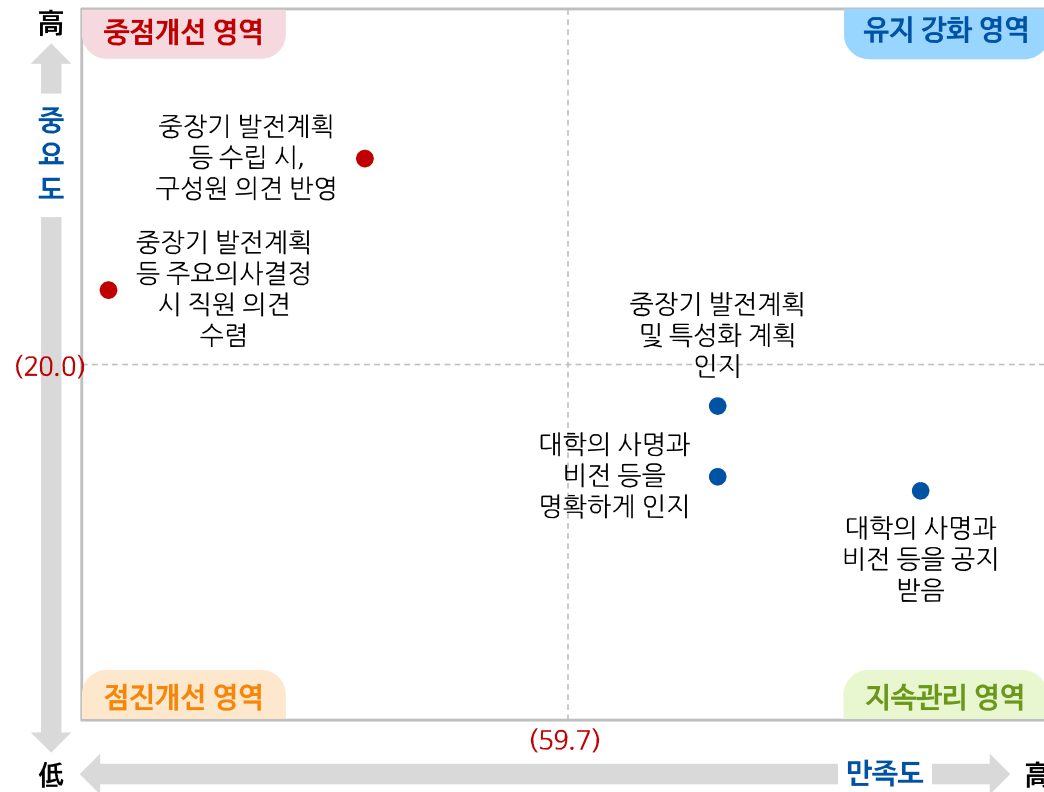
[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 중장기 발전계획 영역 : ③ IPA 분석

- IPA 분석 결과, ‘중장기 발전계획 등 수립 시, 구성원 의견 반영’ 및 ‘중장기 발전계획 등 주요의사결정 시 직원 의견 수렴’의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역

- 중장기 발전계획 등 수립 시, 구성원 의견 반영
- 중장기 발전계획 등 주요의사결정 시 직원 의견 수렴

유지강화 영역

-

점진개선 영역

-

지속관리 영역

- 중장기 발전계획 및 특성화 계획 인지
- 대학의 사명과 비전 등을 명확하게 인지
- 대학의 사명과 비전 등을 공지 받음

[Base: 전체 응답자, n=63]

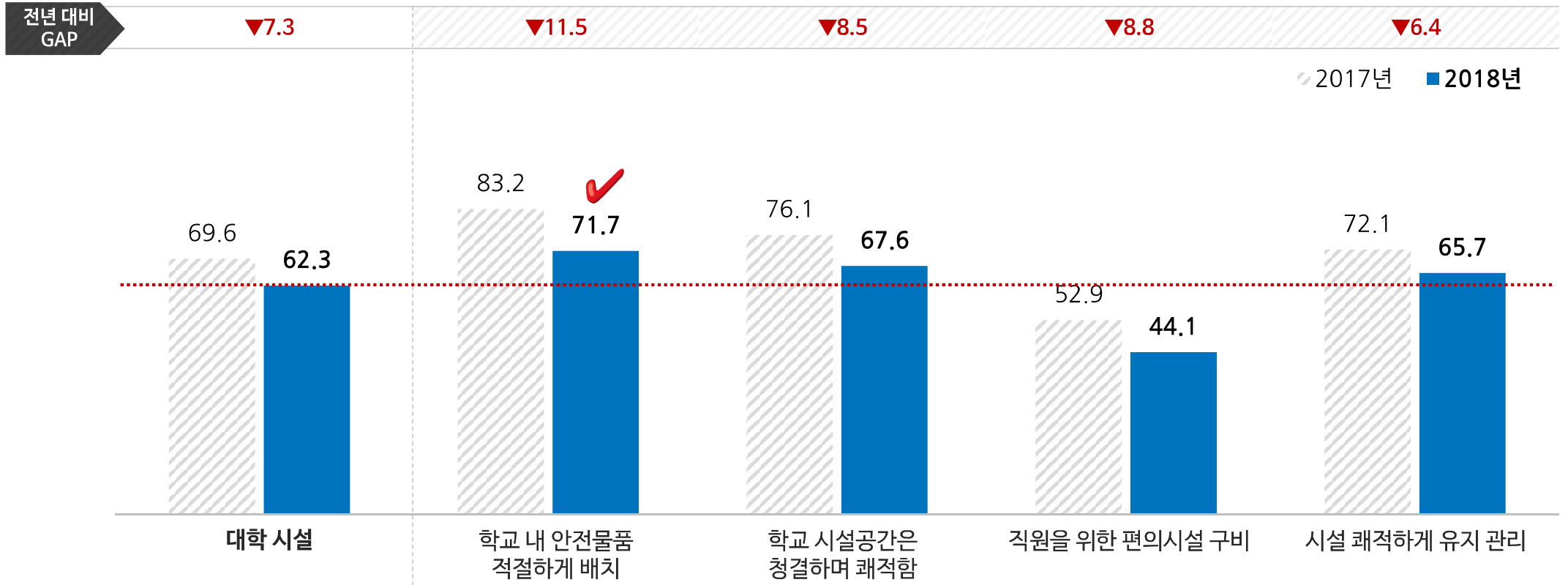
2. 영역별 만족도

2) 대학 시설 영역 : ① 항목별 만족도

직원
(조교)

- 대학 시설 영역 만족도는 62.3점으로 전년(69.6점) 대비 7.3점 하락함
- 항목별 만족도는 학교 내 안전물품 적절하게 배치가 71.7점으로 가장 높게 나타난 반면, 직원을 위한 편의시설 구비(44.1점)가 상대적으로 낮게 나타남

대학 시설 영역



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 대학 시설 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 당진 캠퍼스, 직원, 근속연수 10년 이상에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학 시설	학교 내 안전물품 적절하게 배치	학교 시설공간은 청결하며 쾌적함	직원을 위한 편의시설 구비	시설 쾌적하게 유지 관리
전체		(63)	62.3	71.7	67.6	44.1	65.7
성별	남성	(38)	61.6	70.5	66.8	43.7	65.3
	여성	(25)	63.4	73.6	68.8	44.8	66.4
캠퍼스	당진	(35)	64.7	74.3	71.4	43.4	69.7
	영암	(28)	59.3	68.6	62.9	45.0	60.7
직책	직원	(48)	63.6	73.3	70.0	44.2	67.1
	조교	(15)	58.0	66.7	60.0	44.0	61.3
근속연수	5년 미만	(31)	59.5	67.7	64.5	41.3	64.5
	5년 이상 10년 미만	(8)	63.8	70.0	72.5	47.5	65.0
	10년 이상	(24)	65.4	77.5	70.0	46.7	67.5

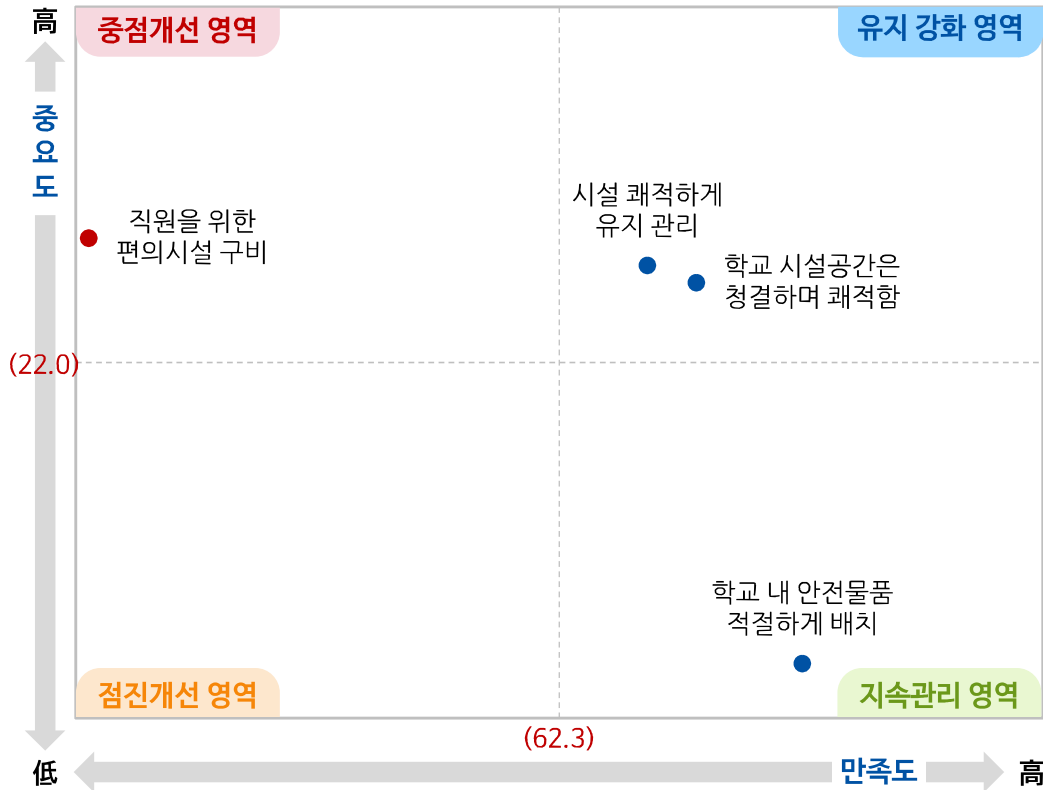
* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2) 대학 시설 영역 : ③ IPA 분석

- IPA 분석 결과, ‘직원을 위한 편의시설 구비’의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 직원을 위한 편의시설 구비 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 시설 쾌적하게 유지 관리 - 학교 시설공간은 청결하며 쾌적함
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학교 내 안전물품 적절하게 배치

[Base: 전체 응답자, n=63]

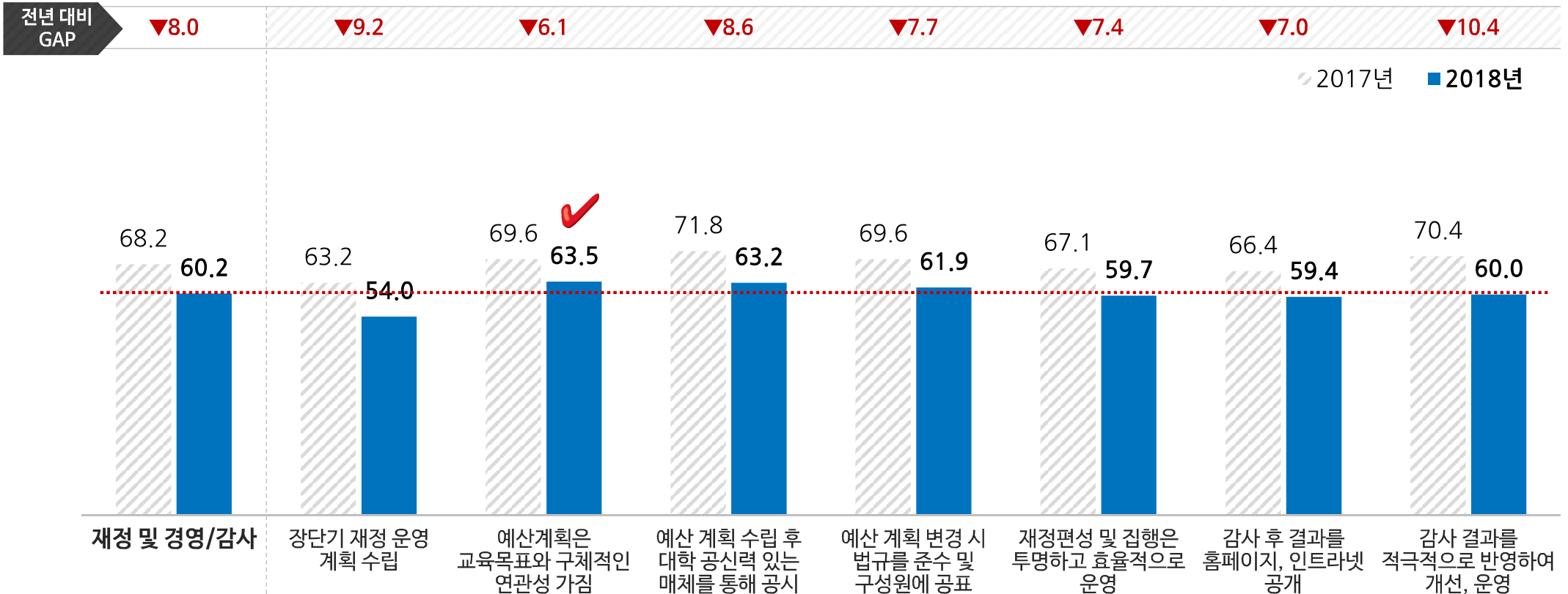
2. 영역별 만족도

3) 대학 재정 및 경영 영역 : ① 항목별 만족도

직원
(주교)

- 대학 재정 및 경영 영역 만족도는 60.2점으로 전년(68.2점) 대비 8.0점 하락함
- 항목별 만족도는 예산계획은 교육목표와 구체적인 연관성 가짐이 63.5점으로 가장 높게 나타난 반면, 장단기 재정 운영 계획 수립(54.0점)이 상대적으로 낮게 나타남

대학 재정 및 경영 영역



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 대학 재정 및 경영 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 당진 캠퍼스, 직원, 근속연수 5년 이상에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	재정 및 경영/감사	장단기 재정 운영 계획 수립	예산계획은 교육목표와 구체적인 연관성 가짐	예산 계획 수립 후 대학 공신력 있는 매체를 통해 공시	예산 계획 변경 시 법규를 준수 및 구성원에 공표	재정편성 및 집행은 투명하고 효율적으로 운영	감사 후 결과를 홈페이지, 인트라넷 공개	감사 결과를 적극적으로 반영하여 개선, 운영
전체		(63)	60.2	54.0	63.5	63.2	61.9	59.7	59.4	60.0
성별	남성	(38)	59.2	54.7	58.9	62.6	59.5	58.9	60.0	59.5
	여성	(25)	61.8	52.8	70.4	64.0	65.6	60.8	58.4	60.8
캠퍼스	당진	(35)	62.4	54.9	67.4	65.1	64.6	61.1	61.7	61.7
	영암	(28)	57.6	52.9	58.6	60.7	58.6	57.9	56.4	57.9
직책	직원	(48)	62.0	55.8	65.0	65.8	63.8	62.5	60.4	60.8
	조교	(15)	54.5	48.0	58.7	54.7	56.0	50.7	56.0	57.3
근속연수	5년 미만	(31)	55.7	49.7	59.4	55.5	57.4	52.9	56.8	58.1
	5년 이상 10년 미만	(8)	64.6	55.0	65.0	75.0	62.5	67.5	65.0	62.5
	10년 이상	(24)	64.6	59.2	68.3	69.2	67.5	65.8	60.8	61.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

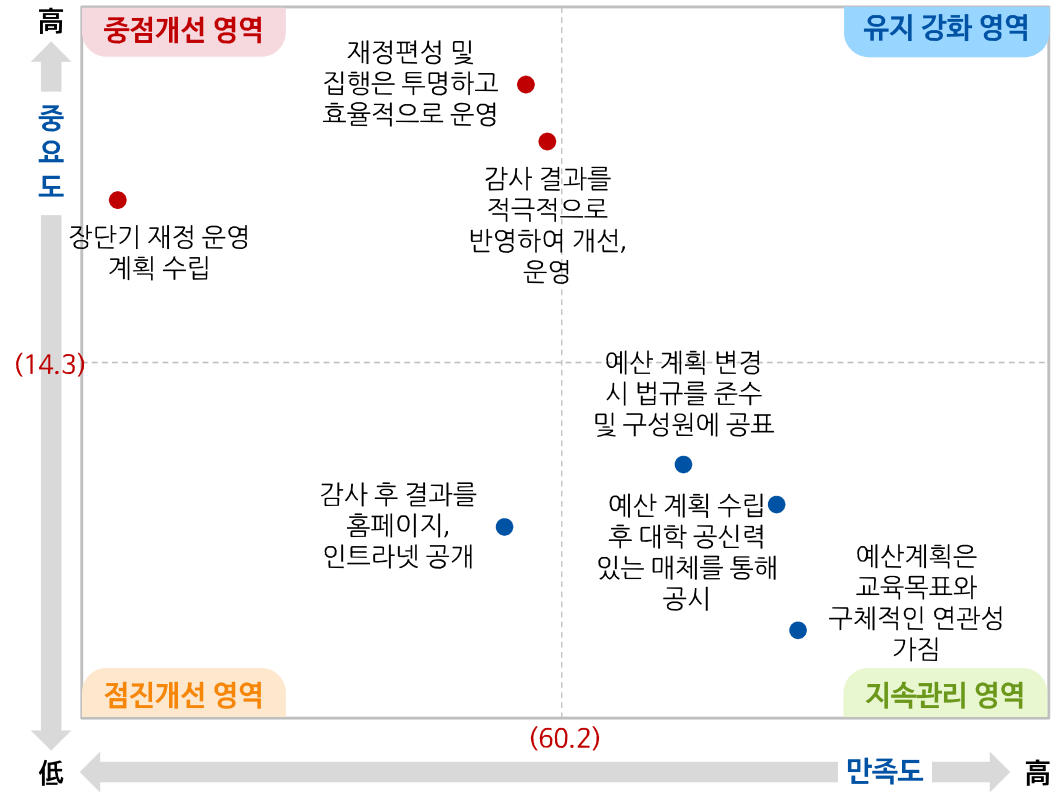
[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

3) 대학 재정 및 경영 영역 : ③ IPA 분석

직원 (주교)

- IPA 분석 결과, '재정편성 및 집행은 투명하고 효율적으로 운영' 및 '감사 결과를 적극적으로 반영하여 개선, 운영', '장단기 재정 운영 계획 수립'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



- #### 중점개선 영역
- 재정편성 및 집행은 투명하고 효율적으로 운영
 - 감사 결과를 적극적으로 반영하여 개선, 운영
 - 장단기 재정 운영 계획 수립

- #### 유지강화 영역
-

- #### 점진개선 영역
- 감사 후 결과를 홈페이지, 인트라넷 공개

- #### 지속관리 영역
- 예산 계획 변경 시 법규를 준수 및 구성원에 공표
 - 예산 계획 수립 후 대학 공신력 있는 매체를 통해 공시
 - 예산계획은 교육목표와 구체적인 연관성 가짐

[Base: 전체 응답자, n=63]

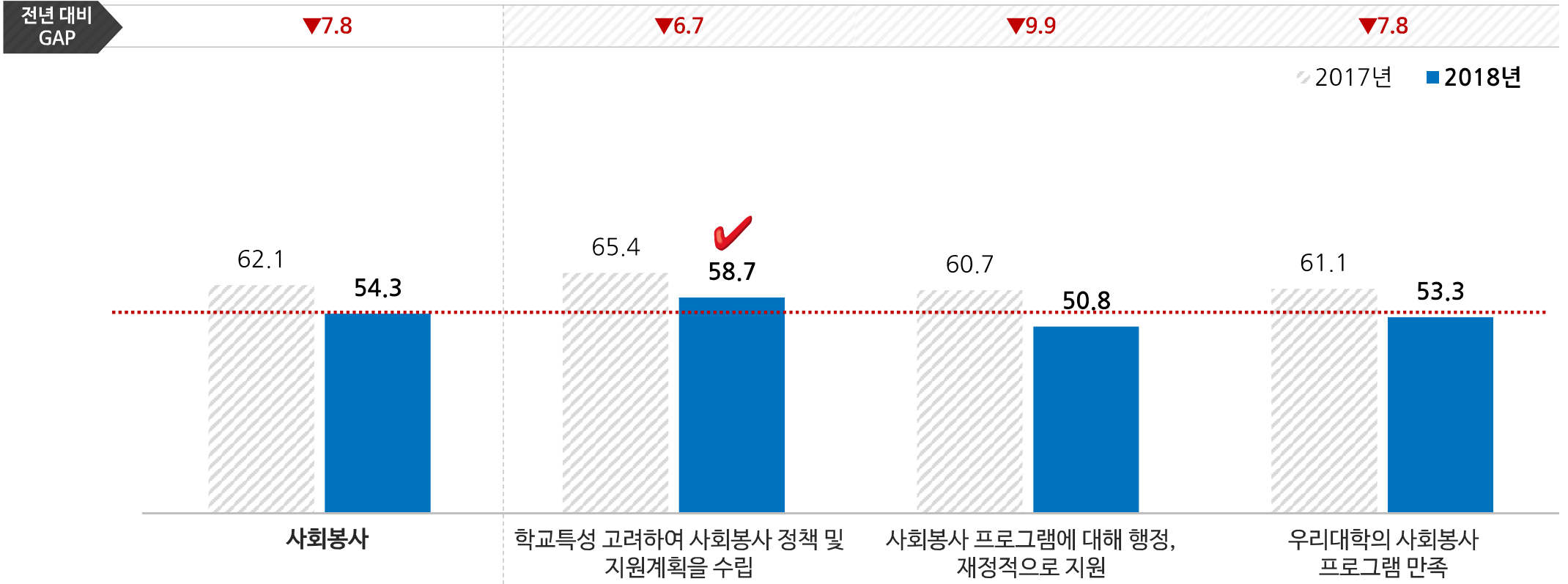
2. 영역별 만족도

4) 사회봉사 영역 : ① 항목별 만족도

직원
(조교)

- 사회봉사 영역 만족도는 54.3점으로 전년(62.1점) 대비 7.8점 하락함
- 항목별 만족도는 학교특성 고려하여 사회봉사 정책 및 지원계획을 수립이 58.7점으로 가장 높게 나타난 반면, 사회봉사 프로그램에 대해 행정, 재정적으로 지원(50.8점)이 상대적으로 낮게 나타남

사회봉사 영역



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 사회봉사 영역 : ② 응답자 특성별 만족도

직원
(조교)

■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 당진 캠퍼스, 직원, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	사회봉사	학교특성 고려하여 사회봉사 정책 및 지원계획을 수립	사회봉사 프로그램에 대해 행정, 재정적으로 지원	우리대학의 사회봉사 프로그램 만족
전체		(63)	54.3	58.7	50.8	53.3
성별	남성	(38)	53.9	57.9	51.1	52.6
	여성	(25)	54.9	60.0	50.4	54.4
캠퍼스	당진	(35)	54.5	58.9	50.9	53.7
	영암	(28)	54.0	58.6	50.7	52.9
직책	직원	(48)	54.4	58.8	51.7	52.9
	조교	(15)	53.8	58.7	48.0	54.7
근속연수	5년 미만	(31)	50.5	55.5	45.2	51.0
	5년 이상 10년 미만	(8)	59.2	65.0	55.0	57.5
	10년 이상	(24)	57.5	60.8	56.7	55.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

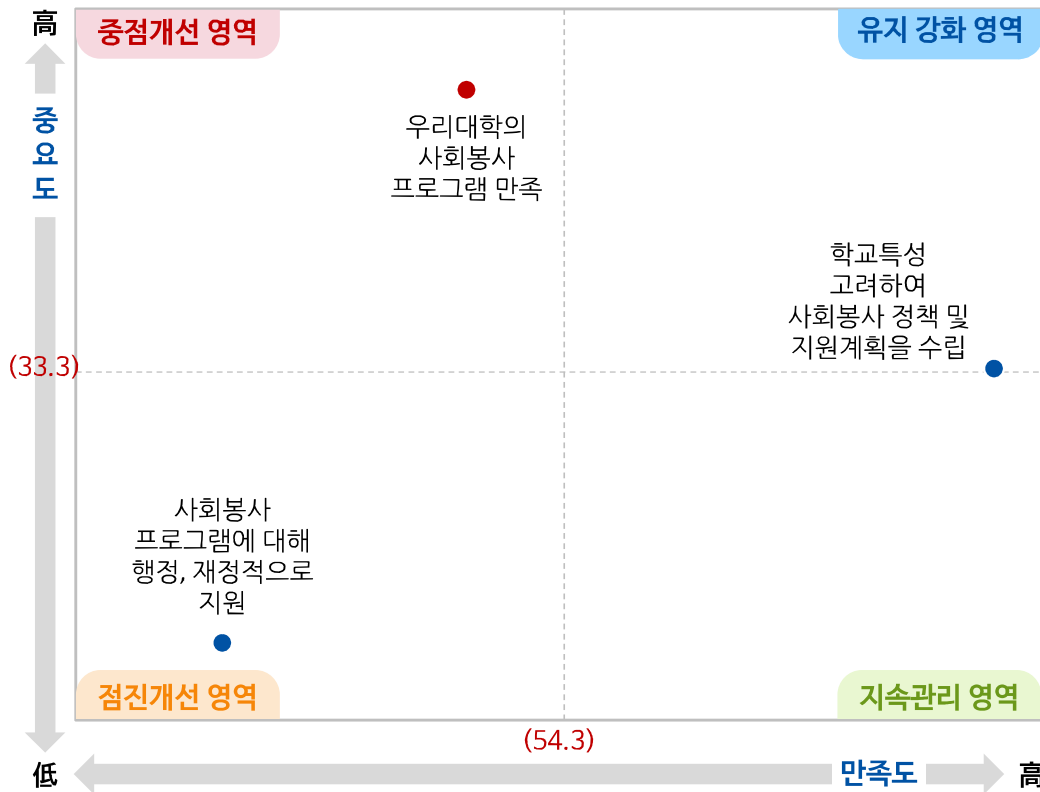
[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

4) 사회봉사 영역 : ③ IPA 분석

직원
(주교)

- IPA 분석 결과, '우리대학의 사회봉사 프로그램 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 우리대학의 사회봉사 프로그램 만족 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학교특성 고려하여 사회봉사 정책 및 지원계획을 수립
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사회봉사 프로그램에 대해 행정, 재정적으로 지원 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> -

[Base: 전체 응답자, n=63]

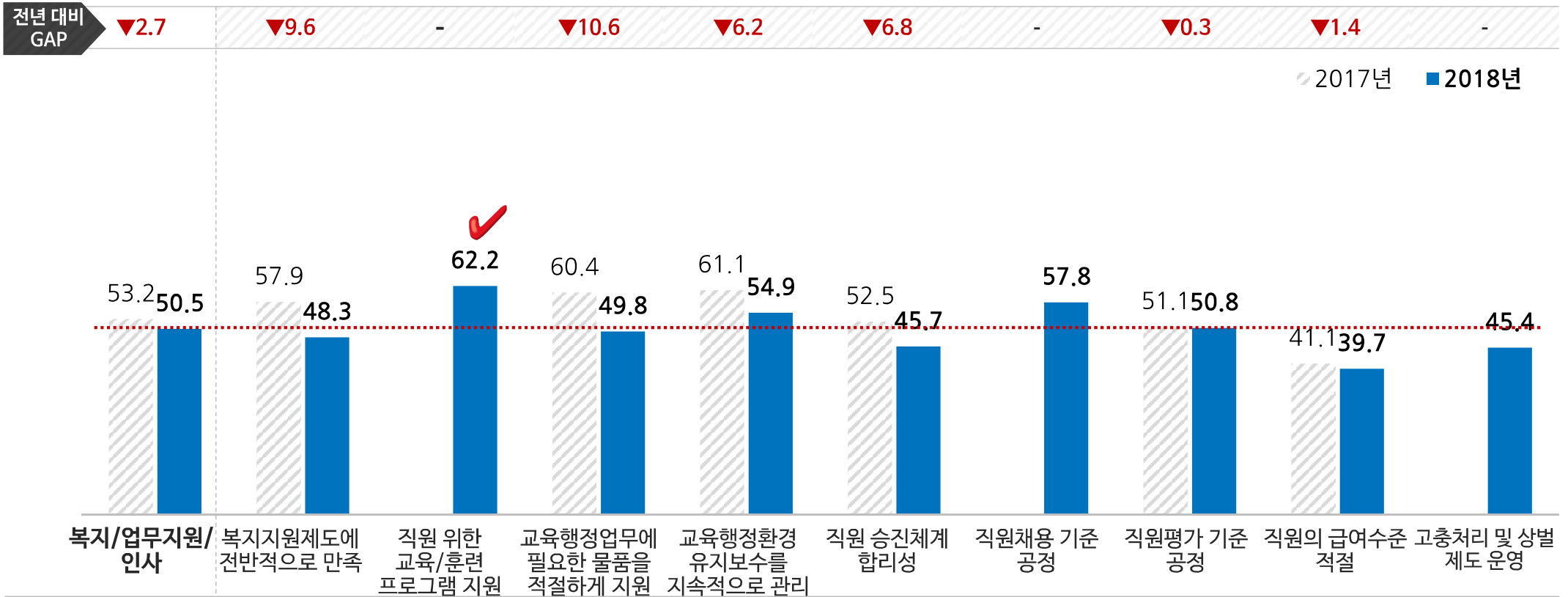
2. 영역별 만족도

5) 복지/업무지원/인사 영역 : ① 항목별 만족도

직원
(주교)

- 복지/업무지원/인사 영역 만족도는 50.5점으로 전년(53.2점) 대비 2.7점 하락함
- 항목별 만족도는 직원 위한 교육/훈련 프로그램 지원이 62.2점으로 가장 높게 나타난 반면, 직원의 급여수준 적절(39.7점)이 상대적으로 낮게 나타남

복지/업무지원/인사 영역



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

5) 복지/업무지원/인사 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 영암 캠퍼스, 직원, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	복지/업무 지원/인사	복지지원 제도에 전반적으로 만족	직원 위한 교육/훈련 프로그램 지원	교육행정 업무에 물품을 적절하게 지원	교육행정 환경 유지· 보수를 지속적으로 관리	직원 승진체계 합리성	직원채용 기준 공정	직원평가 기준 공정	직원의 급여수준 적절	고충처리 및 상벌 제도 운영
전체		(63)	50.5	48.3	62.2	49.8	54.9	45.7	57.8	50.8	39.7	45.4
성별	남성	(38)	49.8	49.5	61.6	50.5	54.2	44.2	54.7	47.9	40.0	45.8
	여성	(25)	51.6	46.4	63.2	48.8	56.0	48.0	62.4	55.2	39.2	44.8
캠퍼스	당진	(35)	50.0	46.9	65.7	48.0	54.9	42.3	57.1	49.7	40.0	45.7
	영암	(28)	51.1	50.0	57.9	52.1	55.0	50.0	58.6	52.1	39.3	45.0
직책	직원	(48)	50.6	49.2	64.2	51.3	55.8	42.9	57.5	49.6	39.6	45.4
	조교	(15)	50.2	45.3	56.0	45.3	52.0	54.7	58.7	54.7	40.0	45.3
근속 연수	5년 미만	(31)	47.5	43.9	57.4	41.9	47.7	48.4	56.8	52.3	38.1	41.3
	5년 이상 10년 미만	(8)	55.0	50.0	62.5	60.0	62.5	47.5	60.0	52.5	47.5	52.5
	10년 이상	(24)	52.9	53.3	68.3	56.7	61.7	41.7	58.3	48.3	39.2	48.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

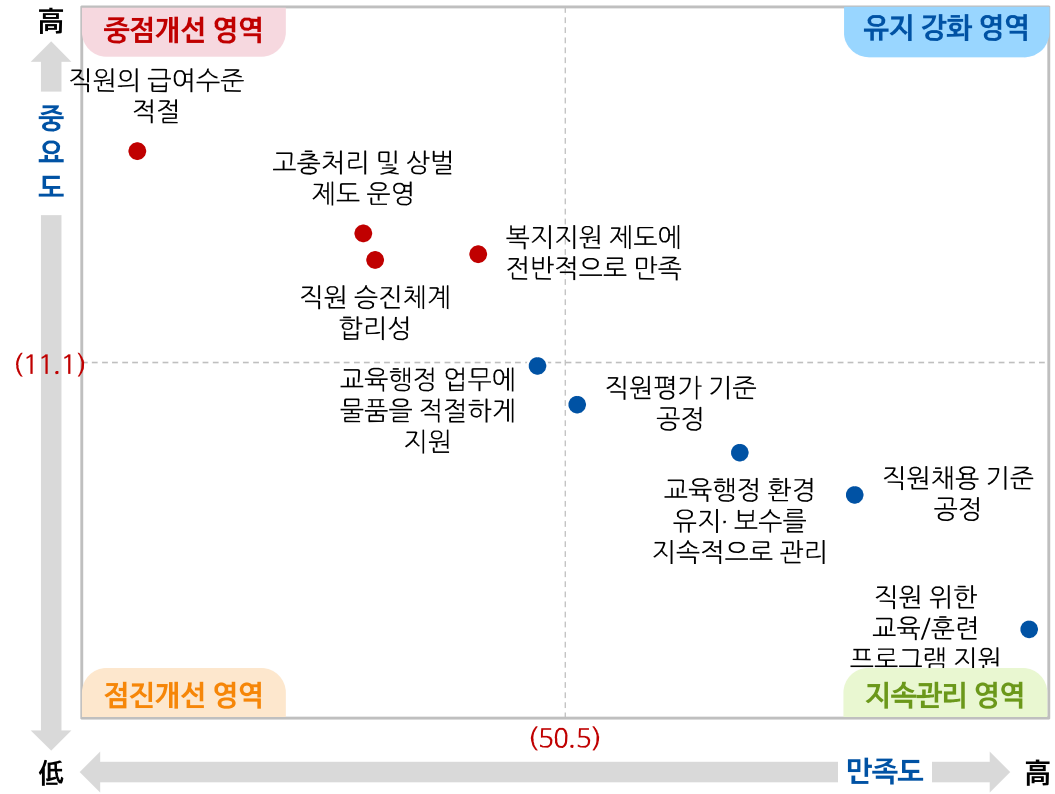
[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

5) 복지/업무지원/인사 영역 : ③ IPA 분석

직원 (주교)

- IPA 분석 결과, ‘직원의 급여수준 적절’ 및 ‘고충처리 및 상벌 제도 운영’, ‘복지지원 제도에 전반적으로 만족’, ‘직원 승진체계 합리성’의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



- #### 중점개선 영역
- 직원의 급여수준 적절
 - 고충처리 및 상벌 제도 운영
 - 복지지원 제도에 전반적으로 만족
 - 직원 승진체계 합리성

- #### 유지강화 영역
-

- #### 점진개선 영역
- 교육행정 업무에 물품을 적절하게 지원

- #### 지속관리 영역
- 직원평가 기준 공정
 - 교육행정 환경 유지·보수를 지속적으로 관리
 - 직원채용 기준 공정
 - 직원 위한 교육/훈련 프로그램 지원

[Base: 전체 응답자, n=63]

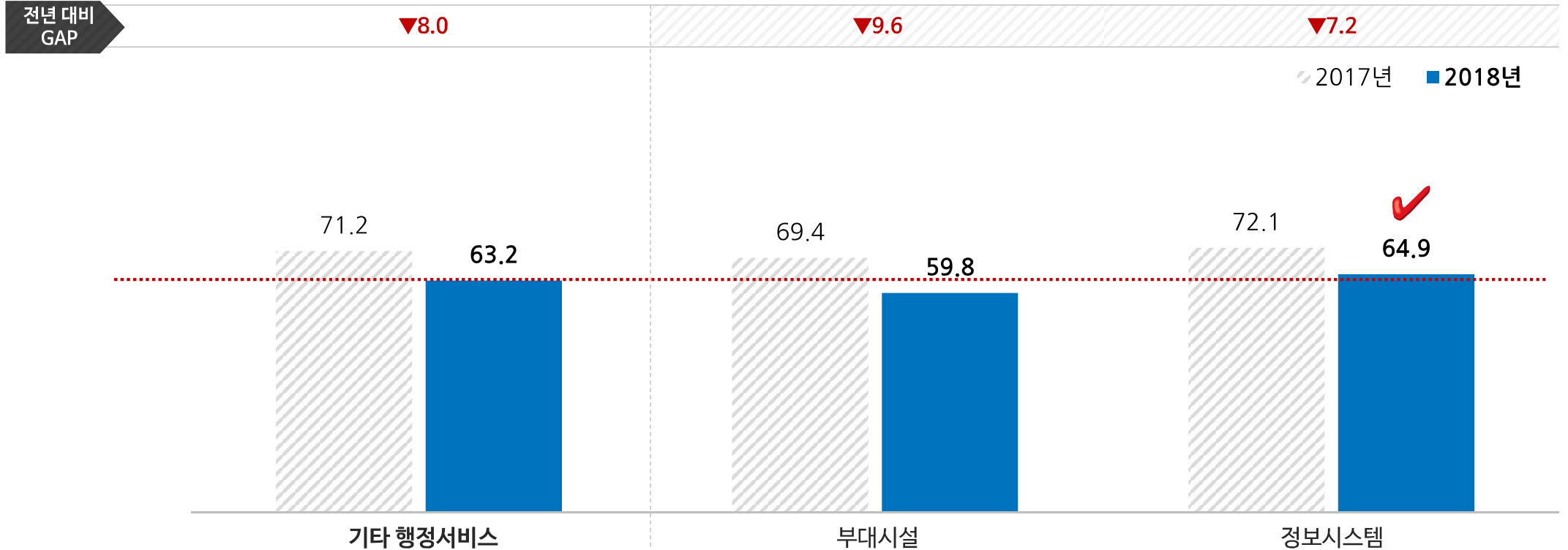
2. 영역별 만족도

6) 기타 행정서비스 영역 : ① 소차원별 만족도

직원
(조교)

- 기타 행정서비스 영역 만족도는 63.2점으로 전년(71.2점) 대비 8.0점 하락함
- 소차원별 만족도는 부대시설이 59.8점, 정보시스템이 64.9점으로 나타남

기타 행정서비스 영역



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

6) 기타 행정서비스 영역 : ② 소차원별 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 당진 캠퍼스, 직원, 근속연수 10년 이상에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	기타 행정서비스	부대 시설	정보시스템
전체		(63)	63.2	59.8	64.9
성별	남성	(38)	63.0	61.2	63.9
	여성	(25)	63.5	57.6	66.4
캠퍼스	당진	(35)	66.1	58.9	69.7
	영암	(28)	59.6	61.0	58.9
직책	직원	(48)	66.0	61.3	68.3
	조교	(15)	54.4	55.1	54.0
근속연수	5년 미만	(31)	57.7	55.5	58.8
	5년 이상 10년 미만	(8)	68.1	67.5	68.3
	10년 이상	(24)	68.7	62.8	71.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

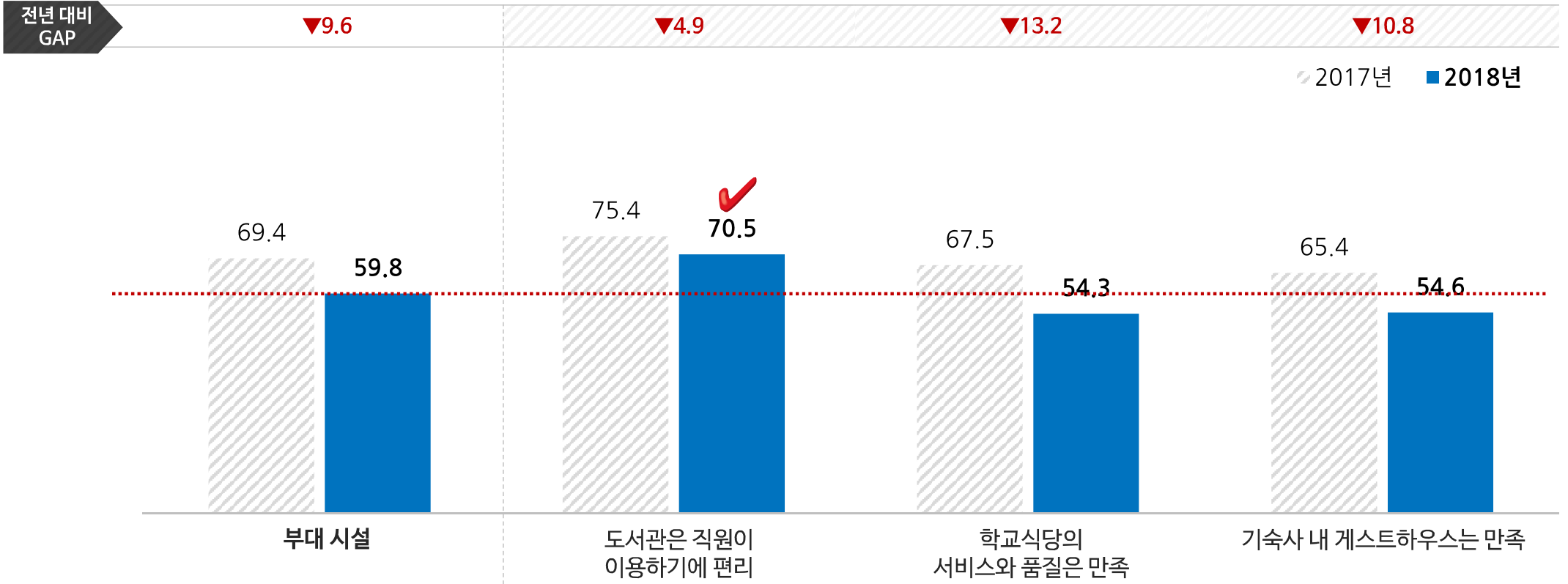
2. 영역별 만족도

6) 기타 행정서비스 영역 : ③ 부대시설 차원 만족도

직원
(조교)

- 부대시설 차원 만족도는 59.8점으로 전년(69.4점) 대비 9.6점 하락함
- 항목별 만족도는 도서관은 직원이 이용하기에 편리가 70.5점으로 가장 높게 나타난 반면, 학교식당의 서비스와 품질은 만족(54.3점)이 상대적으로 낮게 나타남

부대시설 차원



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

6) 기타 행정서비스 영역 : ④ 부대시설 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 영암 캠퍼스, 직원, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	부대 시설	도서관은 직원이 이용하기에 편리	학교식당의 서비스와 품질은 만족	기숙사 내 게스트하우스는 만족
전체		(63)	59.8	70.5	54.3	54.6
성별	남성	(38)	61.2	70.5	56.3	56.8
	여성	(25)	57.6	70.4	51.2	51.2
캠퍼스	당진	(35)	58.9	73.1	51.4	52.0
	영암	(28)	61.0	67.1	57.9	57.9
직책	직원	(48)	61.3	72.9	55.8	55.0
	조교	(15)	55.1	62.7	49.3	53.3
근속연수	5년 미만	(31)	55.5	65.8	49.7	51.0
	5년 이상 10년 미만	(8)	67.5	77.5	62.5	62.5
	10년 이상	(24)	62.8	74.2	57.5	56.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

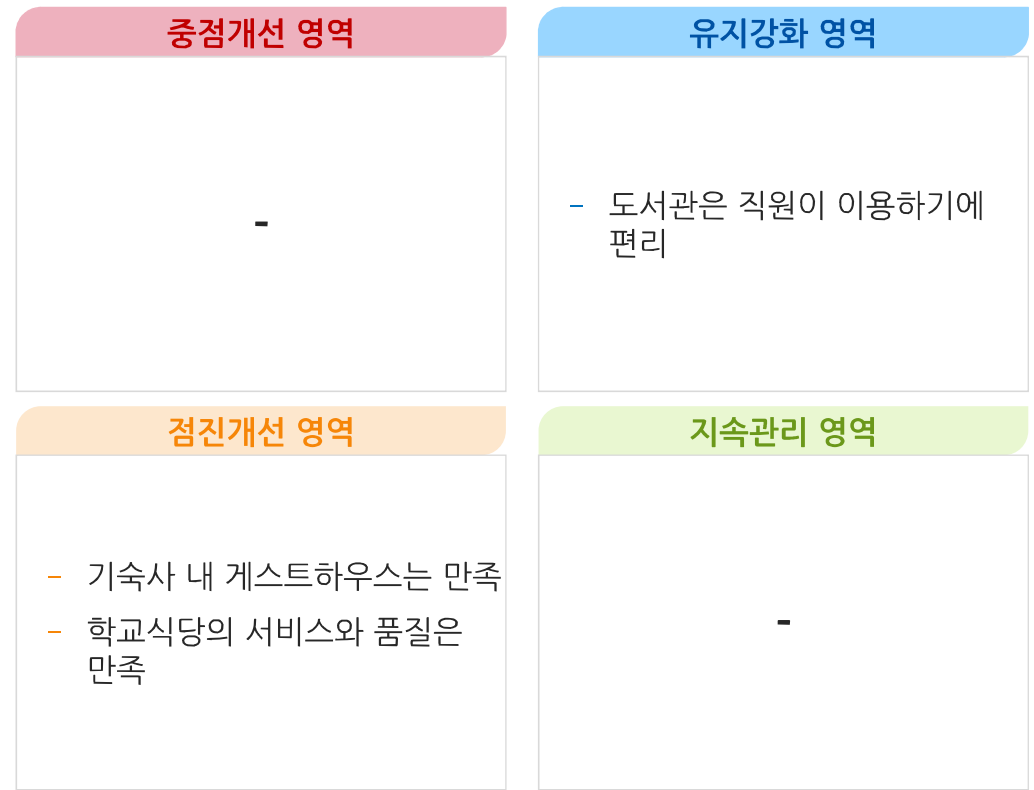
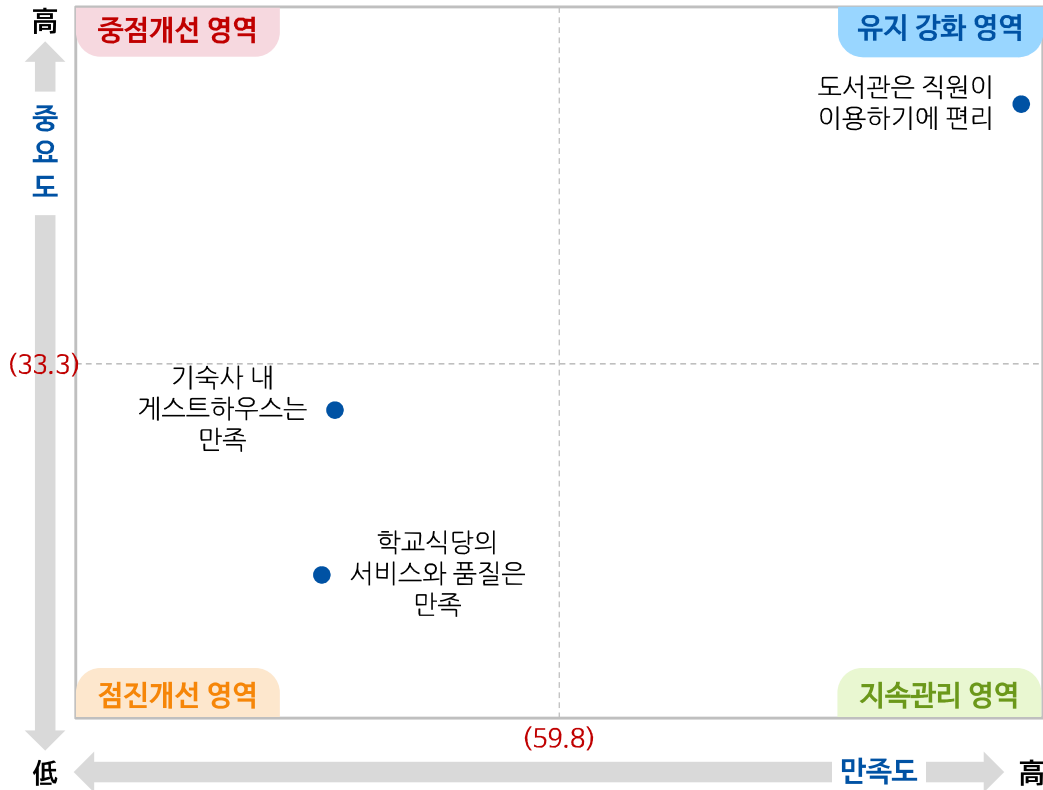
2. 영역별 만족도

6) 기타 행정서비스 영역 : ⑤ 부대시설 차원 IPA 분석

직원
(주교)

- IPA 분석 결과, '기숙사 내 게스트하우스는 만족' 및 '학교식당의 서비스와 품질은 만족'의 항목이 중요도와 만족도 모두 낮은 점진개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



[Base: 전체 응답자, n=63]

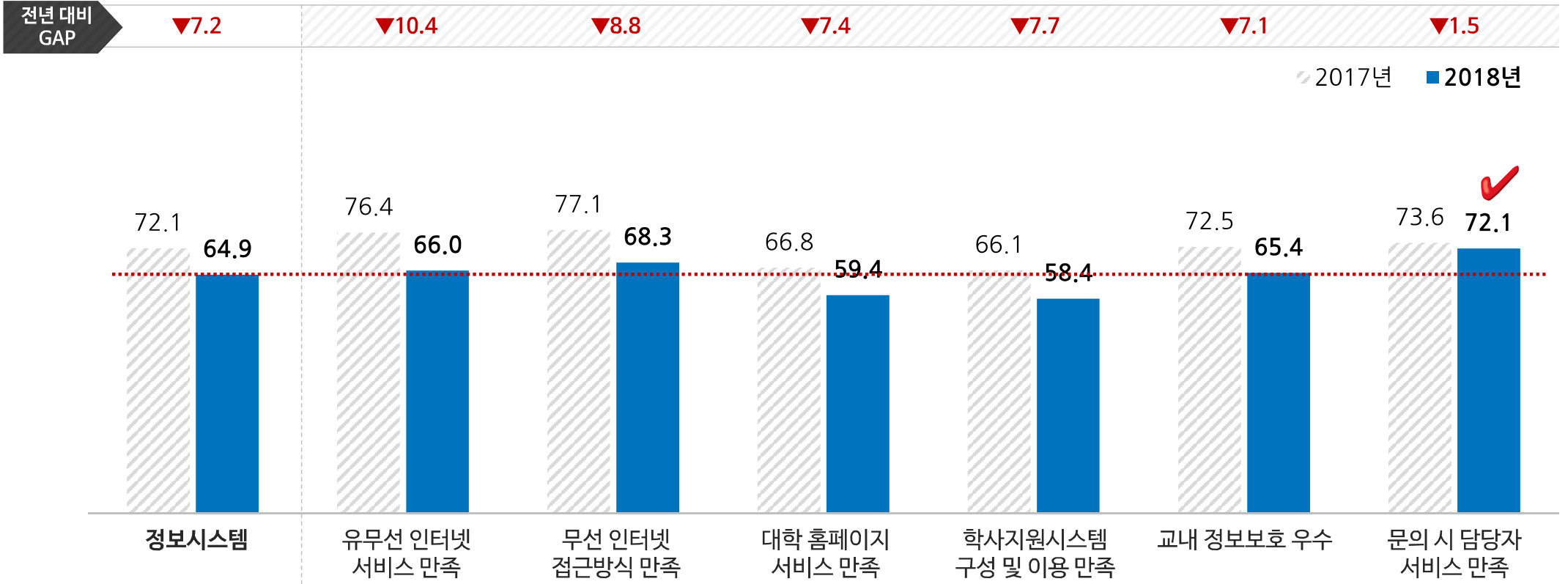
2. 영역별 만족도

6) 기타 행정서비스 영역 : ⑥ 정보시스템 차원 만족도

직원
(조교)

- 정보시스템 차원 만족도는 64.9점으로 전년(72.1점) 대비 7.2점 하락함
- 항목별 만족도는 문의 시 담당자 서비스 만족이 72.1점으로 가장 높게 나타난 반면, 학사지원시스템 구성 및 이용 만족(58.4점)이 상대적으로 낮게 나타남

정보시스템 차원



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

6) 기타 행정서비스 영역 : ⑦ 정보시스템 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 당진 캠퍼스, 직원, 근속연수 10년 이상에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	정보시스템	유무선 인터넷 서비스 만족	무선 인터넷 접근방식 만족	대학 홈페이지 서비스 만족	학사지원시스템 구성 및 이용 만족	교내 정보보호 우수	문의 시 담당자 서비스 만족
전체		(63)	64.9	66.0	68.3	59.4	58.4	65.4	72.1
성별	남성	(38)	63.9	67.9	67.4	56.8	56.8	64.2	70.5
	여성	(25)	66.4	63.2	69.6	63.2	60.8	67.2	74.4
캠퍼스	당진	(35)	69.7	74.3	76.6	60.6	59.4	69.7	77.7
	영암	(28)	58.9	55.7	57.9	57.9	57.1	60.0	65.0
직책	직원	(48)	68.3	72.1	74.2	61.7	60.0	67.5	74.6
	조교	(15)	54.0	46.7	49.3	52.0	53.3	58.7	64.0
근속연수	5년 미만	(31)	58.8	53.5	60.0	54.8	54.2	60.0	70.3
	5년 이상 10년 미만	(8)	68.3	72.5	72.5	62.5	57.5	67.5	77.5
	10년 이상	(24)	71.7	80.0	77.5	64.2	64.2	71.7	72.5

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

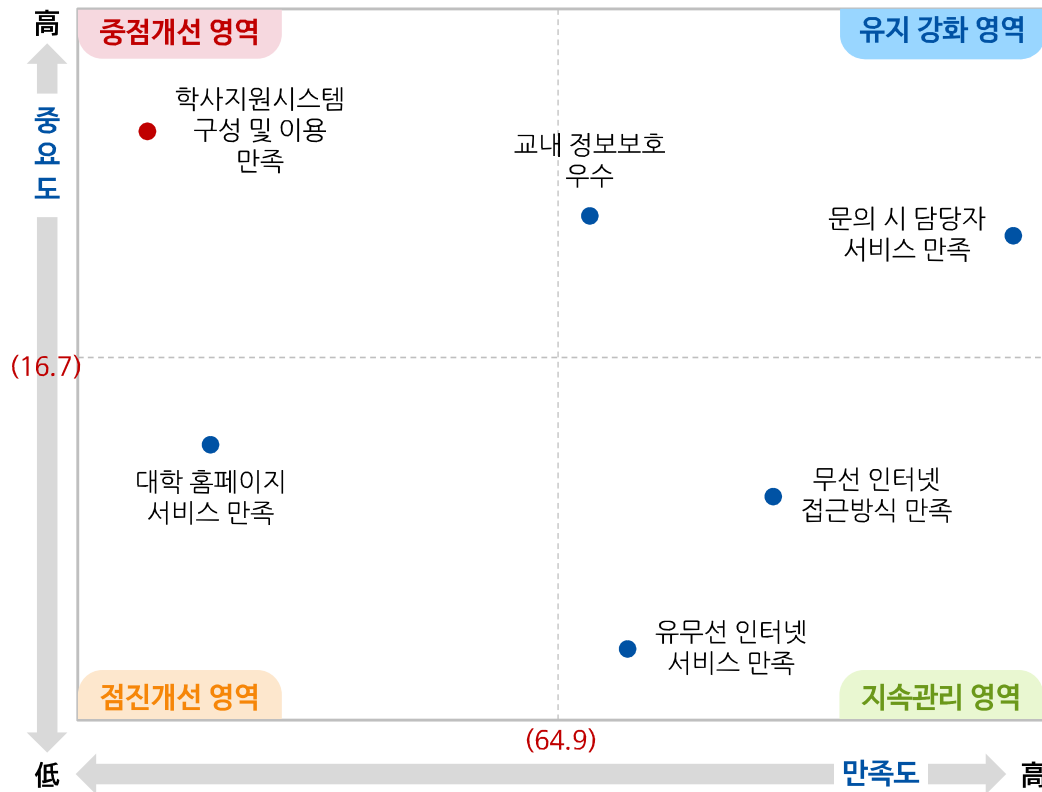
2. 영역별 만족도

6) 기타 행정서비스 영역 : ⑧ 정보시스템 차원 IPA 분석

직원
(주교)

- IPA 분석 결과, '학사지원시스템 구성 및 이용 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학사지원시스템 구성 및 이용 만족 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교내 정보보호 우수 - 문의 시 담당자 서비스 만족
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학 홈페이지 서비스 만족 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 무선 인터넷 접근방식 만족 - 유무선 인터넷 서비스 만족

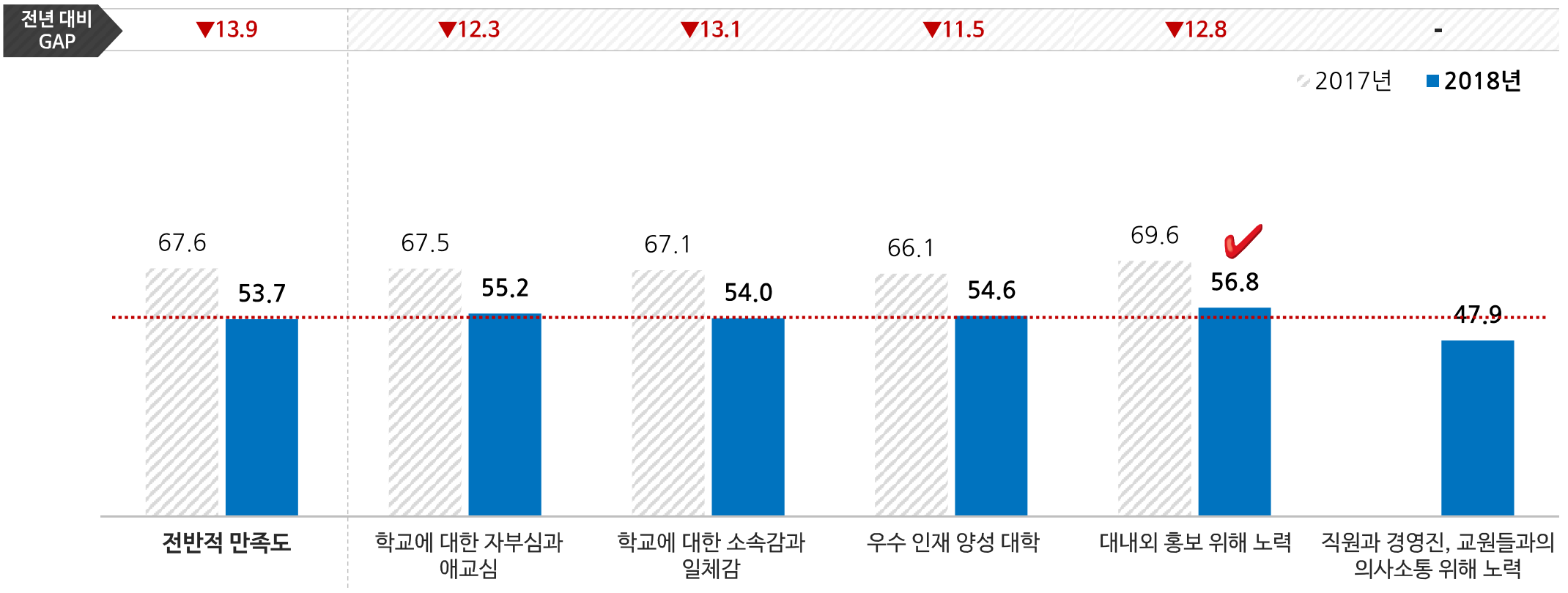
[Base: 전체 응답자, n=63]

3. 전반적 평가

1) 전반적 만족도 : ① 항목별 분석

- 전반적 만족도는 53.7점으로 전년(67.6점) 대비 13.9점 하락함
- 항목별 만족도는 대내외 홍보 위해 노력이 56.8점으로 가장 높게 나타난 반면, 직원과 경영진, 교원들과의 의사소통 위해 노력(47.9점)이 상대적으로 낮게 나타남

전반적 만족도



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

3. 전반적 평가

1) 전반적 만족도 : ② 응답자별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 당진 캠퍼스, 직원, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	전반적 만족도	학교에 대한 자부심과 애교심	학교에 대한 소속감과 일체감	우수 인재 양성 대학	대내외 홍보 위해 노력	직원과 경영진, 교원들과의 의사소통 위해 노력
전체		(63)	53.7	55.2	54.0	54.6	56.8	47.9
성별	남성	(38)	54.0	57.4	55.3	54.2	55.8	47.4
	여성	(25)	53.3	52.0	52.0	55.2	58.4	48.8
캠퍼스	당진	(35)	55.0	56.6	56.6	57.1	57.1	47.4
	영암	(28)	52.1	53.6	50.7	51.4	56.4	48.6
직책	직원	(48)	54.8	57.5	55.8	56.7	56.7	47.1
	조교	(15)	50.4	48.0	48.0	48.0	57.3	50.7
근속연수	5년 미만	(31)	49.8	47.7	48.4	49.7	56.1	47.1
	5년 이상 10년 미만	(8)	61.5	67.5	67.5	62.5	57.5	52.5
	10년 이상	(24)	56.2	60.8	56.7	58.3	57.5	47.5

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

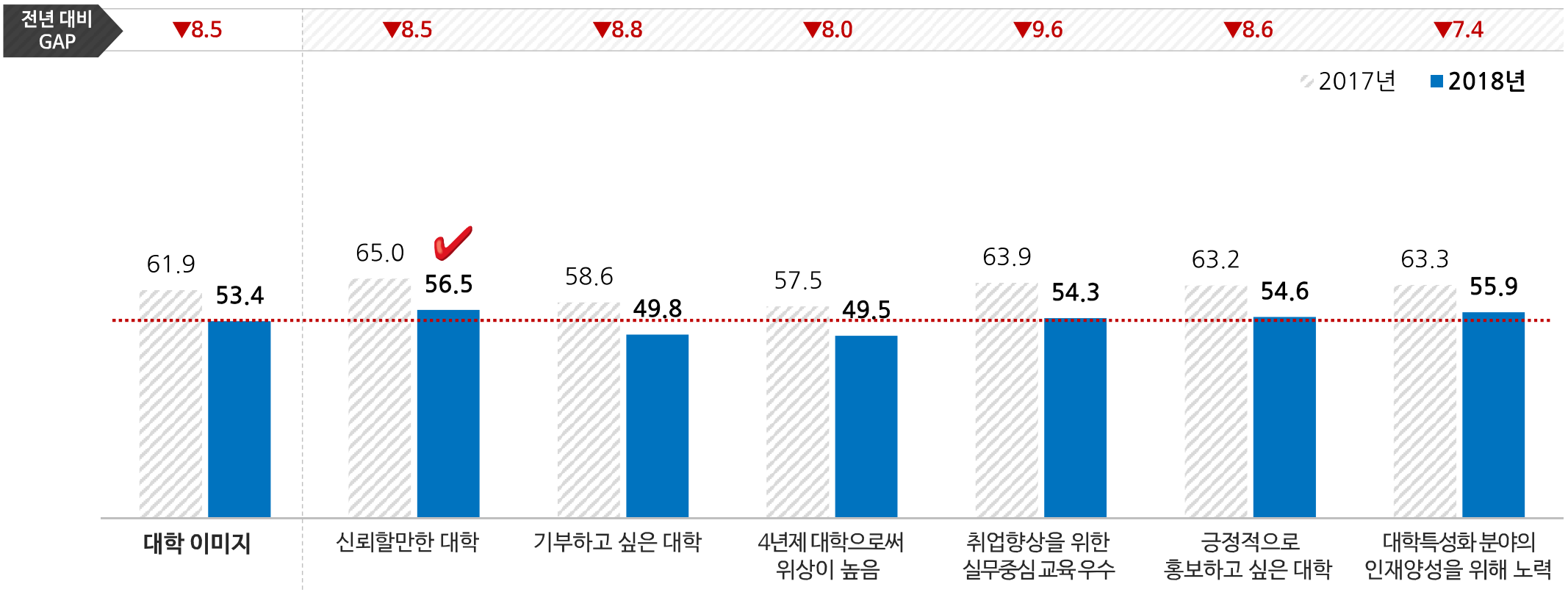
3. 전반적 평가

2) 대학 이미지 : ① 항목별 분석

직원 (주교)

- 대학 이미지는 53.4점으로 전년(61.9점) 대비 8.5점 하락함
- 항목별 만족도는 신뢰할만한 대학이 56.5점으로 가장 높게 나타난 반면, 4년제 대학으로써 위상이 높음(49.5점)이 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

3. 전반적 평가

2) 대학 이미지 : ② 응답자별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 당진 캠퍼스, 직원, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	전반적 만족도	학교에 대한 자부심과 애교심	학교에 대한 소속감과 일체감	우수 인재 양성 대학	대내외 홍보 위해 노력	직원과 경영진, 교원들과의 의사소통 위해 노력
전체		(63)	53.7	55.2	54.0	54.6	56.8	47.9
성별	남성	(38)	54.0	57.4	55.3	54.2	55.8	47.4
	여성	(25)	53.3	52.0	52.0	55.2	58.4	48.8
캠퍼스	당진	(35)	55.0	56.6	56.6	57.1	57.1	47.4
	영암	(28)	52.1	53.6	50.7	51.4	56.4	48.6
직책	직원	(48)	54.8	57.5	55.8	56.7	56.7	47.1
	조교	(15)	50.4	48.0	48.0	48.0	57.3	50.7
근속연수	5년 미만	(31)	49.8	47.7	48.4	49.7	56.1	47.1
	5년 이상 10년 미만	(8)	61.5	67.5	67.5	62.5	57.5	52.5
	10년 이상	(24)	56.2	60.8	56.7	58.3	57.5	47.5

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

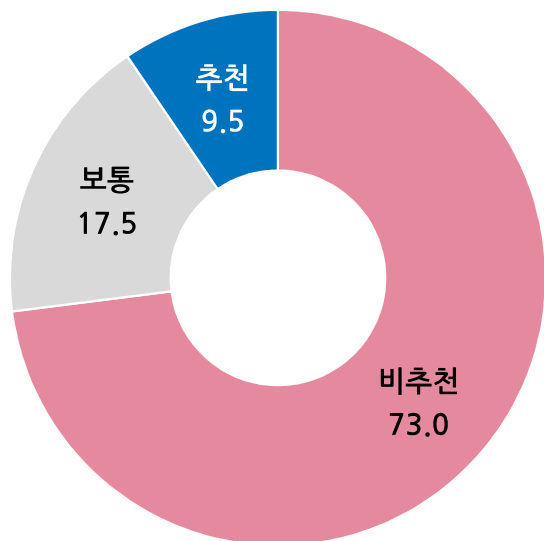
3. 전반적 평가

3) 세한대학교 입학 추천 의향



- 직원(조교)의 세한대학교 입학 추천에 대한 평가는 Promoter 9.5%, Passive 17.5%, Detractor 73.0%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 46.2점으로 나타남
- 추천 의견은 남성, 영암 캠퍼스, 직원, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남 (사례수 1 이하 제외)

세한대학교 입학 추천 의향



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: %]

		사례수 (명)	Detractor (0~6점)	Passive (7~8점)	Promoter (9~10점)	NPS	평균 (점)
전체		(63)	73.0	17.5	9.5	-63.5	46.2
성별	남성	(38)	68.4	18.4	13.2	-55.3	50.5
	여성	(25)	80.0	16.0	4.0	-76.0	39.6
캠퍼스	당진	(35)	71.4	22.9	5.7	-65.7	47.1
	영암	(28)	75.0	10.7	14.3	-60.7	45.0
직책	직원	(48)	70.8	18.8	10.4	-60.4	49.0
	조교	(15)	80.0	13.3	6.7	-73.3	37.3
근속연수	5년 미만	(31)	80.6	12.9	6.5	-74.2	36.5
	5년 이상 10년 미만	(8)	50.0	25.0	25.0	-25.0	66.3
	10년 이상	(24)	70.8	20.8	8.3	-62.5	52.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

A decorative graphic on the left side of the slide, consisting of two leaf-like shapes. The top one is blue and contains a faint image of a modern building. The bottom one is orange and contains a faint image of a traditional Korean building.

VI. 교원 조사 결과

1. 종합 만족도
2. 영역별 만족도
3. 전반적 평가



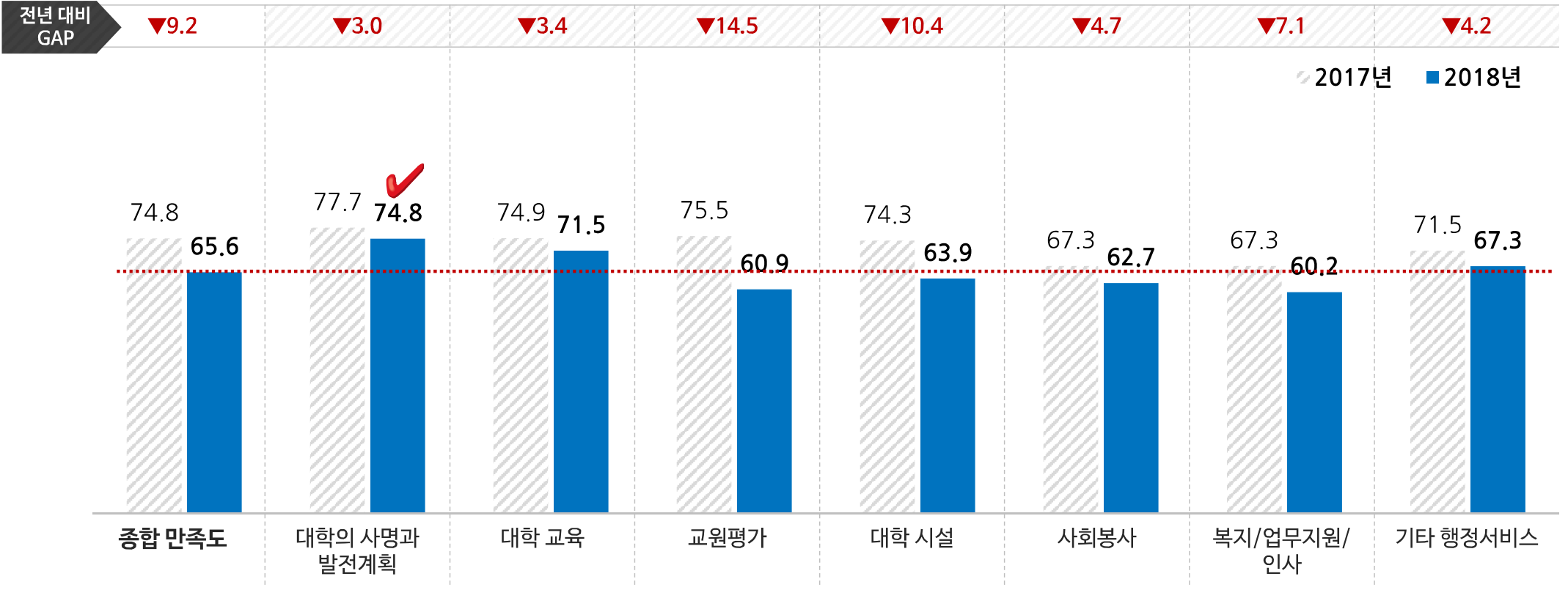
1. 종합 만족도

1) 종합 만족도

교원

- 교원의 종합 만족도는 65.6점으로 전년(74.8점) 대비 9.2점 하락함
- 각 영역별로는 대학의 사명과 발전계획이 74.8점으로 가장 높고, 다음으로 대학 교육(71.5점), 기타 행정서비스(67.3점), 대학시설(63.9점) 등의 순으로 나타남

종합 만족도



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	종합 만족도	대학의 사명과 발전계획	대학 교육	교원평가	대학 시설	사회봉사	복지/업무지원/ 인사	기타 행정서비스
전체		(80)	65.6	74.8	71.5	60.9	63.9	62.7	60.2	67.3
성별	남성	(57)	65.0	74.4	70.6	59.8	63.4	62.9	59.3	66.8
	여성	(23)	67.0	75.7	73.7	63.6	65.1	62.0	62.4	68.4
근속연수	5년 미만	(23)	66.4	74.8	71.9	63.0	63.8	64.1	60.0	69.1
	5년 이상 10년 미만	(18)	67.0	76.4	72.7	63.2	63.7	61.5	64.0	68.8
	10년 이상	(39)	64.5	73.9	70.7	58.7	64.0	62.4	58.6	65.5

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

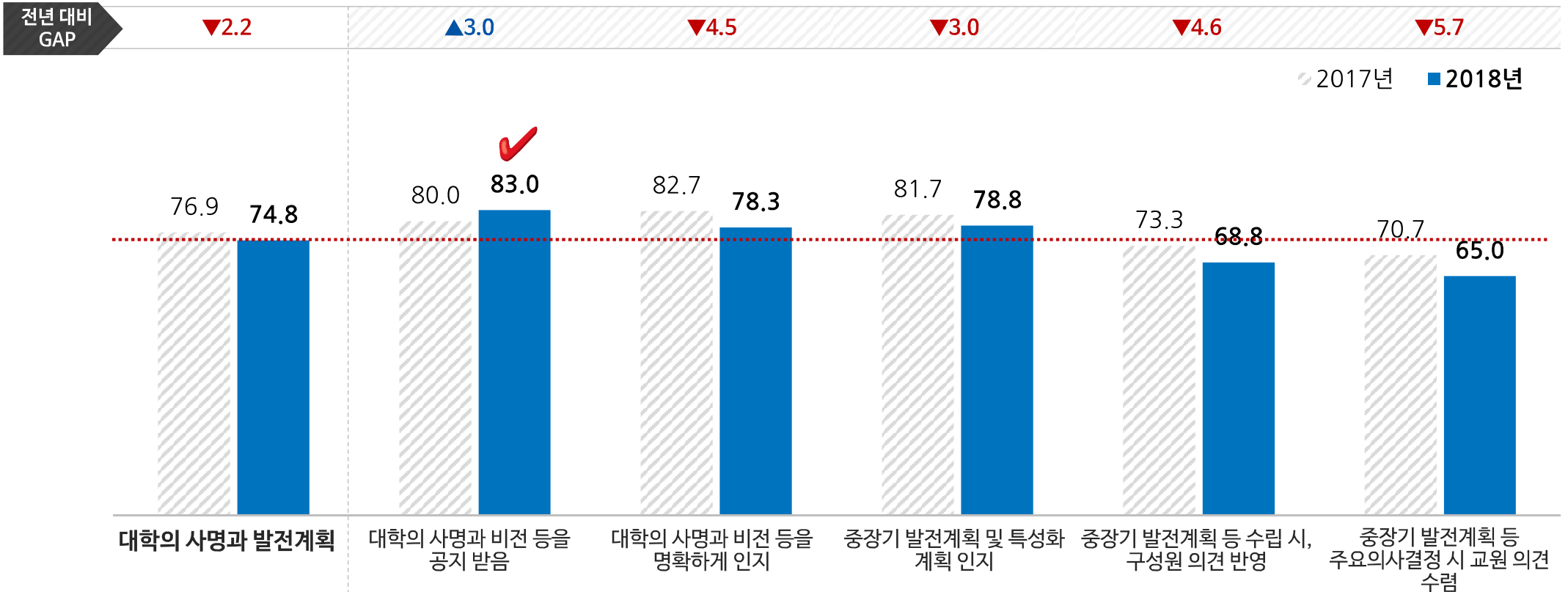
2. 영역별 만족도

1) 중장기 발전계획 영역 : ① 항목별 만족도

교원

- 중장기 발전계획 영역 만족도는 74.8점으로 전년(76.9점) 대비 2.2점 하락함
- 항목별 만족도는 대학의 사명과 비전 등을 공지 받음이 83.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 중장기 발전계획 등 주요의사결정 시 교원 의견 수렴(65.0점)이 상대적으로 낮게 나타남

중장기 발전계획 영역



[Base: 전체 응답자, n=63, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 중장기 발전계획 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학의 사명과 발전계획	대학의 사명과 비전 등을 공지 받음	대학의 사명과 비전 등을 명확하게 인지	중장기 발전계획 및 특성화 계획 인지	중장기 발전계획 등 수립 시, 구성원 의견 반영	중장기 발전계획 등 주요의사결정 시 직원 의견 수렴
전체		(80)	74.8	83.0	78.3	78.8	68.8	65.0
성별	남성	(57)	74.4	83.2	77.9	78.9	68.1	63.9
	여성	(23)	75.7	82.6	79.1	78.3	70.4	67.8
근속연수	5년 미만	(23)	74.8	82.6	75.7	80.0	69.6	66.1
	5년 이상 10년 미만	(18)	76.4	87.8	80.0	77.8	70.0	66.7
	10년 이상	(39)	73.9	81.0	79.0	78.5	67.7	63.6

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

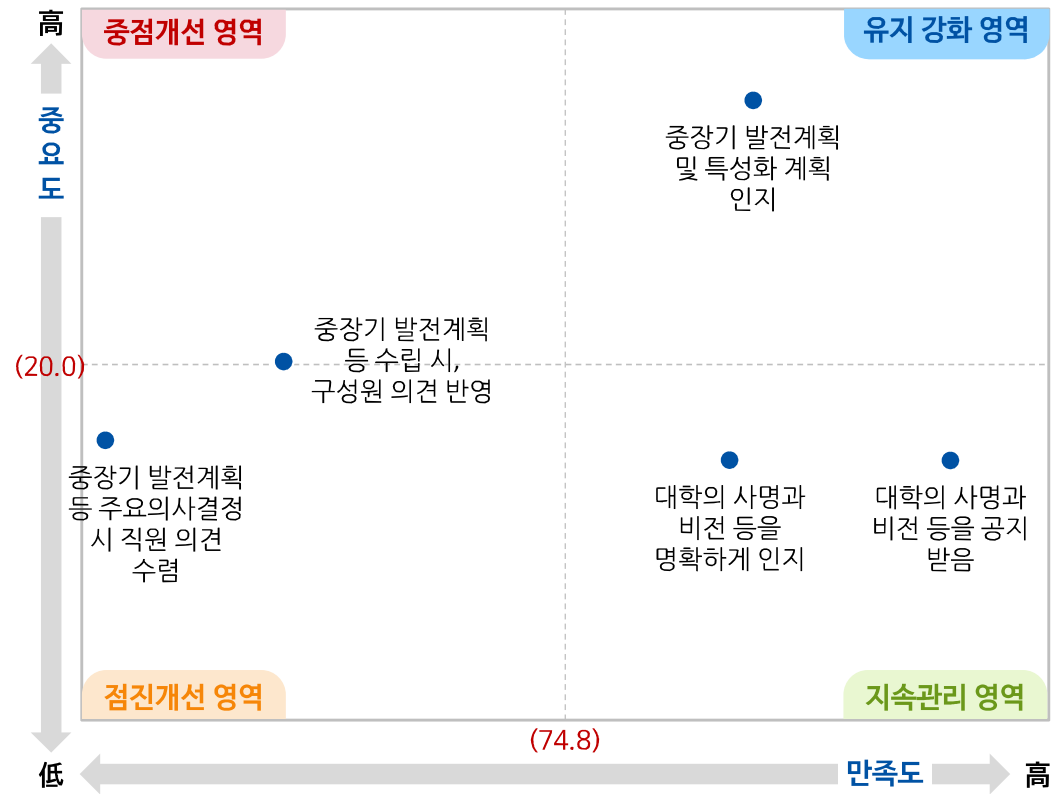
2. 영역별 만족도

1) 중장기 발전계획 영역 : ③ IPA 분석



- IPA 분석 결과, ‘중장기 발전계획 등 수립 시, 구성원 의견 반영’ 및 ‘중장기 발전계획 등 주요의사결정 시 직원 의견 수렴’의 항목이 중요도와 만족도 모두 낮은 점진개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



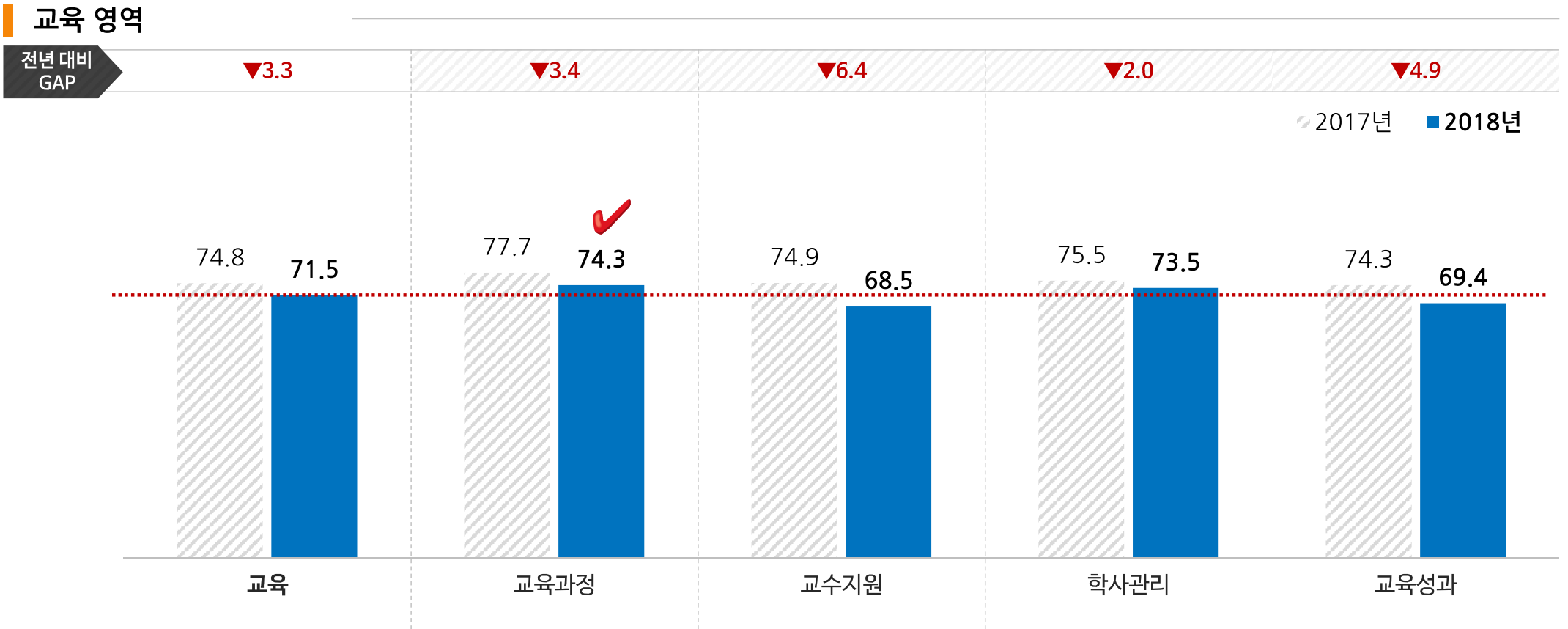
중점개선 영역	유지강화 영역
점진개선 영역 <ul style="list-style-type: none"> - 중장기 발전계획 등 수립 시, 구성원 의견 반영 - 중장기 발전계획 등 주요의사결정 시 직원 의견 수렴 	지속관리 영역 <ul style="list-style-type: none"> - 중장기 발전계획 및 특성화 계획 인지 - 대학의 사명과 비전 등을 명확하게 인지 - 대학의 사명과 비전 등을 공지 받음

[Base: 전체 응답자, n=80]

2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ① 소차원별 만족도

- 교육 영역 만족도는 71.5점으로 전년(74.8점) 대비 3.3점 하락함
- 소차원별 만족도는 교육과정이 74.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 교수지원(68.5점)이 상대적으로 가장 낮게 나타남



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ② 소차원별 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교육	교육과정	교수지원	학사관리	교육성과
전체		(80)	71.5	74.3	68.5	73.5	69.4
성별	남성	(57)	70.6	73.2	67.8	72.7	68.2
	여성	(23)	73.7	76.9	70.1	75.5	72.2
근속연수	5년 미만	(23)	71.9	75.5	68.3	73.4	69.8
	5년 이상 10년 미만	(18)	72.7	74.7	70.4	73.8	71.7
	10년 이상	(39)	70.7	73.3	67.6	73.4	68.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

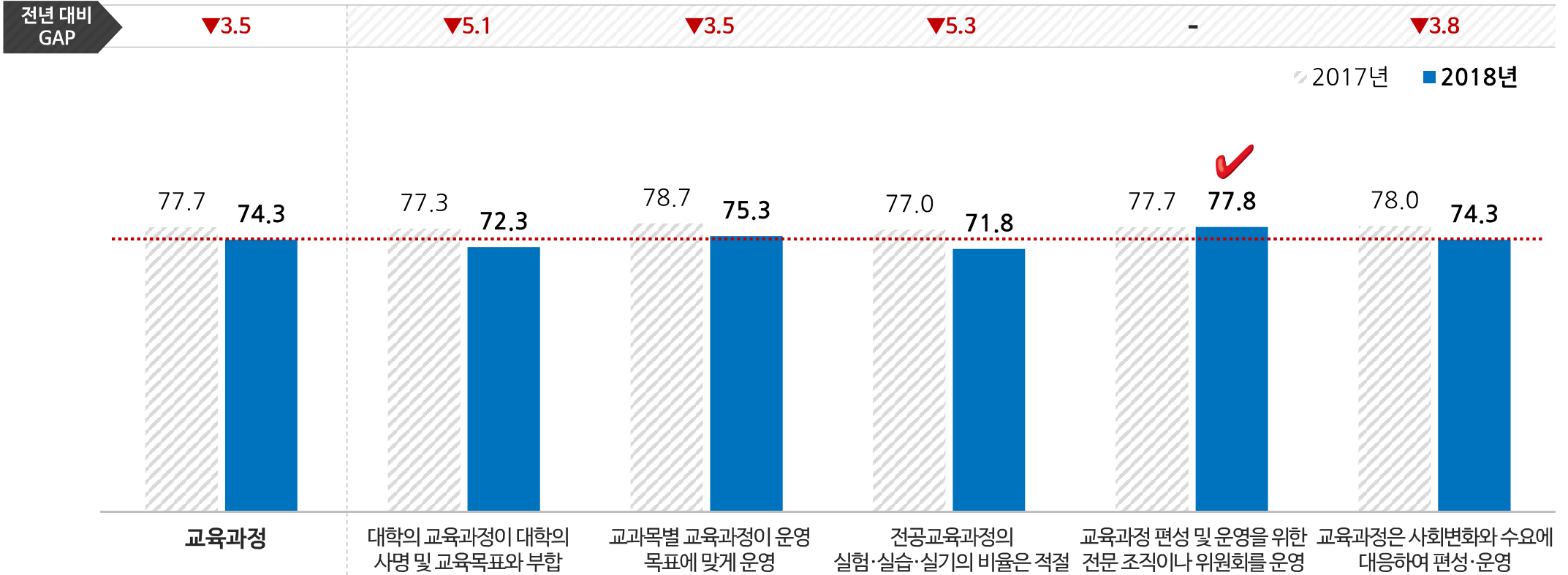
2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ③ 교육과정 차원 만족도



- 교육과정 차원 만족도는 74.3점으로 전년(77.7점) 대비 3.5점 하락함
- 항목별 만족도는 교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직이나 위원회를 운영이 77.8점으로 가장 높게 나타난 반면, 전공교육과정의 실험·실습·실기의 비율은 적절(71.8점)이 상대적으로 낮게 나타남

교육과정 차원



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ④ 교육과정 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교육과정	대학의 교육과정이 대학의 사명 및 교육목표와 부합	교과목별 교육과정이 운영 목표에 맞게 운영	전공교육과정의 실험·실습·실기의 비율은 적절	교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직이나 위원회를 운영	교육과정은 사회변화와 수요에 대응하여 편성·운영
전체		(80)	74.3	72.3	75.3	71.8	77.8	74.3
성별	남성	(57)	73.2	71.2	73.7	70.5	76.8	73.7
	여성	(23)	76.9	74.8	79.1	74.8	80.0	75.7
근속연수	5년 미만	(23)	75.5	75.7	78.3	69.6	80.0	73.9
	5년 이상 10년 미만	(18)	74.7	74.4	74.4	75.6	76.7	72.2
	10년 이상	(39)	73.3	69.2	73.8	71.3	76.9	75.4

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

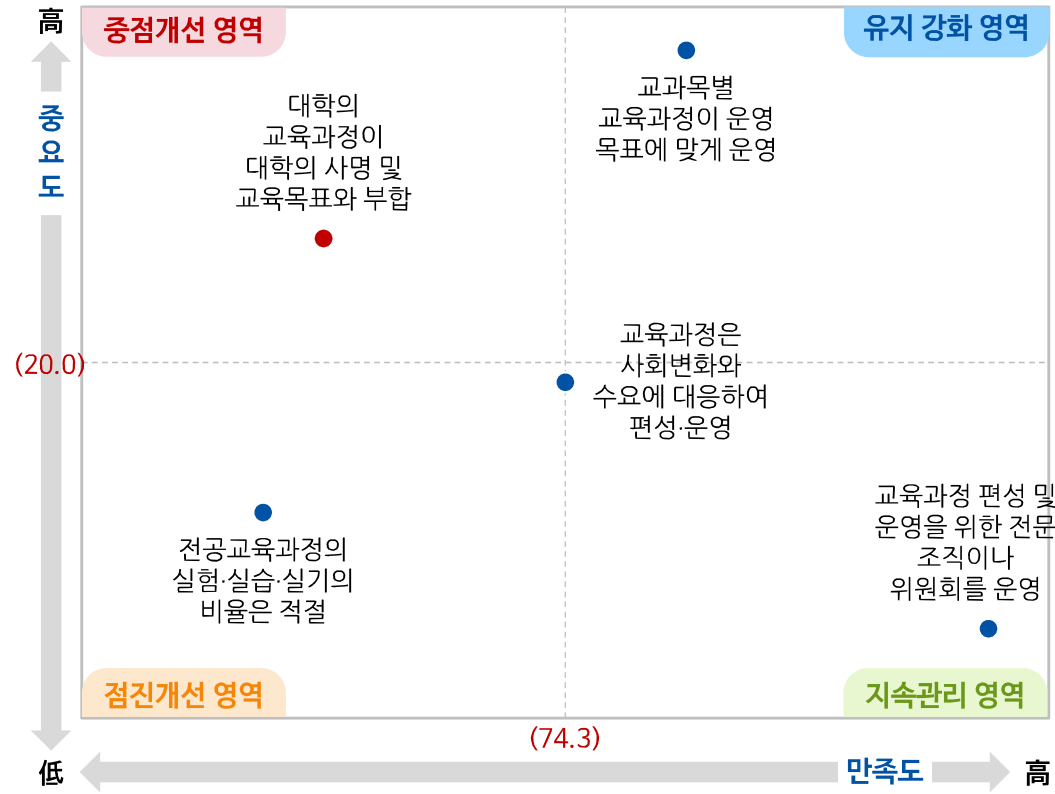
[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2) 교육 영역 : ⑤ 교육과정 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '대학의 교육과정이 대학의 사명 및 교육목표와 부합'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학의 교육과정이 대학의 사명 및 교육목표와 부합 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교과목별 교육과정이 운영 목표에 맞게 운영
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전공교육과정의 실험·실습·실기의 비율은 적절 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육과정 편성 및 운영을 위한 전문 조직이나 위원회를 운영 - 교육과정은 사회변화와 수요에 대응하여 편성·운영

[Base: 전체 응답자, n=80]

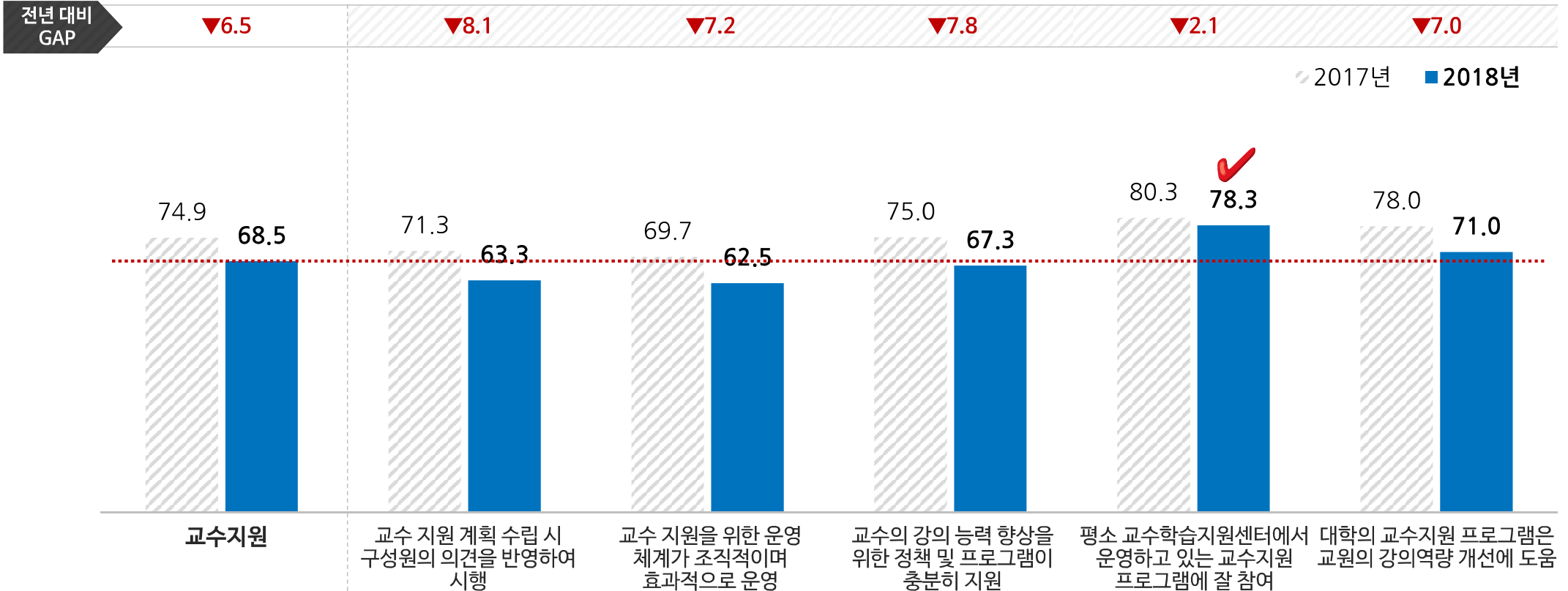
2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ⑥ 교수지원 차원 만족도

교원

- 교육지원 차원 만족도는 68.5점으로 전년(74.9점) 대비 6.5점 하락함
- 항목별 만족도는 평소 교수학습지원센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 잘 참여가 78.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영(62.5점)이 상대적으로 낮게 나타남

교육지원 차원



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ⑦ 교수지원 차원 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교수지원	교수 지원 계획 수립 시 구성원의 의견을 반영하여 시행	교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영	교수의 강의 능력 향상을 위한 정책 및 프로그램이 충분히 지원	평소 교수학습 지원센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 잘 참여	대학의 교수지원 프로그램은 교원의 강의역량 개선에 도움
전체		(80)	68.5	63.3	62.5	67.3	78.3	71.0
성별	남성	(57)	67.8	62.1	61.4	66.7	76.8	71.9
	여성	(23)	70.1	66.1	65.2	68.7	81.7	68.7
근속연수	5년 미만	(23)	68.3	63.5	64.3	65.2	78.3	70.4
	5년 이상 10년 미만	(18)	70.4	70.0	63.3	66.7	80.0	72.2
	10년 이상	(39)	67.6	60.0	61.0	68.7	77.4	70.8

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

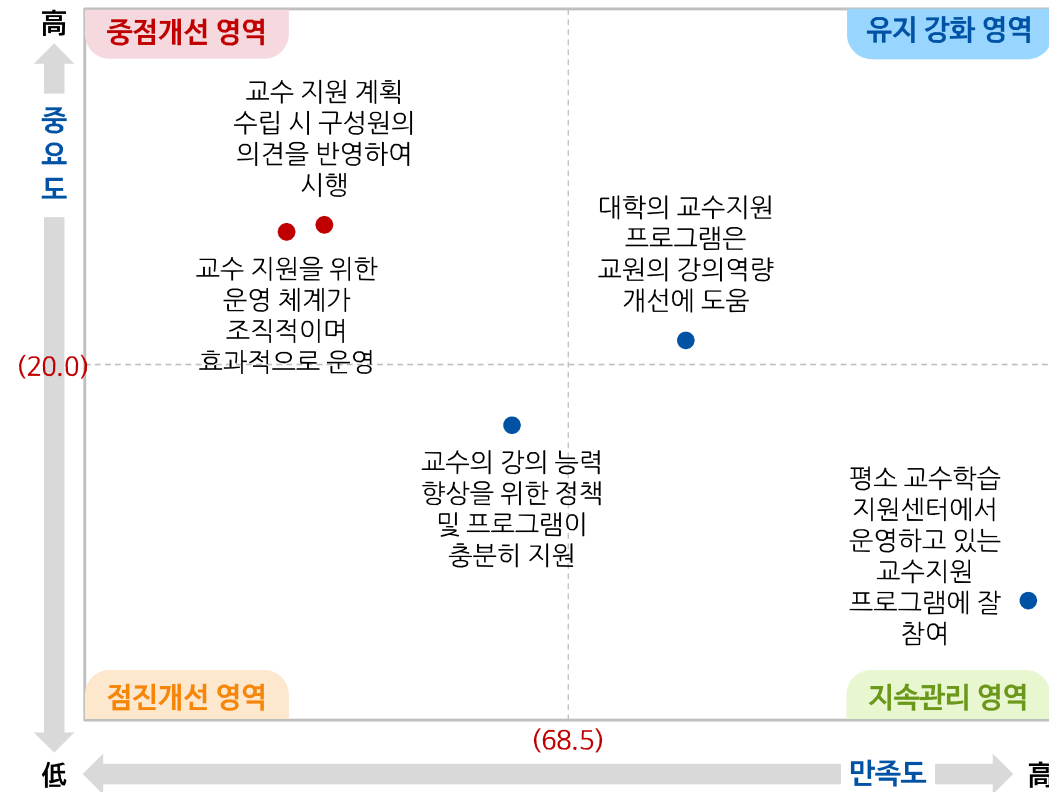
2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ⑧ 교수지원 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '교수 지원 계획 수립 시 구성원의 의견을 반영하여 시행' 및 '교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역

- 교수 지원 계획 수립 시 구성원의 의견을 반영하여 시행
- 교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영

유지강화 영역

- 대학의 교수지원 프로그램은 교원의 강의역량 개선에 도움

점진개선 영역

- 교수의 강의 능력 향상을 위한 정책 및 프로그램이 충분히 지원

지속관리 영역

- 평소 교수학습 지원센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 잘 참여

[Base: 전체 응답자, n=80]

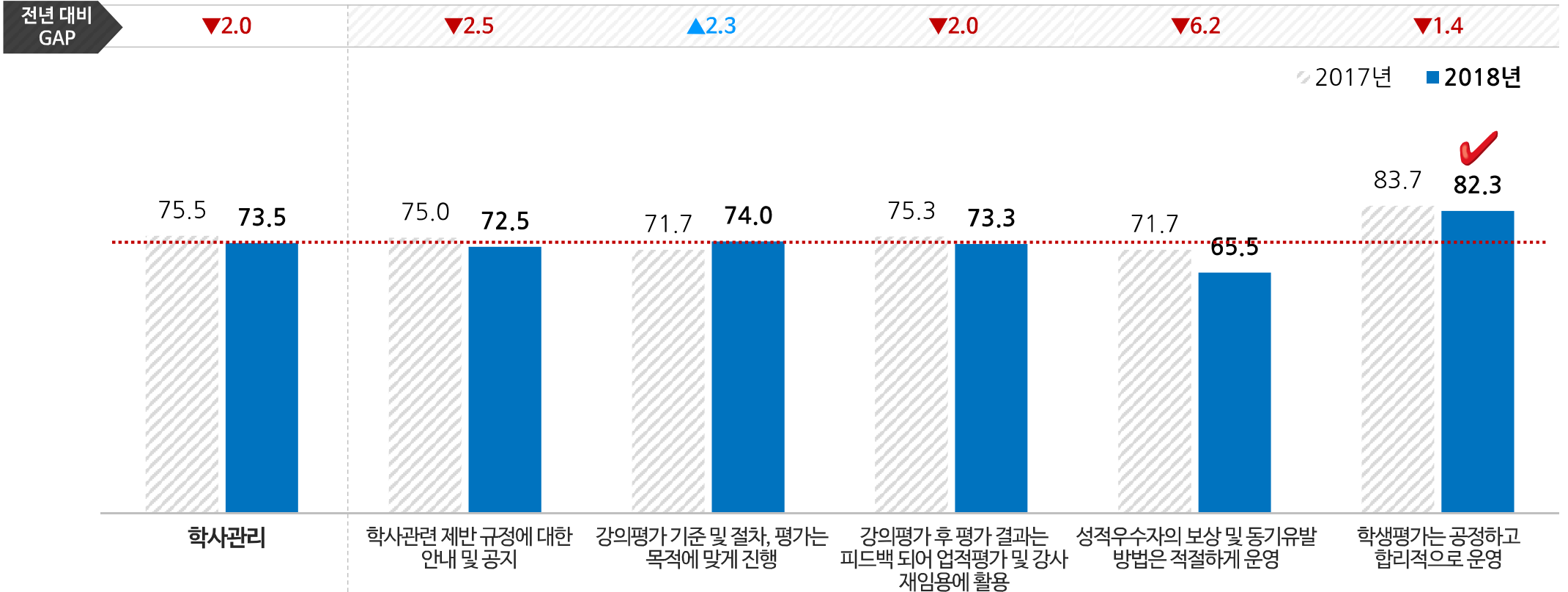
2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ⑨ 학사관리 차원 만족도

교원

- 학사관리 차원 만족도는 73.5점으로 전년(75.5점) 대비 2.0점 하락함
- 항목별 만족도는 학생평가는 공정하고 합리적으로 운영이 82.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영(65.5점)이 상대적으로 낮게 나타남

학사관리 차원



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ⑩ 학사관리 차원 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	학사관리	학사관련 제반 규정에 대한 안내 및 공지	강의평가 기준 및 절차, 평가는 목적에 맞게 진행	강의평가 후 평가 결과는 피드백 되어 업적평가 및 강사 재임용에 활용	성적우수자의 보상 및 동기유발 방법은 적절하게 운영	학생평가는 공정하고 합리적으로 운영
전체		(80)	73.5	72.5	74.0	73.3	65.5	82.3
성별	남성	(57)	72.7	72.3	72.6	72.6	65.3	80.7
	여성	(23)	75.5	73.0	77.4	74.8	66.1	86.1
근속연수	5년 미만	(23)	73.4	73.9	77.4	72.2	61.7	81.7
	5년 이상 10년 미만	(18)	73.8	72.2	75.6	72.2	68.9	80.0
	10년 이상	(39)	73.4	71.8	71.3	74.4	66.2	83.6

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

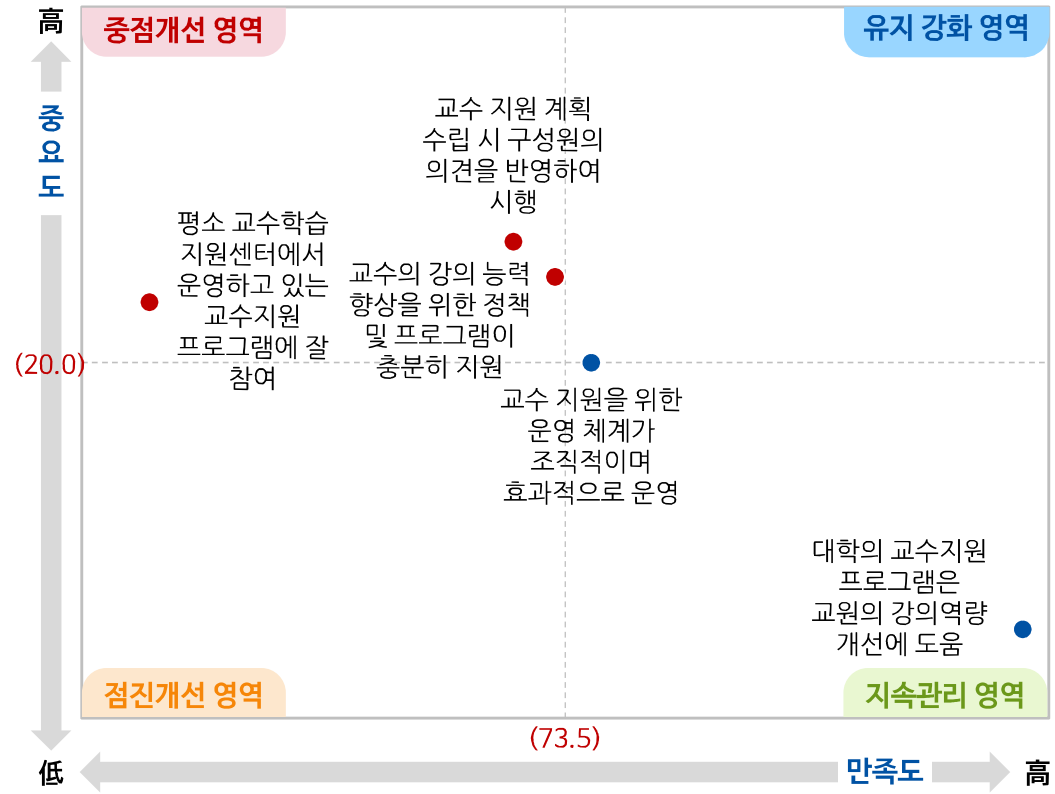
[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2) 교육 영역 : ⑪ 학사관리 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, ‘교수 지원 계획 수립 시 구성원의 의견을 반영하여 시행’ 및 ‘평소 교수학습 지원센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 잘 참여’, ‘교수의 강의 능력 향상을 위한 정책 및 프로그램이 충분히 지원’의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



- #### 중점개선 영역
- 교수 지원 계획 수립 시 구성원의 의견을 반영하여 시행
 - 평소 교수학습 지원센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 잘 참여
 - 교수의 강의 능력 향상을 위한 정책 및 프로그램이 충분히 지원

- #### 유지 강화 영역
-

- #### 점진개선 영역
-

- #### 지속관리 영역
- 교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영
 - 대학의 교수지원 프로그램은 교원의 강의역량 개선에 도움

[Base: 전체 응답자, n=80]

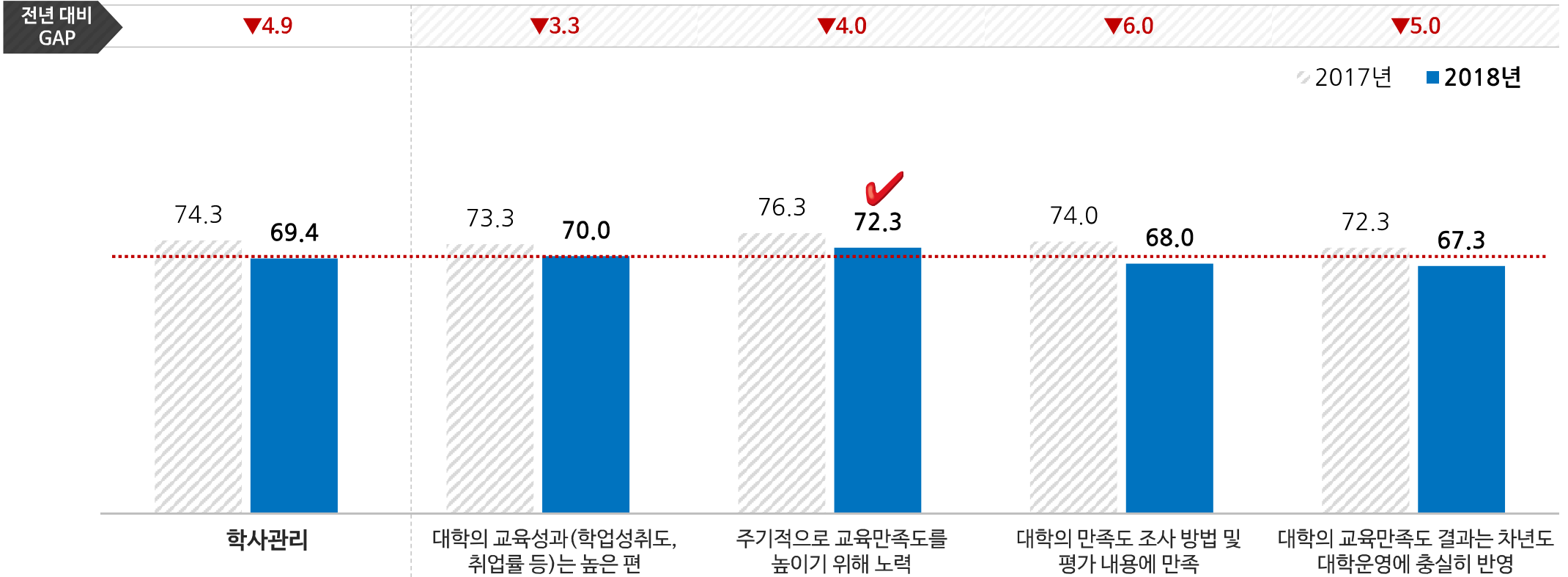
2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ⑫ 교육성과 차원 만족도

교원

- 교육성과 차원 만족도는 69.4점으로 전년(74.3점) 대비 4.9점 하락함
- 항목별 만족도는 주기적으로 교육만족도를 높이기 위해 노력이 72.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영(67.3점)이 상대적으로 낮게 나타남

교육성과 차원



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 교육 영역 : ⑬ 교육성과 차원 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교육성과	대학의 교육성과 (학업성취도, 취업률 등)는 높은 편	주기적으로 교육만족도를 높이기 위해 노력	대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용에 만족	대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영
전체		(80)	69.4	70.0	72.3	68.0	67.3
성별	남성	(57)	68.2	68.1	71.9	66.7	66.3
	여성	(23)	72.2	74.8	73.0	71.3	69.6
근속연수	5년 미만	(23)	69.8	68.7	73.0	69.6	67.8
	5년 이상 10년 미만	(18)	71.7	72.2	74.4	71.1	68.9
	10년 이상	(39)	68.1	69.7	70.8	65.6	66.2

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

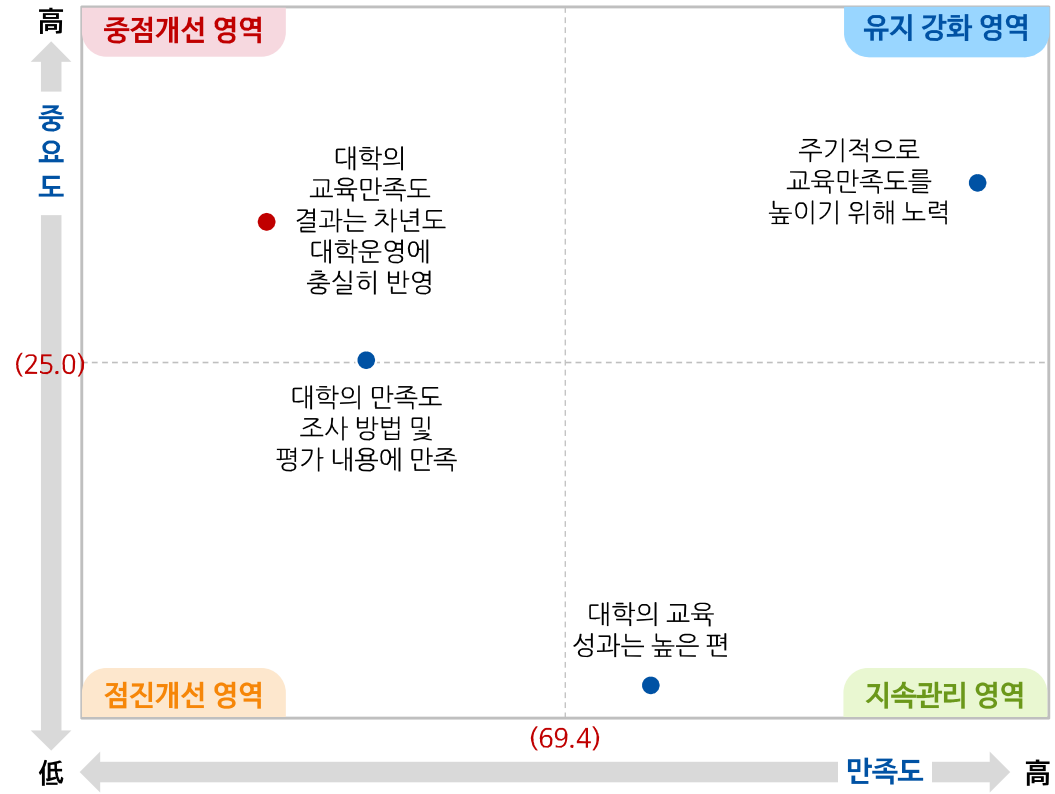
[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2) 교육 영역 : ⑭ 교육성과 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 주기적으로 교육만족도를 높이기 위해 노력
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용에 만족 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대학의 교육성과는 높은 편

[Base: 전체 응답자, n=80]

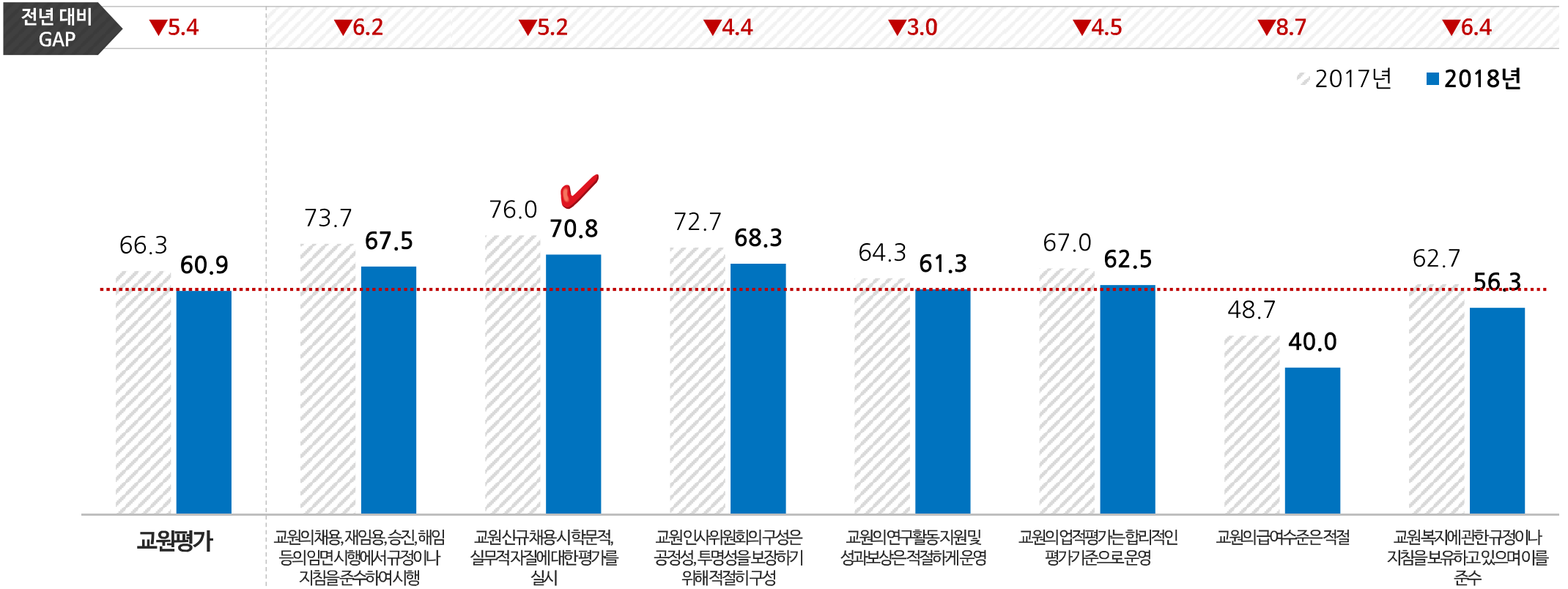
2. 영역별 만족도

3) 교원평가 영역 : ① 항목별 만족도

교원

- 교원평가 영역 만족도는 60.9점으로 전년(66.3점) 대비 5.4점 하락함
- 항목별 만족도는 교원 신규 채용 시 학문적, 실무적 자질에 대한 평가를 실시가 70.8점으로 가장 높게 나타난 반면, 교원의 급여수준은 적절(40.0점)이 상대적으로 낮게 나타남

교원평가 영역



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

3) 교원평가 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교원평가	교원의채용,재임용, 승진,해임등의임면 시행에서규정이나 지침을준수하여시행	교원신규채용시 학문적,실무적자질에 대한평가를실시	교원인사위원회의 구성은공정성, 투명성을보장하기 위해적절히구성	교원의연구활동지원 및성과보상은 적절하게운영	교원의업적평가는 합리적인평가기준으로 운영	교원의급여수준은 적절	교원복지에관한 규정이나지침을 보유하고있으며이를 준수
전체		(80)	60.9	67.5	70.8	68.3	61.3	62.5	40.0	56.3
성별	남성	(57)	59.8	65.6	68.8	66.7	59.3	60.7	41.4	56.5
	여성	(23)	63.6	72.2	75.7	72.2	66.1	67.0	36.5	55.7
근속연수	5년 미만	(23)	63.0	73.0	75.7	70.4	60.9	64.3	38.3	58.3
	5년 이상 10년 미만	(18)	63.2	67.8	70.0	68.9	61.1	67.8	47.8	58.9
	10년 이상	(39)	58.7	64.1	68.2	66.7	61.5	59.0	37.4	53.8

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

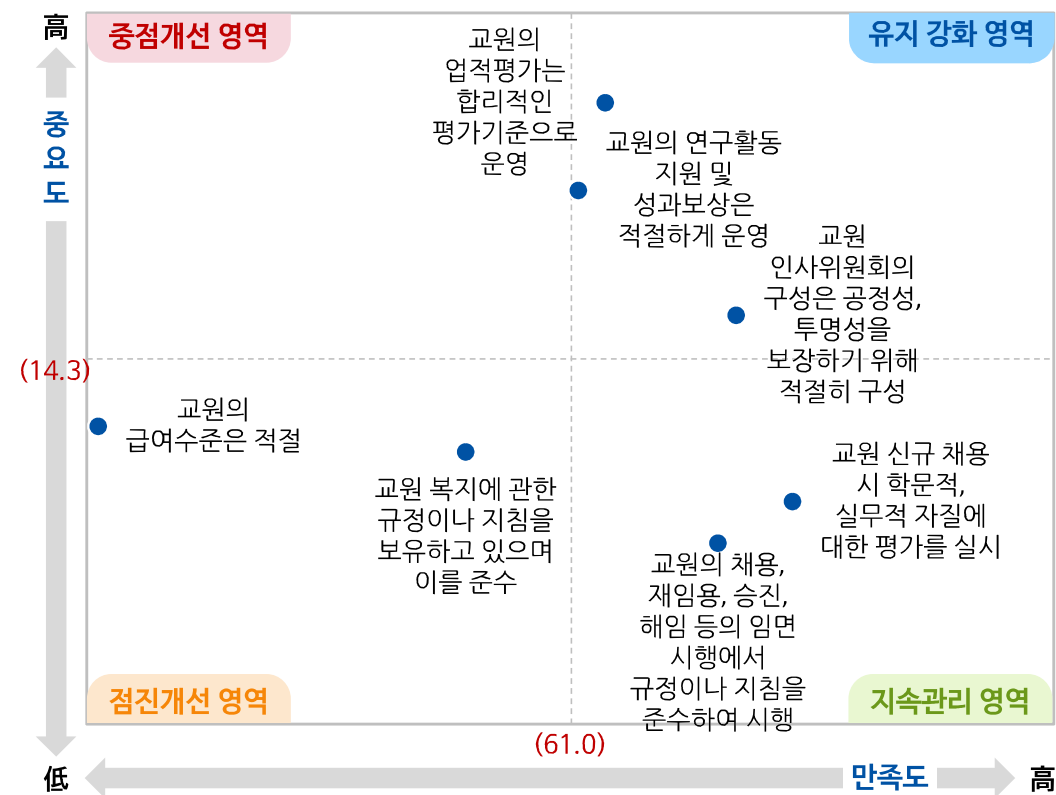
2. 영역별 만족도

3) 교원평가 영역 : ③ 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '교원 복지에 관한 규정이나 지침을 보유하고 있으며 이를 준수' 및 '교원의 급여수준은 적절'의 항목이 중요도와 만족도 모두 낮은 점진개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p>	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교원의 업적평가는 합리적인 평가기준으로 운영 - 교원의 연구활동 지원 및 성과보상은 적절하게 운영 - 교원 인사위원회의 구성은 공정성, 투명성을 보장하기 위해 적절히 구성
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교원 복지에 관한 규정이나 지침을 보유하고 있으며 이를 준수 - 교원의 급여수준은 적절 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교원 신규 채용 시 학문적, 실무적 자질에 대한 평가를 실시 - 교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정이나 지침을 준수하여 시행

[Base: 전체 응답자, n=80]

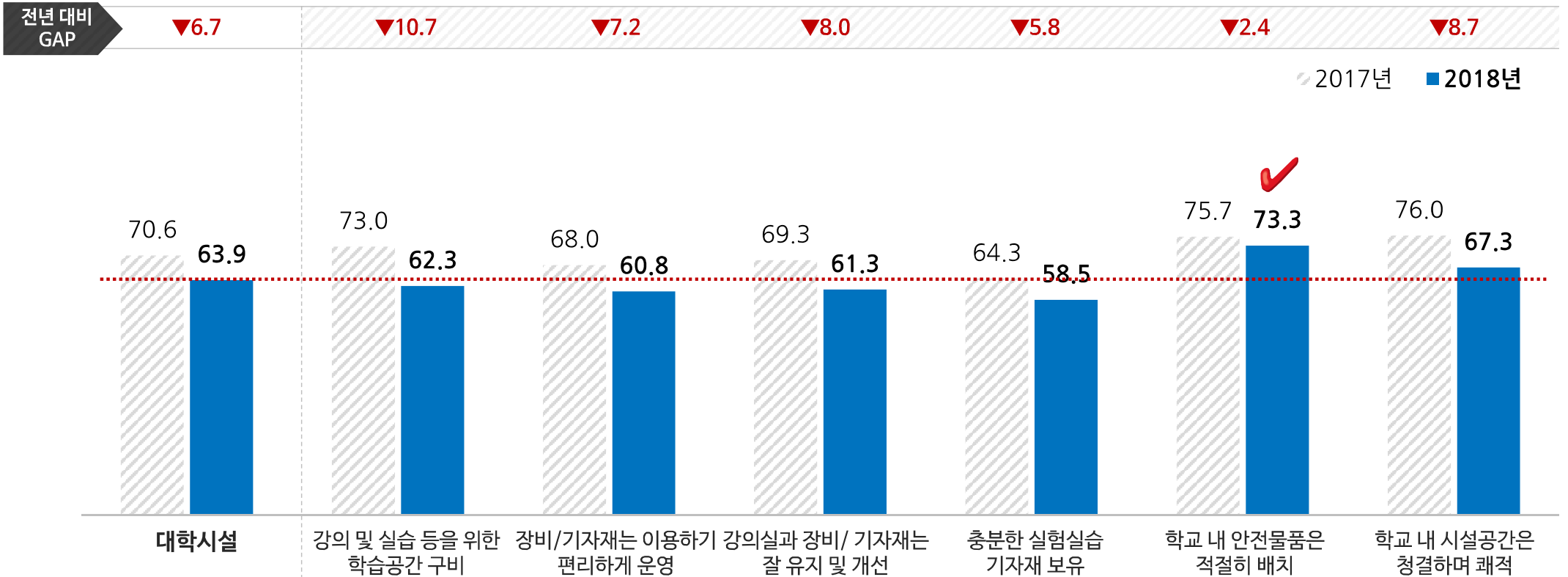
2. 영역별 만족도

4) 대학시설 영역 : ① 항목별 만족도

교원

- 대학시설 영역 만족도는 63.9점으로 전년(70.6점) 대비 6.7점 하락함
- 항목별 만족도는 학교 내 안전물품은 적절히 배치가 73.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 충분한 실험실습 기자재 보유(58.5점)가 상대적으로 낮게 나타남

대학시설 영역



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

4) 대학시설 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 10년 이상에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학시설	강의 및 실습 등을 위한 학습공간 구비	장비/기자재는 이용하기 편리하게 운영	강의실과 장비/ 기자재는 잘 유지 및 개선	충분한 실험실습 기자재 보유	학교 내 안전물품은 적절히 배치	학교 내 시설공간은 청결하며 쾌적
전체		(80)	63.9	62.3	60.8	61.3	58.5	73.3	67.3
성별	남성	(57)	63.4	61.8	59.6	60.0	57.2	73.7	68.1
	여성	(23)	65.1	63.5	63.5	64.3	61.7	72.2	65.2
근속연수	5년 미만	(23)	63.8	64.3	60.9	61.7	60.9	70.4	64.3
	5년 이상 10년 미만	(18)	63.7	62.2	61.1	61.1	58.9	72.2	66.7
	10년 이상	(39)	64.0	61.0	60.5	61.0	56.9	75.4	69.2

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

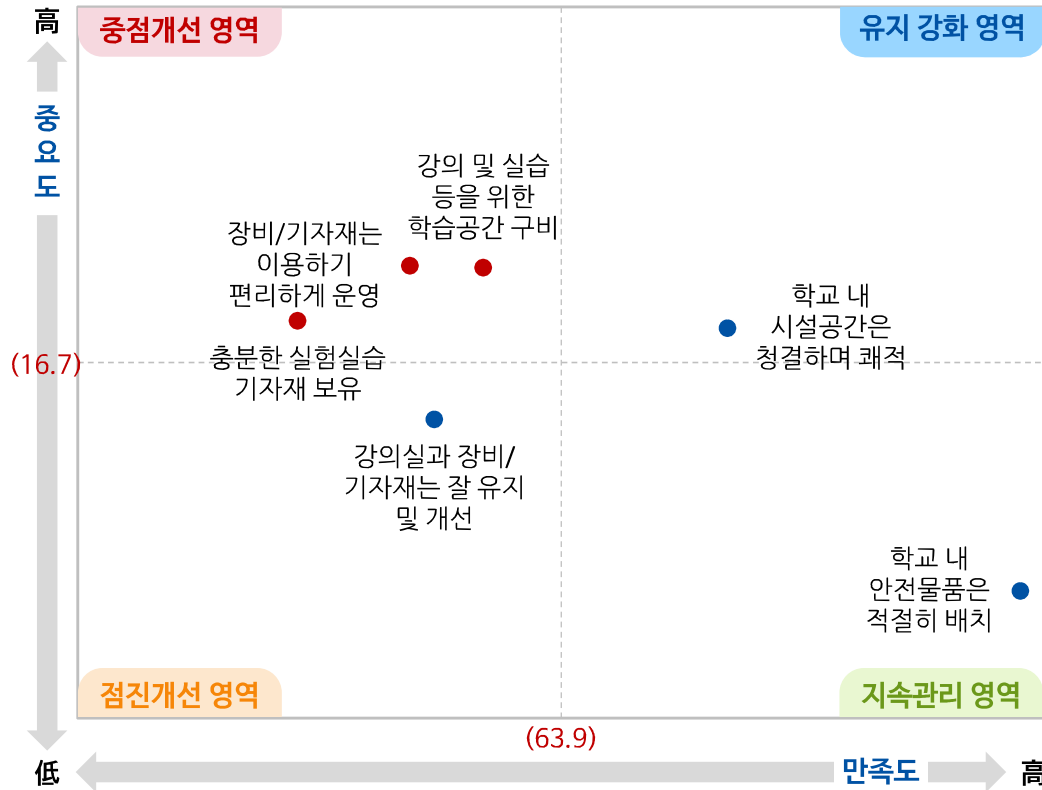
2. 영역별 만족도

4) 대학시설 영역 : ③ IPA 분석



- IPA 분석 결과, '강의 및 실습 등을 위한 학습공간 구비' 및 '장비/기자재는 이용하기 편리하게 운영', '충분한 실험실습 기자재 보유'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역

- 강의 및 실습 등을 위한 학습공간 구비
- 장비/기자재는 이용하기 편리하게 운영
- 충분한 실험실습 기자재 보유

유지강화 영역

- 학교 내 시설공간은 청결하며 쾌적

점진개선 영역

- 강의실과 장비/ 기자재는 잘 유지 및 개선

지속관리 영역

- 학교 내 안전물품은 적절히 배치

[Base: 전체 응답자, n=80]

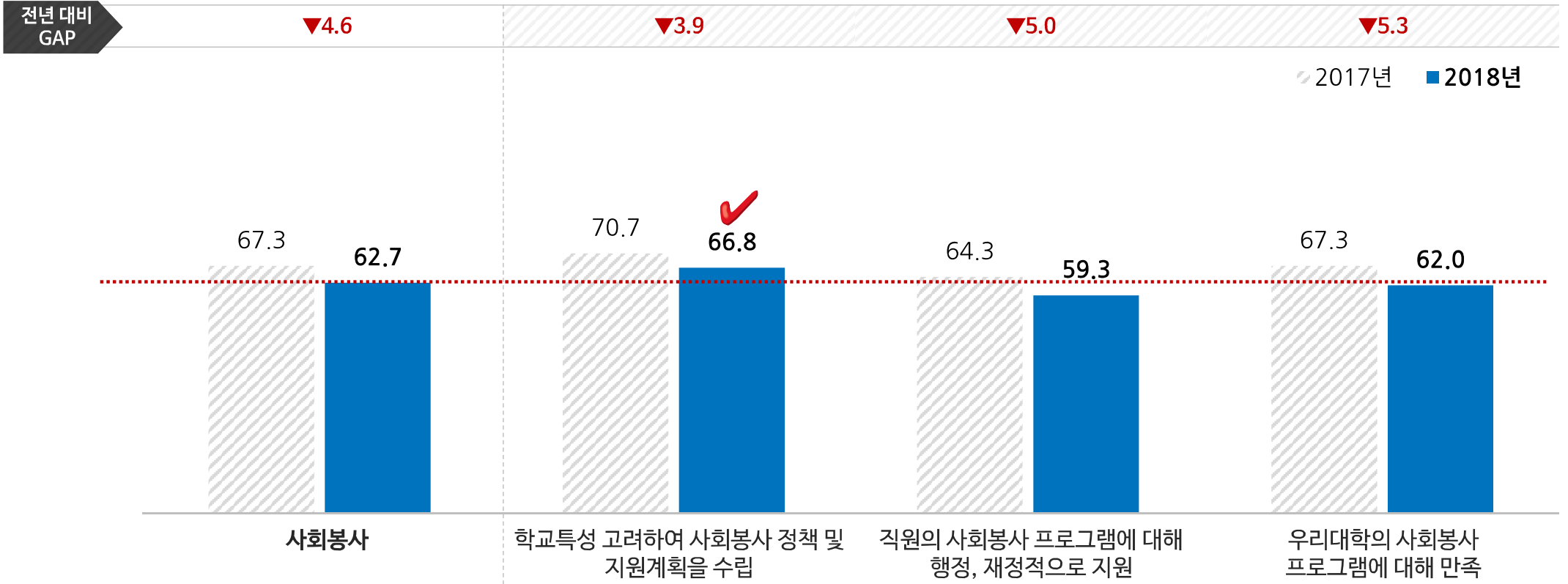
2. 영역별 만족도

5) 사회봉사 영역 : ① 항목별 만족도

교원

- 사회봉사 영역 만족도는 62.7점으로 전년(67.3점) 대비 4.6점 하락함
- 항목별 만족도는 학교특성 고려하여 사회봉사 정책 및 지원계획을 수립이 66.8점으로 가장 높게 나타난 반면, 직원의 사회봉사 프로그램에 대해 행정, 재정적으로 지원(59.3점)이 상대적으로 낮게 나타남

사회봉사 영역



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

5) 사회봉사 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 근속연수 5년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	사회봉사	학교특성 고려하여 사회봉사 정책 및 지원계획을 수립	직원의 사회봉사 프로그램에 대해 행정, 재정적으로 지원	우리대학의 사회봉사 프로그램에 대해 만족
전체		(80)	62.7	66.8	59.3	62.0
성별	남성	(57)	62.9	66.7	59.3	62.8
	여성	(23)	62.0	67.0	59.1	60.0
근속연수	5년 미만	(23)	64.1	68.7	60.0	63.5
	5년 이상 10년 미만	(18)	61.5	64.4	60.0	60.0
	10년 이상	(39)	62.4	66.7	58.5	62.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

5) 사회봉사 영역 : ③ IPA 분석



- IPA 분석 결과, ‘우리대학의 사회봉사 프로그램 만족’ 및 ‘사회봉사 프로그램에 대해 행정, 재정적으로 지원’의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



[Base: 전체 응답자, n=80]

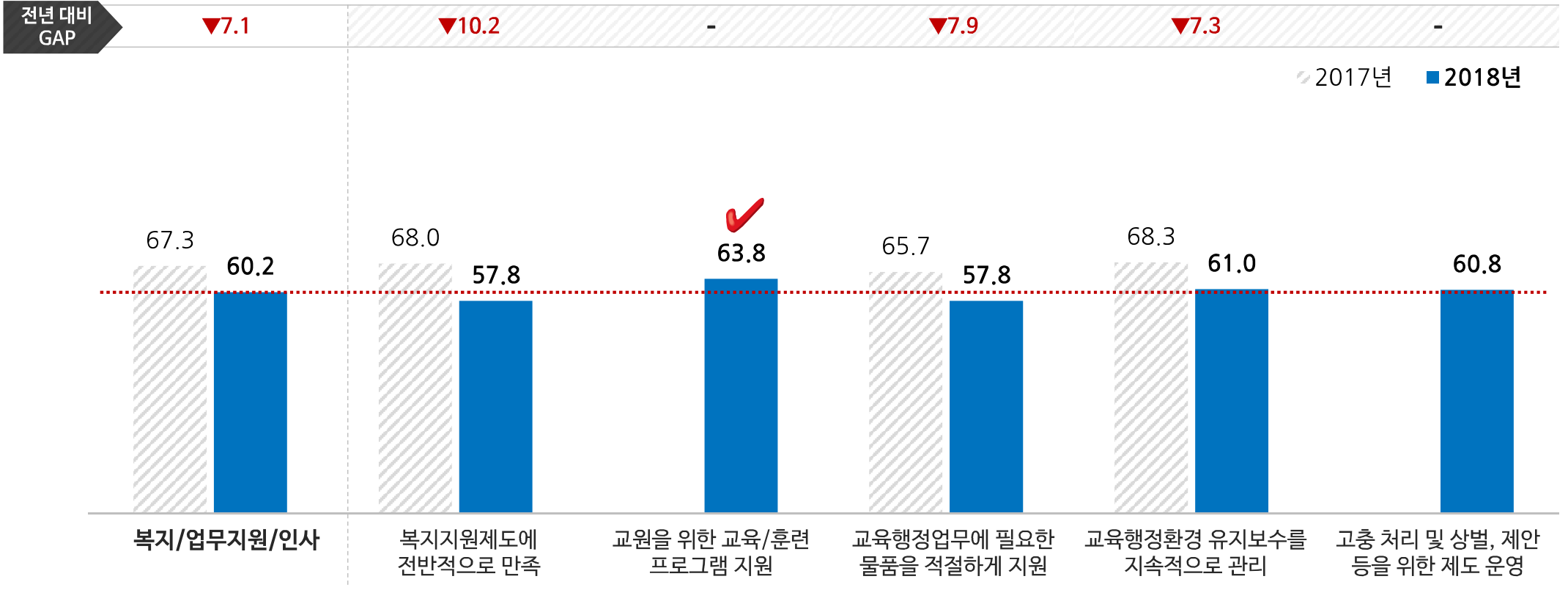
2. 영역별 만족도

6) 복지/업무지원/인사 영역 : ① 항목별 만족도

교원

- 복지/업무지원/인사 영역 만족도는 60.2점으로 전년(67.3점) 대비 7.1점 하락함
- 항목별 만족도는 교원을 위한 교육/훈련 프로그램 지원이 63.8점으로 가장 높게 나타난 반면, 복지지원제도에 전반적으로 만족 및 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원(각 57.8점)이 상대적으로 낮게 나타남

복지/업무지원/인사 영역



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

6) 복지/업무지원/인사 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	복지/업무지원/인사	복지지원제도에 전반적으로 만족	교원을 위한 교육/훈련 프로그램 지원	교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원	교육행정환경 유지보수를 지속적으로 관리	고충 처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도 운영
전체		(80)	60.2	57.8	63.8	57.8	61.0	60.8
성별	남성	(57)	59.3	56.5	62.1	57.5	60.7	59.6
	여성	(23)	62.4	60.9	67.8	58.3	61.7	63.5
근속연수	5년 미만	(23)	60.0	53.9	66.1	58.3	61.7	60.0
	5년 이상 10년 미만	(18)	64.0	65.6	64.4	60.0	63.3	66.7
	10년 이상	(39)	58.6	56.4	62.1	56.4	59.5	58.5

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

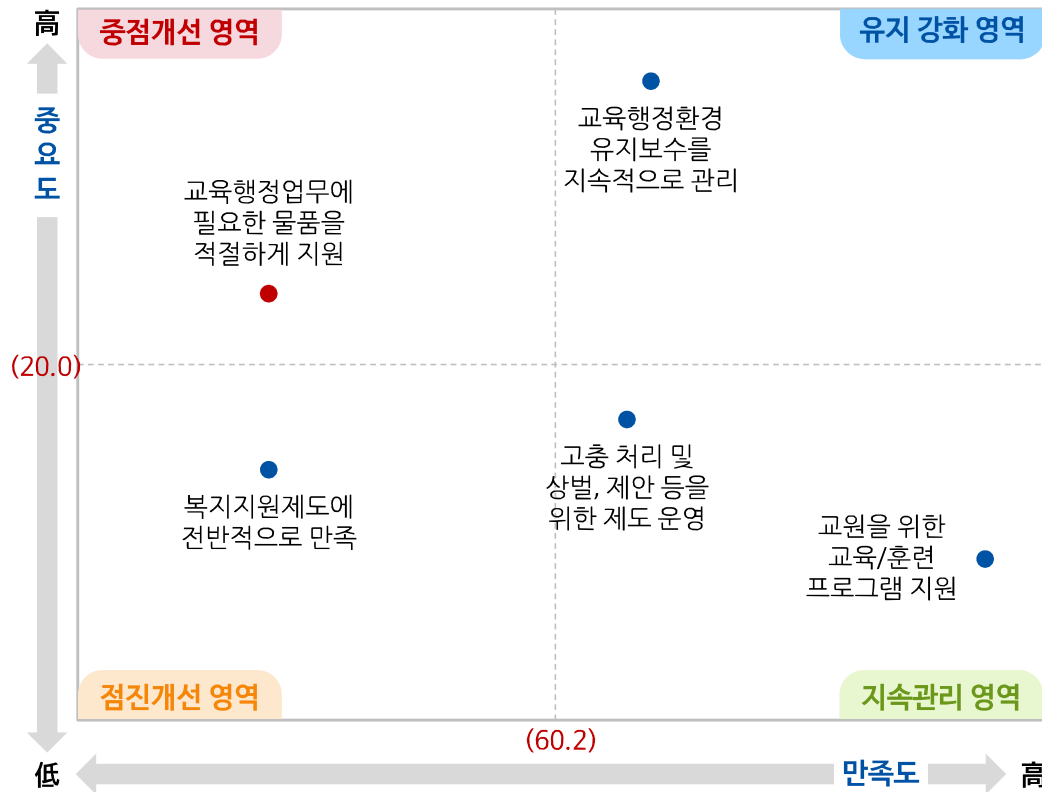
[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

6) 복지/업무지원/인사 영역 : ③ IPA 분석

교원

- IPA 분석 결과, '교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육행정환경 유지보수를 지속적으로 관리
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 복지지원제도에 전반적으로 만족 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 고충 처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도 운영 - 교원을 위한 교육/훈련 프로그램 지원

[Base: 전체 응답자, n=80]

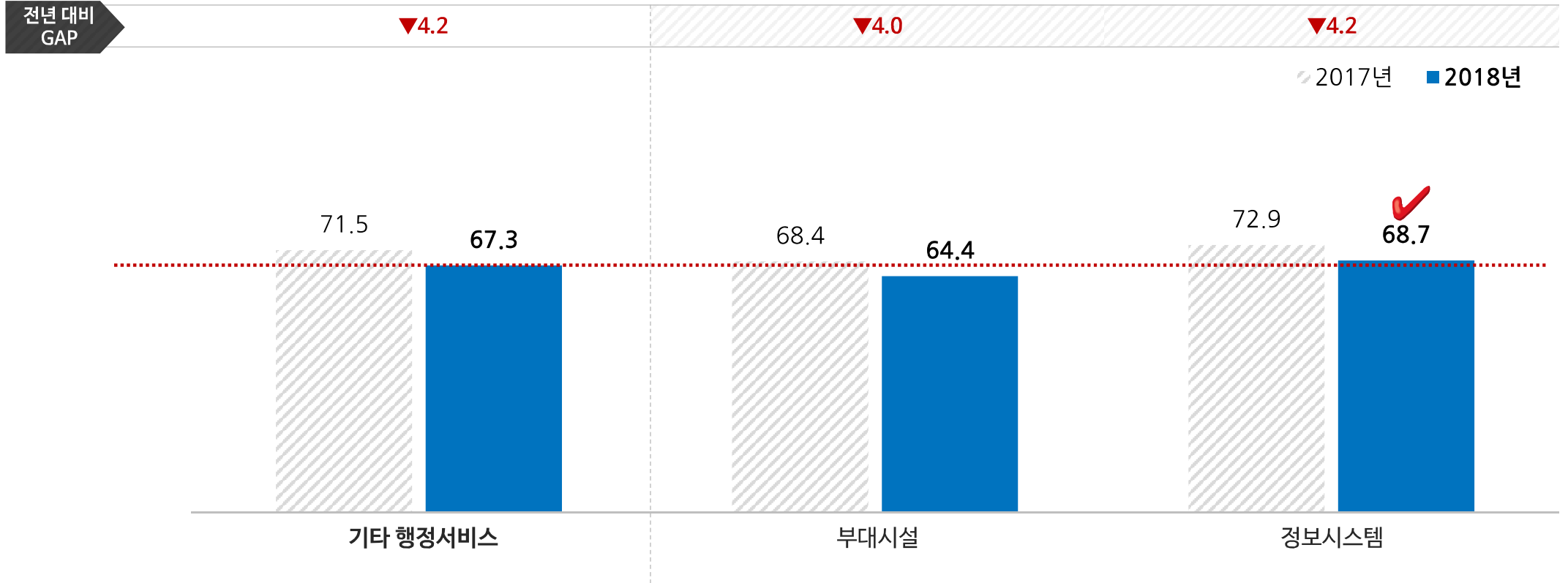
2. 영역별 만족도

7) 기타 행정서비스 영역 : ① 소차원별 만족도

교원

- 기타 행정서비스 영역 만족도는 67.3점으로 전년(71.5점) 대비 4.2점 하락함
- 소차원별 만족도는 부대시설이 64.4점, 정보시스템이 68.7점으로 나타남

기타 행정서비스 영역



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

7) 기타 행정서비스 영역 : ② 소차원별 응답자 만족도



- 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	기타 행정서비스	부대 시설	정보시스템
전체		(80)	67.3	64.4	68.7
성별	남성	(57)	66.8	64.4	68.0
	여성	(23)	68.4	64.3	70.4
근속연수	5년 미만	(23)	69.1	66.7	70.3
	5년 이상 10년 미만	(18)	68.8	64.4	70.9
	10년 이상	(39)	65.5	63.1	66.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

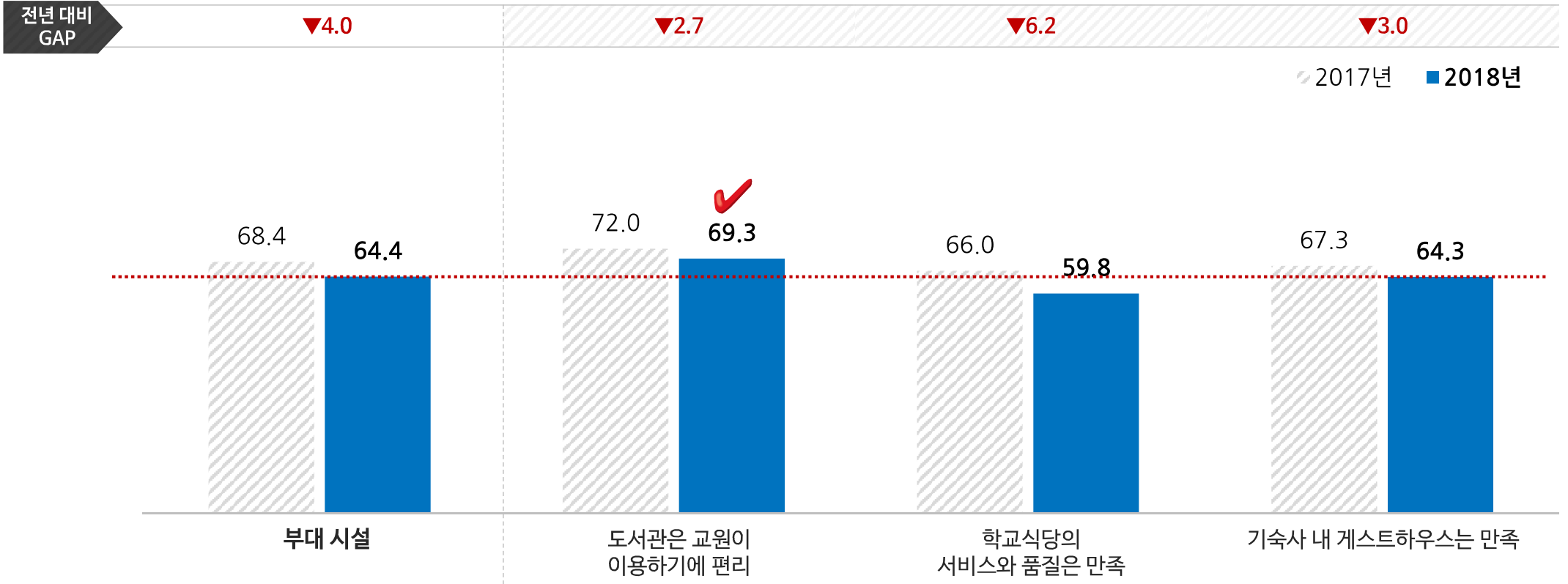
2. 영역별 만족도

7) 기타 행정서비스 영역 : ③ 부대시설 차원 만족도

교원

- 부대시설 차원 만족도는 64.4점으로 전년(68.4점) 대비 4.0점 하락함
- 항목별 만족도는 도서관은 직원이 이용하기에 편리가 69.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 학교식당의 서비스와 품질은 만족(59.8점)이 상대적으로 낮게 나타남

부대시설 차원



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

7) 기타 행정서비스 영역 : ④ 부대시설 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	부대 시설	도서관은 직원이 이용하기에 편리	학교식당의 서비스와 품질은 만족	기숙사 내 게스트하우스는 만족
전체		(80)	64.4	69.3	59.8	64.3
성별	남성	(57)	64.4	70.2	60.0	63.2
	여성	(23)	64.3	67.0	59.1	67.0
근속연수	5년 미만	(23)	66.7	69.6	62.6	67.8
	5년 이상 10년 미만	(18)	64.4	64.4	64.4	64.4
	10년 이상	(39)	63.1	71.3	55.9	62.1

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

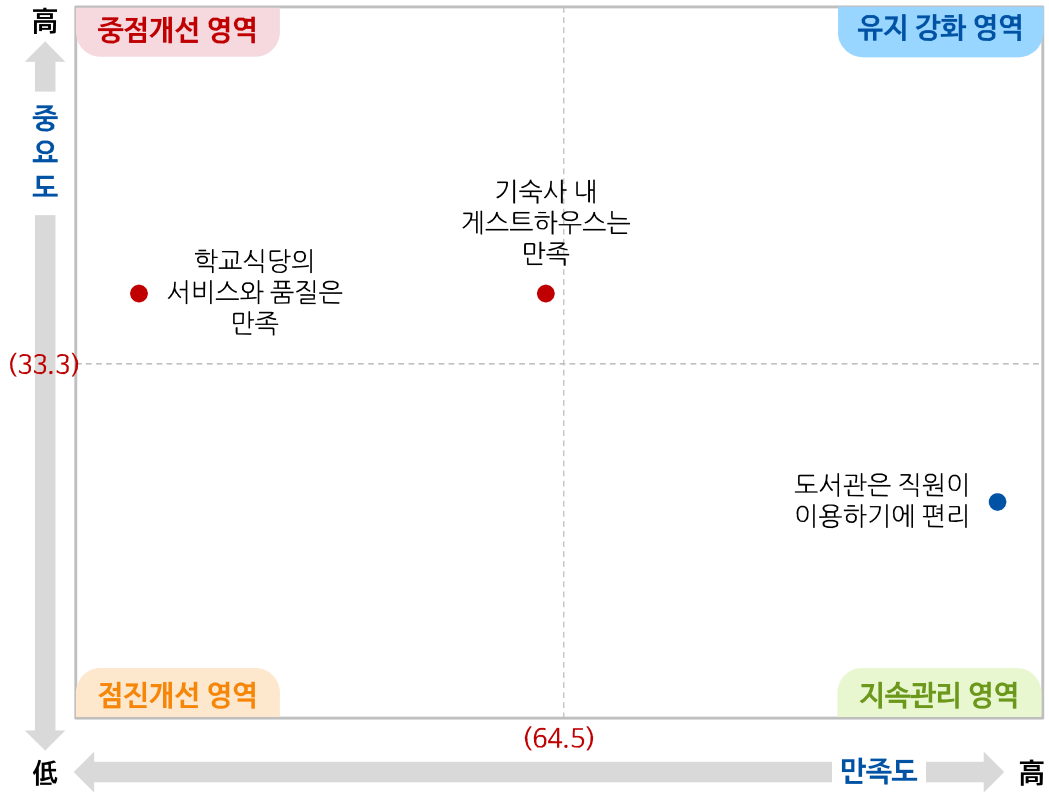
[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

7) 기타 행정서비스 영역 : ⑤ 부대시설 차원 IPA 분석



- IPA 분석 결과, '기숙사 내 게스트하우스는 만족' 및 '학교식당의 서비스와 품질은 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 점진개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기숙사 내 게스트하우스는 만족 - 학교식당의 서비스와 품질은 만족 	<p>유지강화 영역</p> <p>-</p>
<p>점진개선 영역</p> <p>-</p>	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 도서관은 직원이 이용하기에 편리

[Base: 전체 응답자, n=80]

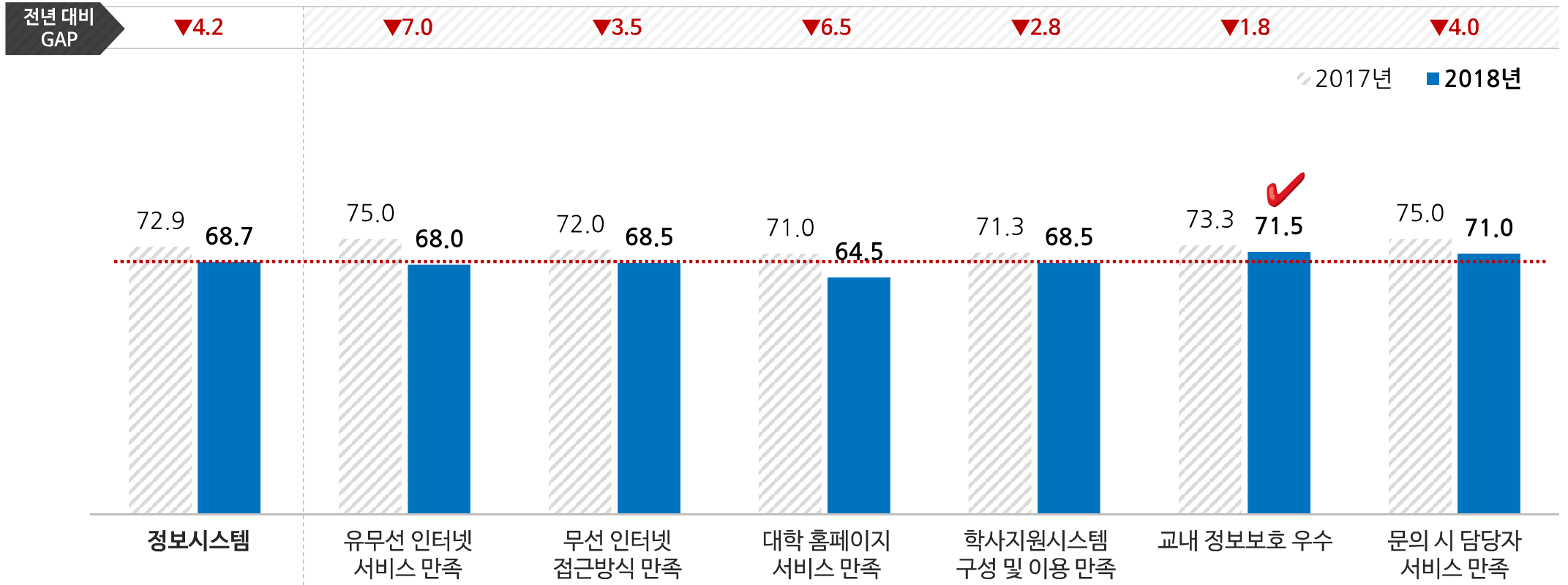
2. 영역별 만족도

7) 기타 행정서비스 영역 : ⑥ 정보시스템 차원 만족도

교원

- 정보시스템 차원 만족도는 68.7점으로 전년(72.9점) 대비 4.2점 하락함
- 항목별 만족도는 교내 정보보호 우수가 71.5점으로 가장 높게 나타난 반면, 대학 홈페이지 서비스 만족(64.5점)이 상대적으로 낮게 나타남

정보시스템 차원



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

7) 기타 행정서비스 영역 : ⑦ 정보시스템 차원 응답자 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	정보시스템	유무선 인터넷 서비스 만족	무선 인터넷 접근방식 만족	대학 홈페이지 서비스 만족	학사지원시스템 구성 및 이용 만족	교내 정보보호 우수	문의 시 담당자 서비스 만족
전체		(80)	68.7	68.0	68.5	64.5	68.5	71.5	71.0
성별	남성	(57)	68.0	66.0	67.0	63.9	68.1	71.6	71.2
	여성	(23)	70.4	73.0	72.2	66.1	69.6	71.3	70.4
근속연수	5년 미만	(23)	70.3	71.3	70.4	67.0	69.6	73.9	69.6
	5년 이상 10년 미만	(18)	70.9	75.6	71.1	68.9	68.9	71.1	70.0
	10년 이상	(39)	66.7	62.6	66.2	61.0	67.7	70.3	72.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

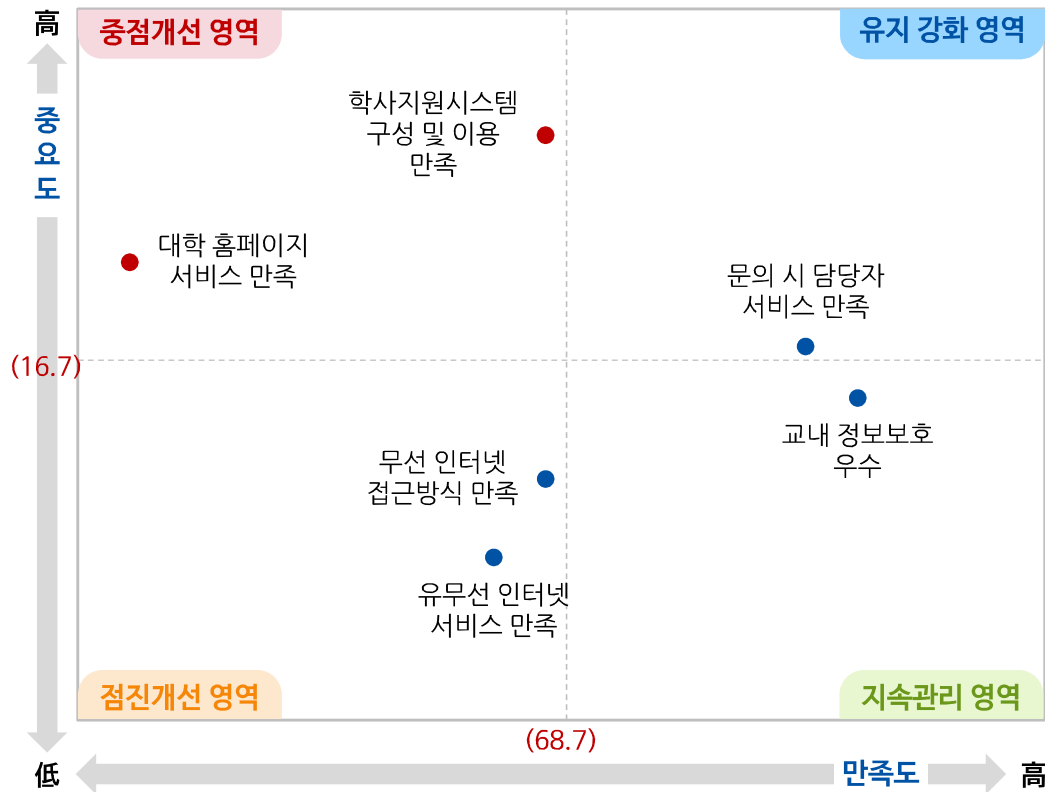
[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

7) 기타 행정서비스 영역 : ⑧ 정보시스템 차원 IPA 분석

- IPA 분석 결과, '학사지원시스템 구성 및 이용 만족' 및 '대학 홈페이지 서비스 만족'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 점진개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



중점개선 영역

- 학사지원시스템 구성 및 이용 만족
- 대학 홈페이지 서비스 만족

유지강화 영역

- 문의 시 담당자 서비스 만족

점진개선 영역

- 무선 인터넷 접근방식 만족
- 유무선 인터넷 서비스 만족

지속관리 영역

- 교내 정보보호 우수

[Base: 전체 응답자, n=80]

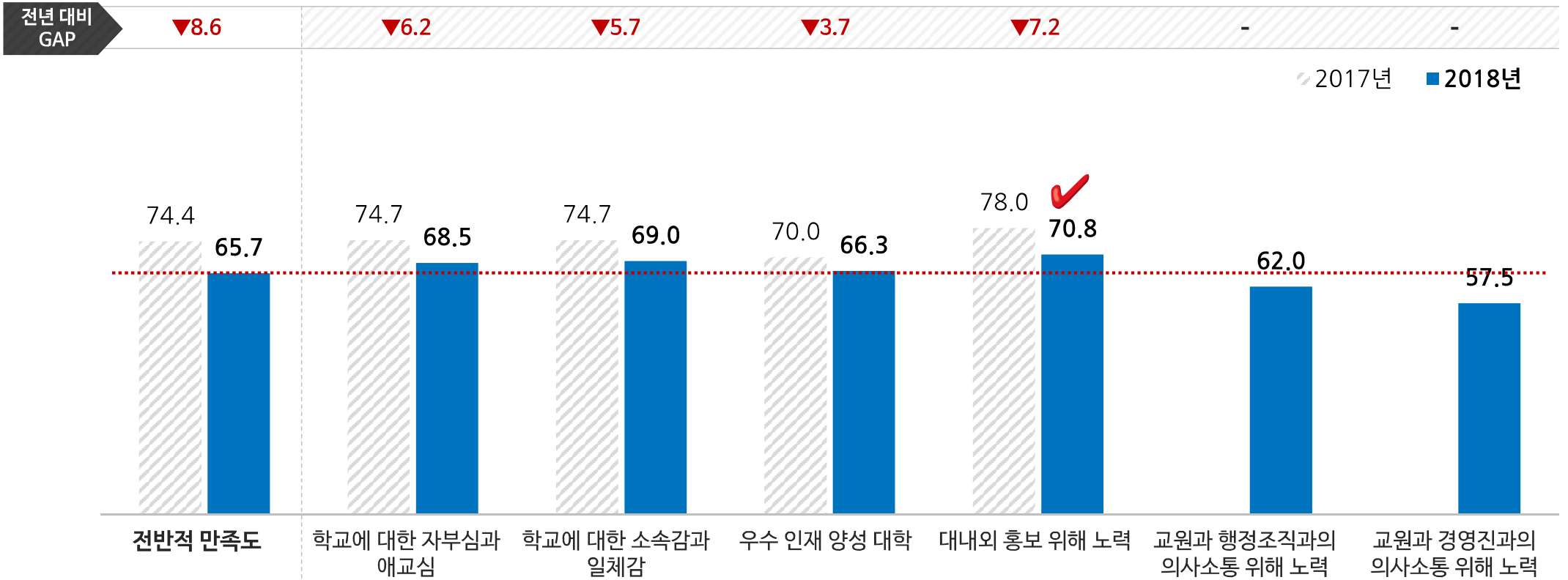
3. 전반적 평가

1) 전반적 만족도 : ① 항목별 분석

교원

- 전반적 만족도는 65.7점으로 전년(74.4점) 대비 8.6점 하락함
- 항목별 만족도는 대내외 홍보 위해 노력이 70.8점으로 가장 높게 나타난 반면, 교원과 경영진과의 의사소통 위해 노력(57.5점)이 상대적으로 낮게 나타남

전반적 만족도



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

3. 전반적 평가

1) 전반적 만족도 : ② 응답자별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	전반적 만족도	학교에 대한 자부심과 애교심	학교에 대한 소속감과 일체감	우수 인재 양성 대학	대내외 홍보 위해 노력	행정조직과의 의사소통 위해 노력	경영진과의 의사소통 위해 노력
전체		(80)	65.7	68.5	69.0	66.3	70.8	62.0	57.5
성별	남성	(57)	64.3	66.0	66.3	64.2	70.5	61.8	56.8
	여성	(23)	69.1	74.8	75.7	71.3	71.3	62.6	59.1
근속연수	5년 미만	(23)	67.2	69.6	69.6	68.7	73.9	62.6	59.1
	5년 이상 10년 미만	(18)	68.5	72.2	73.3	67.8	70.0	65.6	62.2
	10년 이상	(39)	63.4	66.2	66.7	64.1	69.2	60.0	54.4

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

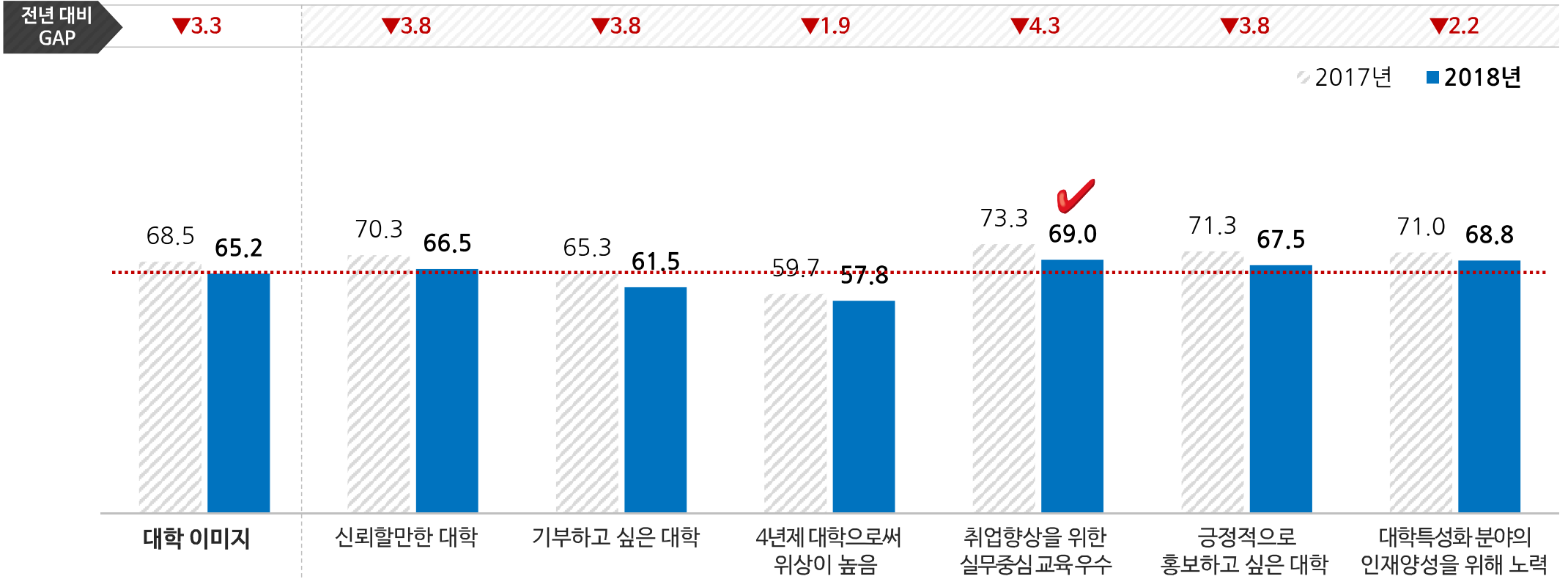
3. 전반적 평가

2) 대학 이미지 : ① 항목별 분석

교원

- 대학 이미지 만족도는 65.2점으로 전년(68.5점) 대비 3.3점 하락함
- 항목별 만족도는 취업향상을 위한 실무중심 교육 우수가 69.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 4년제 대학으로써 위상이 높음(57.8점)이 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

3. 전반적 평가

2) 대학 이미지 : ② 응답자별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학 이미지	신뢰할만한 대학	기부하고 싶은 대학	4년제 대학으로써 위상이 높음	취업향상을 위한 실무중심 교육 우수	긍정적으로 홍보하고 싶은 대학	대학특성화분야의 인재양성을 위해 노력
전체		(80)	65.2	66.5	61.5	57.8	69.0	67.5	68.8
성별	남성	(57)	62.7	63.9	59.3	54.4	66.0	64.9	67.7
	여성	(23)	71.3	73.0	67.0	66.1	76.5	73.9	71.3
근속연수	5년 미만	(23)	65.7	67.8	62.6	61.7	69.6	65.2	67.0
	5년 이상 10년 미만	(18)	68.7	71.1	65.6	62.2	73.3	71.1	68.9
	10년 이상	(39)	63.2	63.6	59.0	53.3	66.7	67.2	69.7

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: 100점 만점]

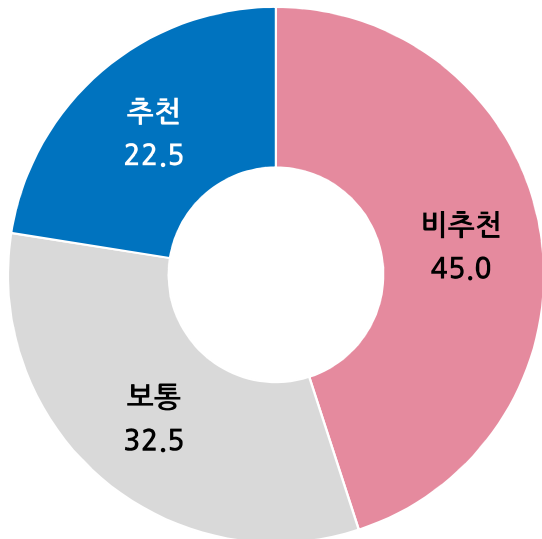
3. 전반적 평가

3) 세한대학교 입학 추천 의향



- 산업체의 세한대학교 입학 추천에 대한 평가는 Promoter 22.5%, Passive 32.5%, Detractor 45.0%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 67.0점으로 나타남
- 추천 의견은 여성, 근속연수 5년 이상 10년 미만에서 상대적으로 높게 나타남(사례수 1 이하 제외)

세한대학교 입학 추천 의향



[Base: 전체 응답자, n=80, 단위: %]

		사례수 (명)	Detractor (0~6점)	Passive (7~8점)	Promoter (9~10점)	NPS	평균 (점)
전체		(80)	45.0	32.5	22.5	-22.5	67.0
성별	남성	(57)	50.9	29.8	19.3	-31.6	64.0
	여성	(23)	30.4	39.1	30.4	0.0	74.3
근속 연수	5년 미만	(23)	47.8	26.1	26.1	-21.7	67.8
	5년 이상 10년 미만	(18)	38.9	33.3	27.8	-11.1	71.1
	10년 이상	(39)	46.2	35.9	17.9	-28.2	64.6

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

The background features two teardrop-shaped graphics on the left: a blue one with a building illustration and an orange one with a cityscape illustration. On the right, there is a woman in a white shirt holding a stack of books above her head, with a colorful rainbow, stars, and a Ferris wheel in the background.

Ⅶ. 지역사회 조사 결과

1. 종합 만족도
2. 영역별 만족도
3. 전반적 평가

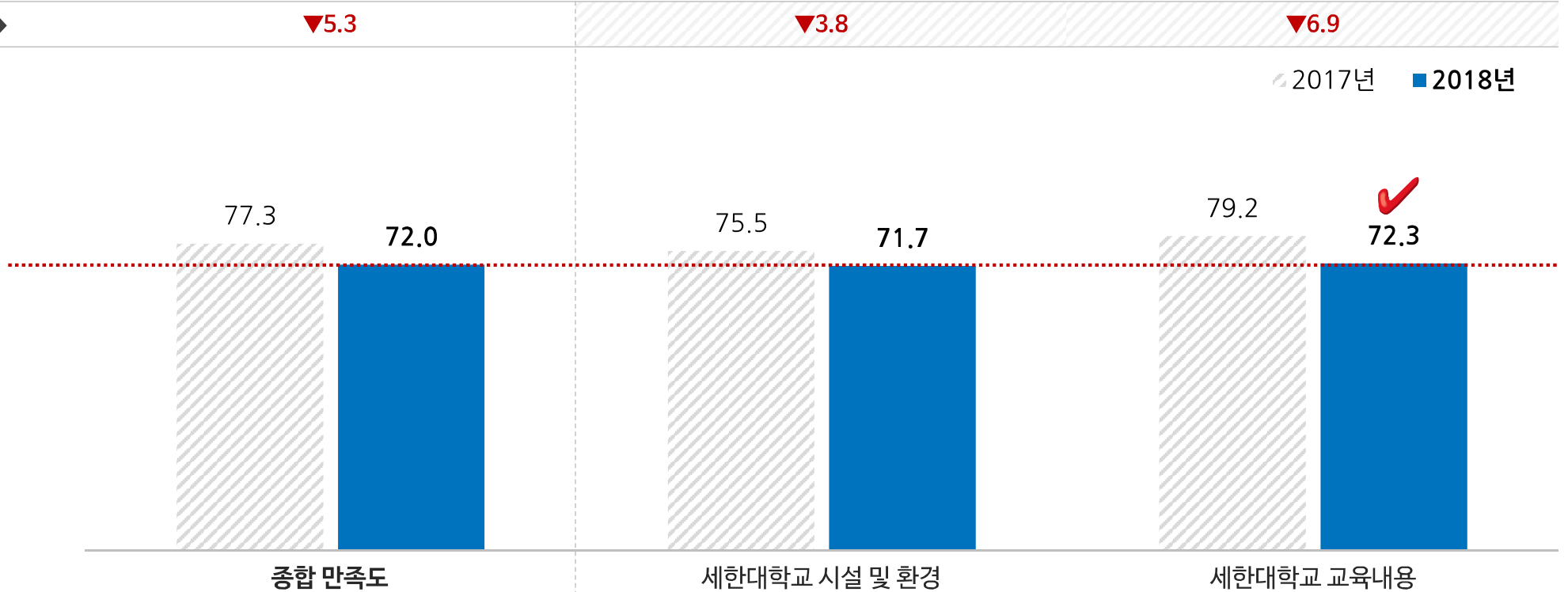
1. 종합 만족도

1) 종합 만족도

- 지역사회의 종합 만족도는 72.0점으로 전년(77.3점) 대비 5.3점 하락함
- 차원인 세한대학교 시설 및 환경의 만족도는 71.7점, 세한대학교 교육내용의 만족도는 72.3점으로 나타남

종합 만족도

전년 대비
GAP



[Base: 세한대학교 평생 교육 참여 경험자, n=69, 단위: 100점 만점]

1. 종합 만족도

2) 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 20대, 자영업에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	종합 만족도	세한대학교 시설 및 환경	세한대학교 교육내용
전체		(69)	72.0	71.7	72.3
성별	남성	(16)	75.2	74.5	75.9
	여성	(53)	71.0	70.8	71.2
연령	20대	(6)	77.3	79.0	75.6
	30대	(24)	66.3	65.5	67.1
	40대	(32)	76.4	76.6	76.2
	50대 이상	(7)	67.8	66.0	69.6
성별	자영업	(4)	80.9	78.29	83.53
	기능/숙련직	(1)	75.3	73.84	76.84
	생산/노무직	(3)	80.1	80.00	80.15
	사무직	(17)	71.1	69.62	72.60
	경영/관리직	(2)	75.8	74.81	76.82
	전문/자유직	(16)	64.9	63.33	66.57
	가정주부	(18)	73.4	74.65	72.11
	무직	(8)	76.3	79.14	73.37

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

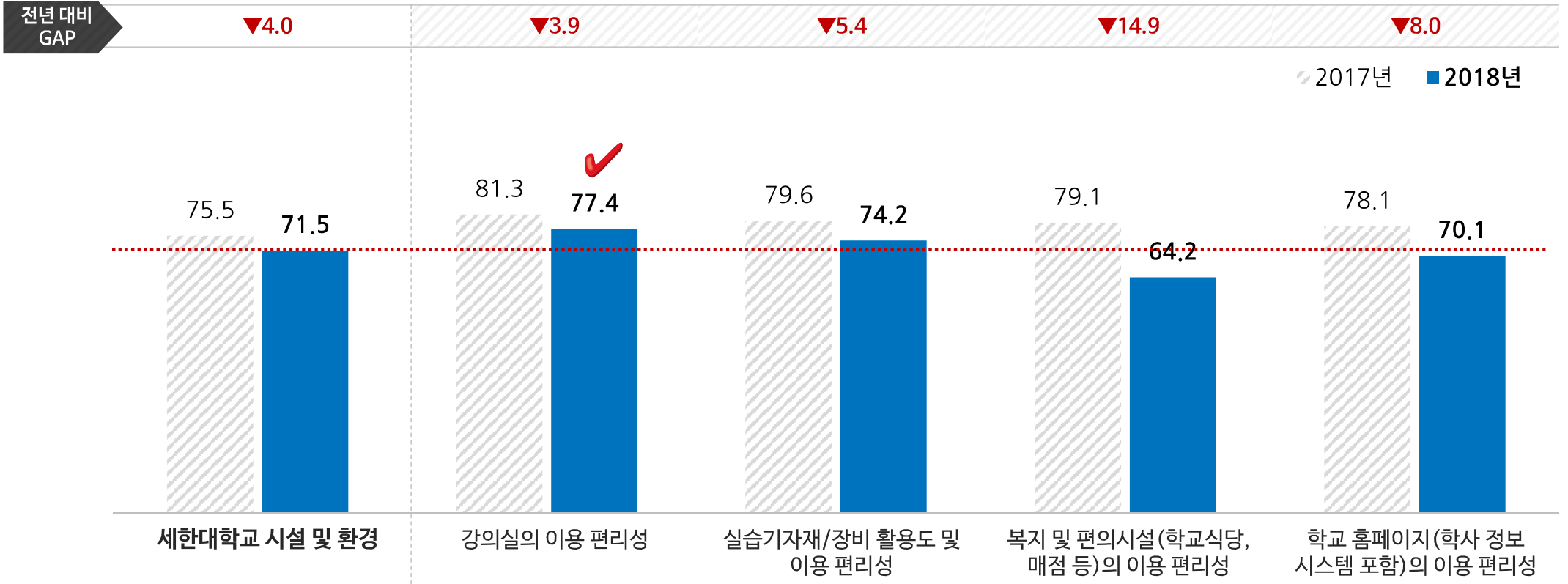
[Base: 세한대학교 평생 교육 참여 경험자, n=69, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 세한대학교 시설 및 환경 영역 : ① 항목별 만족도

- 세한대학교 시설 및 환경 영역 만족도는 71.5점으로 전년(75.5점) 대비 4.0점 하락함
- 항목별 만족도는 강의실의 이용 편리성이 77.4점으로 가장 높게 나타난 반면, 복지 및 편의시설의 이용 편리성(64.2점)이 상대적으로 낮게 나타남

세한대학교 시설 및 환경 영역



[Base: 세한대학교 평생 교육 참여 경험자, n=69, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

1) 세한대학교 시설 및 환경 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 20대, 생산/노무직에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	세한대학교 시설 및 환경	강의실의 이용 편리성	실습기자재/장비 활용도 및 이용 편리성	복지 및 편의시설 (학교식당, 매점 등)의 이용 편리성	학교 홈페이지(학사 정보 시스템 포함)의 이용 편리성
전체		(69)	71.5	77.4	74.2	64.2	70.1
성별	남성	(16)	74.6	77.5	77.3	71.4	72.0
	여성	(53)	70.6	77.3	73.2	62.1	69.6
연령	20대	(6)	79.0	84.0	84.0	72.0	76.0
	30대	(24)	65.3	73.3	68.7	55.7	63.3
	40대	(32)	76.4	81.9	78.7	70.4	74.8
	50대 이상	(7)	65.7	65.7	65.7	62.9	68.6
성별	자영업	(4)	77.9	80.0	85.0	66.7	80.0
	기능/숙련직	(1)	75.0	80.0	80.0	80.0	60.0
	생산/노무직	(3)	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
	사무직	(17)	69.2	76.3	71.3	60.0	69.4
	경영/관리직	(2)	75.0	80.0	80.0	70.0	70.0
	전문/자유직	(16)	63.1	68.8	65.3	55.7	62.5
	가정주부	(18)	74.4	80.0	77.8	66.7	73.3
	무직	(8)	79.2	87.5	80.0	75.0	74.3

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 세한대학교 평생 교육 참여 경험자, n=69, 단위: 100점 만점]

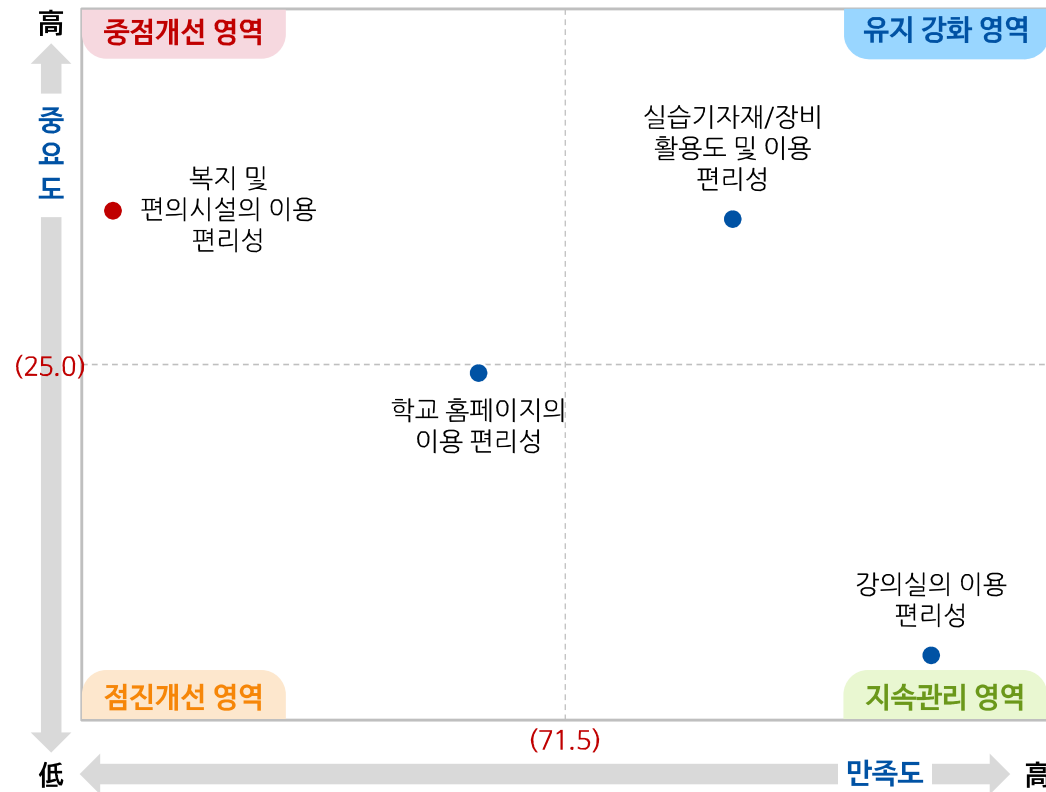
2. 영역별 만족도

1) 세한대학교 시설 및 환경 영역 : ③ IPA 분석



- IPA 분석 결과, '복지 및 편의시설의 이용 편리성'의 항목이 중요도는 높으나 만족도는 낮은 중점개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 복지 및 편의시설의 이용 편리성 	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 실습기자재/장비 활용도 및 이용 편리성
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학교 홈페이지의 이용 편리성 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 강의실의 이용 편리성

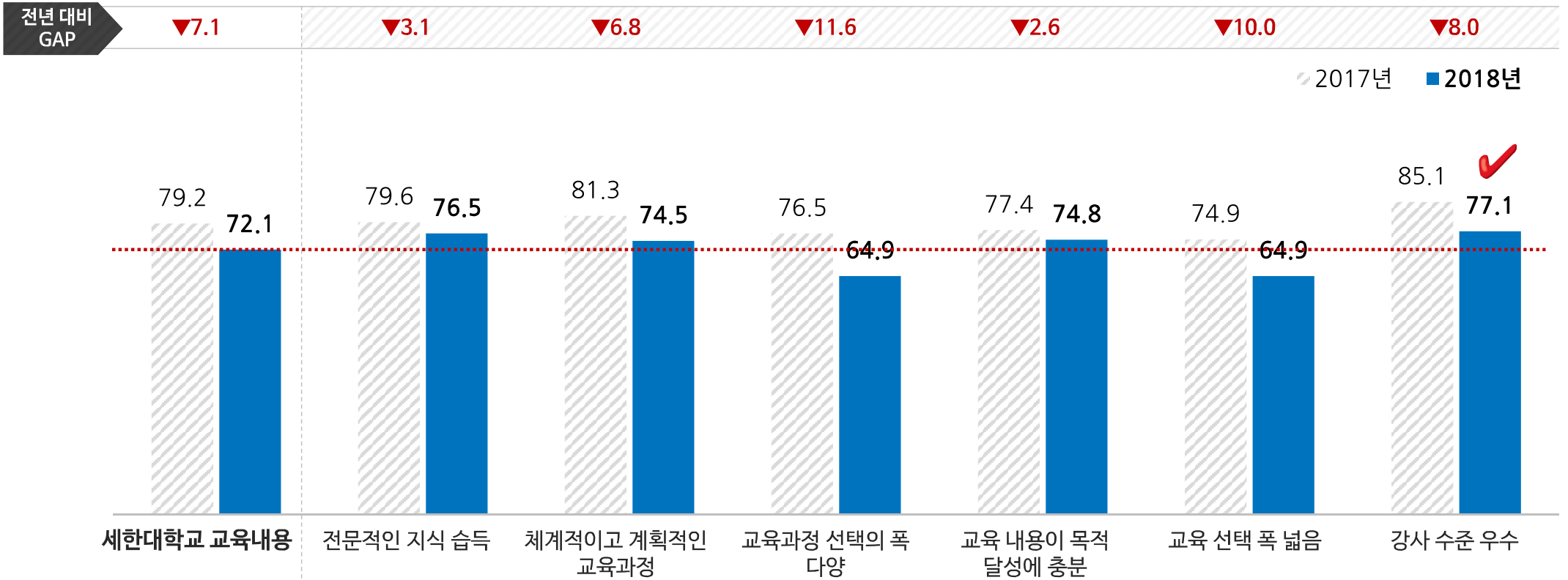
[Base: 전체 응답자, n=69]

2. 영역별 만족도

2) 세한대학교 교육내용 영역 : ① 항목별 만족도

- 세한대학교 교육내용 영역 만족도는 72.1점으로 전년(79.2점) 대비 7.1점 하락함
- 항목별 만족도는 강사 수준 우수가 77.1점으로 가장 높게 나타난 반면, 교육과정 선택의 폭 다양 및 교육 선택 폭 넓음(각 64.9점)이 상대적으로 낮게 나타남

세한대학교 교육내용 영역



[Base: 세한대학교 평생 교육 참여 경험자, n=69, 단위: 100점 만점]

2. 영역별 만족도

2) 세한대학교 교육내용 영역 : ② 응답자 특성별 만족도



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 40대, 자영업에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	세한대학교 교육내용	전문적인 지식 습득	체계적이고 계획적인 교육과정	교육과정 선택의 폭 다양	교육 내용이 목적 달성에 충분	교육 선택 폭 넓음	강사 수준 우수
전체		(69)	72.1	76.5	74.5	64.9	74.8	64.9	77.1
성별	남성	(16)	75.8	78.8	77.5	72.5	76.3	72.5	77.5
	여성	(53)	71.0	75.8	73.6	62.6	74.3	62.6	77.0
연령	20대	(6)	75.6	80.0	76.7	70.0	80.0	73.3	73.3
	30대	(24)	66.8	73.3	70.8	56.7	68.3	57.5	74.2
	40대	(32)	76.0	78.8	77.5	70.0	79.4	69.4	81.3
	50대 이상	(7)	69.5	74.3	71.4	65.7	71.4	62.9	71.4
성별	자영업	(4)	83.3	90.0	90.0	75.0	90.0	70.0	85.0
	기능/숙련직	(1)	76.7	80.0	80.0	60.0	80.0	80.0	80.0
	생산/노무직	(3)	80.0	80.0	80.0	73.3	80.0	80.0	86.7
	사무직	(17)	72.4	77.6	77.6	62.4	76.5	62.4	77.6
	경영/관리직	(2)	76.7	80.0	80.0	70.0	80.0	70.0	80.0
	전문/자유직	(16)	66.5	68.8	66.3	62.5	68.8	61.3	71.3
	가정주부	(18)	71.9	75.6	73.3	64.4	72.2	64.4	81.1
	무직	(8)	73.3	82.5	75.0	67.5	77.5	67.5	70.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 세한대학교 평생 교육 참여 경험자, n=69, 단위: 100점 만점]

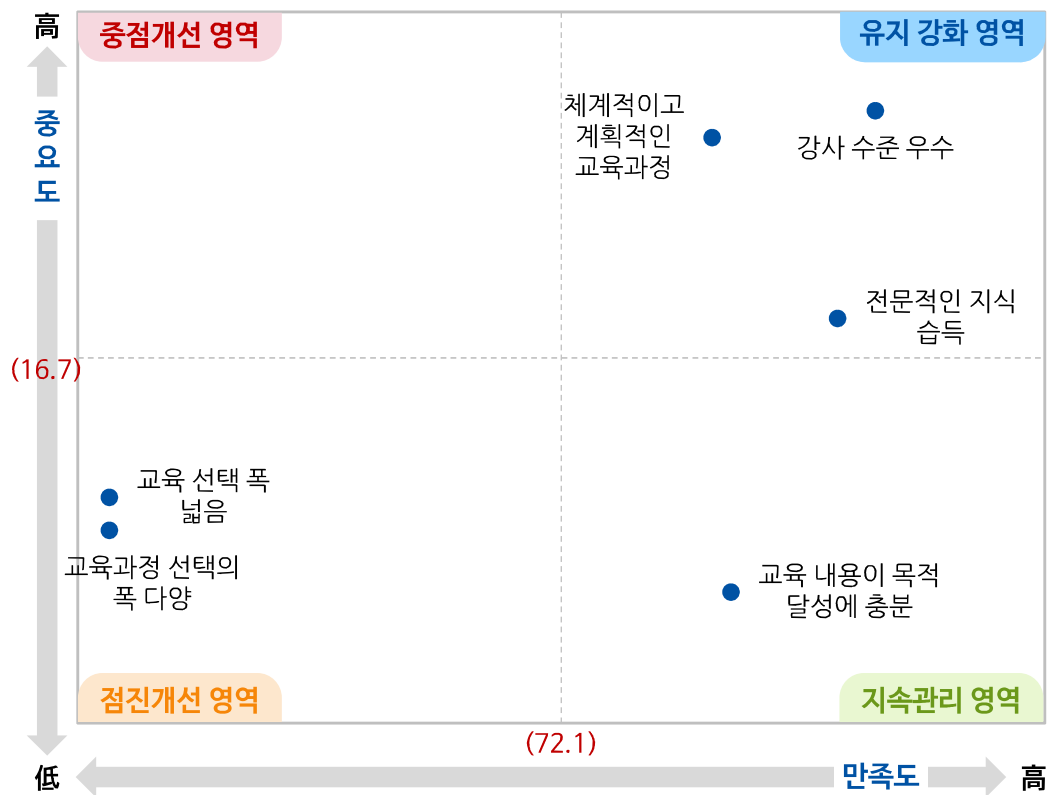
2. 영역별 만족도

2) 세한대학교 교육내용 영역 : ③ IPA 분석



- IPA 분석 결과, '교육 선택 폭 넓음' 및 '교육과정 선택의 폭 다양'의 항목이 중요도와 만족도는 모두 낮은 점진개선 영역으로 나타나 이에 대한 개선활동이 필요함

IPA(Importance Performance Analysis) 분석



<p>중점개선 영역</p> <p>-</p>	<p>유지강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 체계적이고 계획적인 교육과정 - 강사 수준 우수 - 전문적인 지식 습득
<p>점진개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육 선택 폭 넓음 - 교육과정 선택의 폭 다양 	<p>지속관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육 내용이 목적 달성에 충분

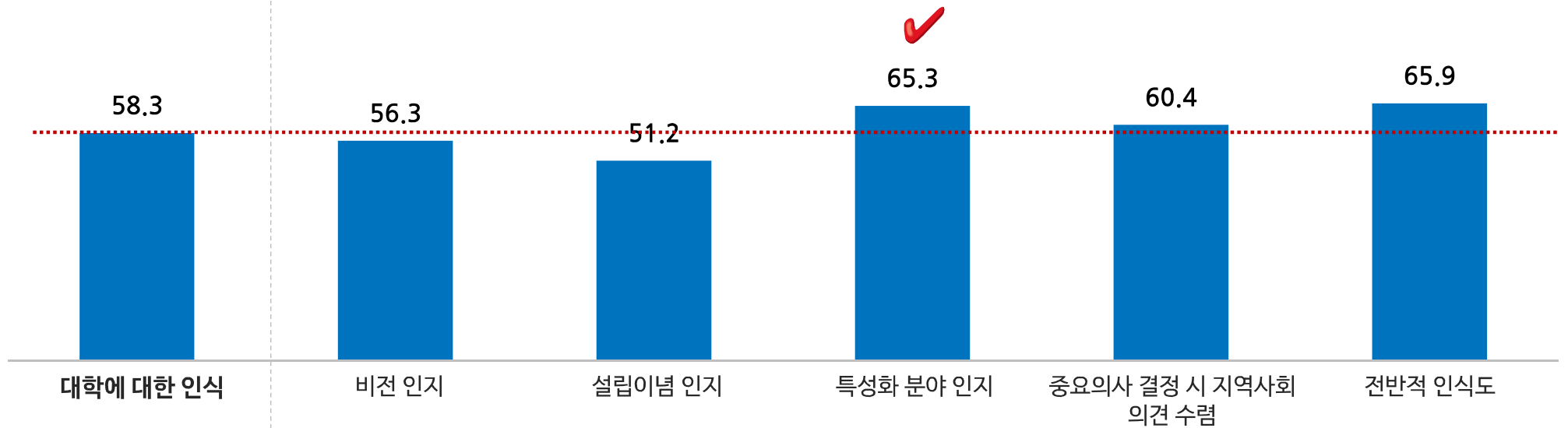
[Base: 전체 응답자, n=69]

3. 전반적 평가

1) 대학에 대한 인식 : ① 항목별 분석

- 대학에 대한 인식은 58.3점으로 나타남
- 항목별 만족도는 특성화 분야 인지가 65.3점으로 가장 높게 나타난 반면, 설립이념 인지(51.2점)가 상대적으로 가장 낮게 나타남

대학에 대한 인식



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: 100점 만점]

3. 전반적 평가

1) 대학에 대한 인식 : ② 응답자 특성별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 50대 이상, 생산/노무직에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	대학에 대한 인식	비전 인지	설립이념 인지	특성화 분야 인지	중요의사 결정 시 지 역사회 의견 수렴	전반적 인식도
전체		(98)	59.8	56.3	51.2	65.3	60.4	65.9
성별	남성	(23)	64.9	60.0	57.4	73.0	63.5	70.4
	여성	(75)	58.3	55.2	49.3	62.9	59.5	64.5
연령	20대	(9)	61.8	48.9	48.9	77.8	64.4	68.9
	30대	(34)	55.3	52.4	47.6	56.5	57.1	62.9
	40대	(46)	61.4	58.7	52.2	68.3	61.3	66.5
	50대 이상	(9)	67.1	66.7	62.2	71.1	64.4	71.1
직업	자영업	(4)	63.0	65.0	55.0	65.0	55.0	75.0
	기능/숙련직	(2)	54.0	60.0	40.0	50.0	60.0	60.0
	생산/노무직	(3)	80.0	80.0	80.0	86.7	80.0	73.3
	사무직	(26)	59.8	53.8	49.2	67.7	61.5	66.9
	경영/관리직	(3)	56.0	46.7	46.7	73.3	53.3	60.0
	전문/자유직	(21)	58.3	54.3	52.4	60.0	59.0	65.7
	가정주부	(25)	57.1	56.0	47.2	63.2	56.8	62.4
	무직	(10)	60.0	54.0	52.0	66.0	64.0	64.0
기타	(4)	72.0	70.0	65.0	75.0	70.0	80.0	

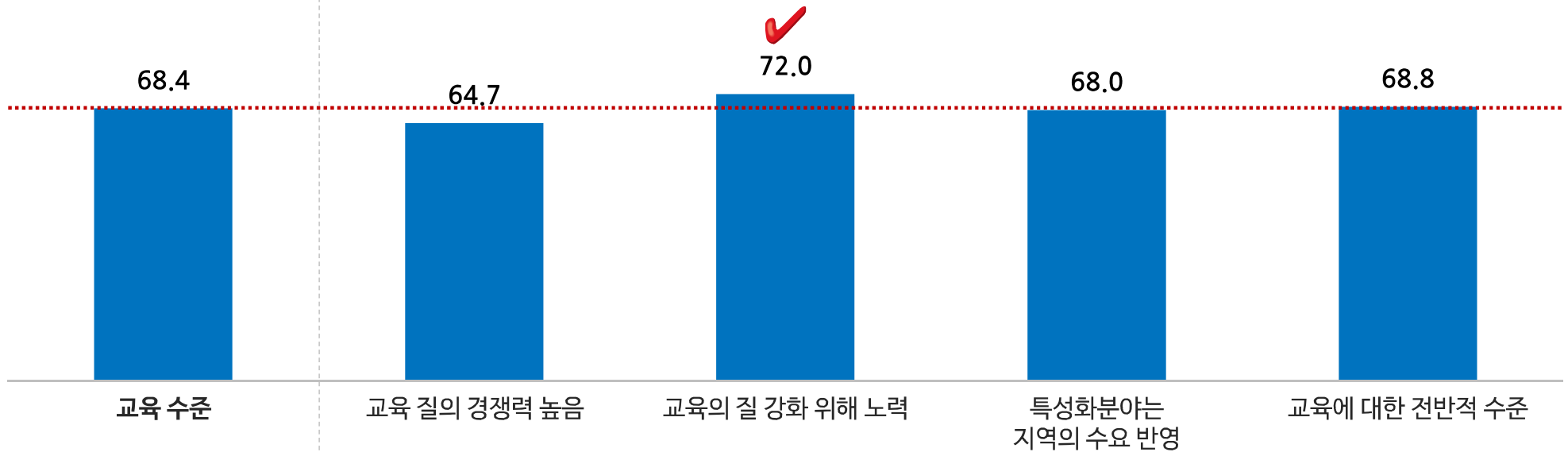
* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: 100점 만점]

2) 교육 수준 : ① 항목별 분석

- 교육 수준은 68.4점으로 나타남
- 항목별 만족도는 교육의 질 강화 위해 노력이 72.0점으로 가장 높게 나타난 반면, 교육 질의 경쟁력 높음(64.7점)이 상대적으로 가장 낮게 나타남

교육 수준



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: 100점 만점]

3. 전반적 평가

2) 교육 수준 : ② 응답자 특성별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 40대, 생산/노무직에서 상대적으로 높게 나타남

		사례수 (명)	교육 수준	교육 질의 경쟁력 높음	교육의 질 강화 위해 노력	특성화분야는 지역의 수요 반영	교육에 대한 전반적 수준
전체		(98)	68.4	64.7	72.0	68.0	68.8
성별	남성	(23)	72.6	69.6	73.9	72.2	74.8
	여성	(75)	67.1	63.2	71.5	66.7	66.9
연령	20대	(9)	67.2	60.0	71.1	66.7	71.1
	30대	(34)	65.6	61.2	70.0	65.3	65.9
	40대	(46)	70.4	68.3	73.0	70.0	70.4
	50대 이상	(9)	69.4	64.4	75.6	68.9	68.9
직업	자영업	(4)	76.3	70.0	80.0	75.0	80.0
	기능/숙련직	(2)	62.5	60.0	70.0	60.0	60.0
	생산/노무직	(3)	85.0	80.0	86.7	86.7	86.7
	사무직	(26)	67.7	63.8	73.1	66.2	67.7
	경영/관리직	(3)	70.0	66.7	66.7	80.0	66.7
	전문/자유직	(21)	66.7	62.9	71.4	64.8	67.6
	가정주부	(25)	67.8	65.6	70.4	67.2	68.0
	무직	(10)	64.0	58.0	68.0	66.0	64.0
	기타	(4)	77.5	75.0	75.0	80.0	80.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

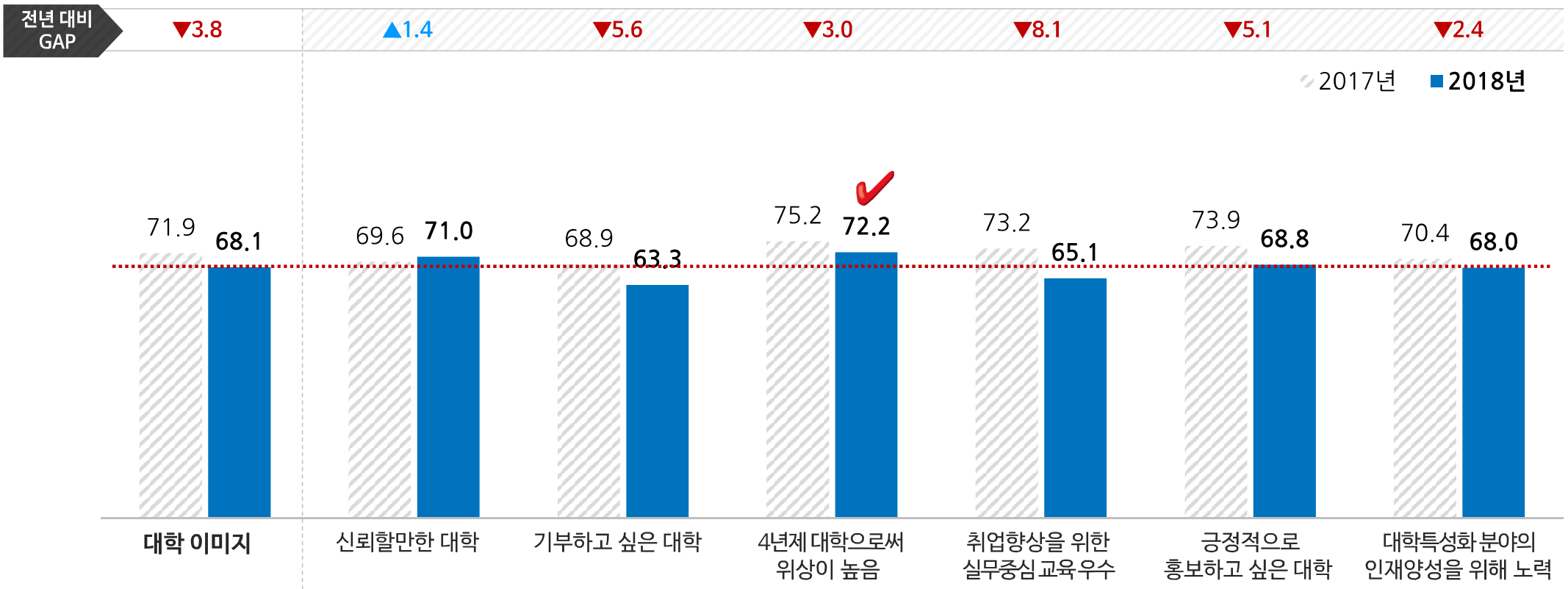
[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: 100점 만점]

3. 전반적 평가

3) 대학 이미지 : ① 항목별 분석

- 대학 이미지는 68.1점으로 전년(71.9점) 대비 3.8점 하락함
- 항목별 만족도는 4년제 대학으로써 위상이 높음이 72.2점으로 가장 높게 나타난 반면, 기부하고 싶은 대학(63.3점)이 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: 100점 만점]

3. 전반적 평가

3) 대학 이미지 : ② 응답자별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 50대 이상, 경영/관리직에서 상대적으로 높게 나타남(기타 제외)

		사례수 (명)	대학 이미지	신뢰할만한 대학	기부하고 싶은 대학	4년제 대학으로써 위상이 높음	취업향상을 위한 실무중심 교육 우수	긍정적으로 홍보하고 싶은 대학	대학특성화 분야의 인재양성을 위해 노력
전체		(98)	68.1	71.0	63.3	72.2	65.1	68.8	68.0
성별	남성	(23)	70.1	74.8	64.3	73.9	67.0	69.6	71.3
	여성	(75)	67.4	69.9	62.9	71.7	64.5	68.5	66.9
연령	20대	(9)	67.4	71.1	62.2	71.1	66.7	66.7	66.7
	30대	(34)	64.0	67.1	59.4	65.9	61.2	65.3	65.3
	40대	(46)	70.5	73.0	64.3	76.5	67.4	71.7	70.0
	50대 이상	(9)	71.5	75.6	73.3	75.6	66.7	68.9	68.9
직업	자영업	(4)	75.0	80.0	65.0	85.0	75.0	75.0	70.0
	기능/숙련직	(2)	53.3	50.0	50.0	60.0	50.0	50.0	60.0
	생산/노무직	(3)	71.1	80.0	60.0	73.3	66.7	73.3	73.3
	사무직	(26)	64.5	70.0	57.7	67.7	61.5	65.4	64.6
	경영/관리직	(3)	80.0	80.0	80.0	73.3	80.0	80.0	86.7
	전문/자유직	(21)	66.7	69.5	63.8	71.4	61.0	67.6	66.7
	가정주부	(25)	68.1	68.8	64.0	72.8	66.4	69.6	67.2
	무직	(10)	70.7	74.0	68.0	76.0	68.0	68.0	70.0
	기타	(4)	80.8	80.0	75.0	85.0	80.0	85.0	80.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: 100점 만점]

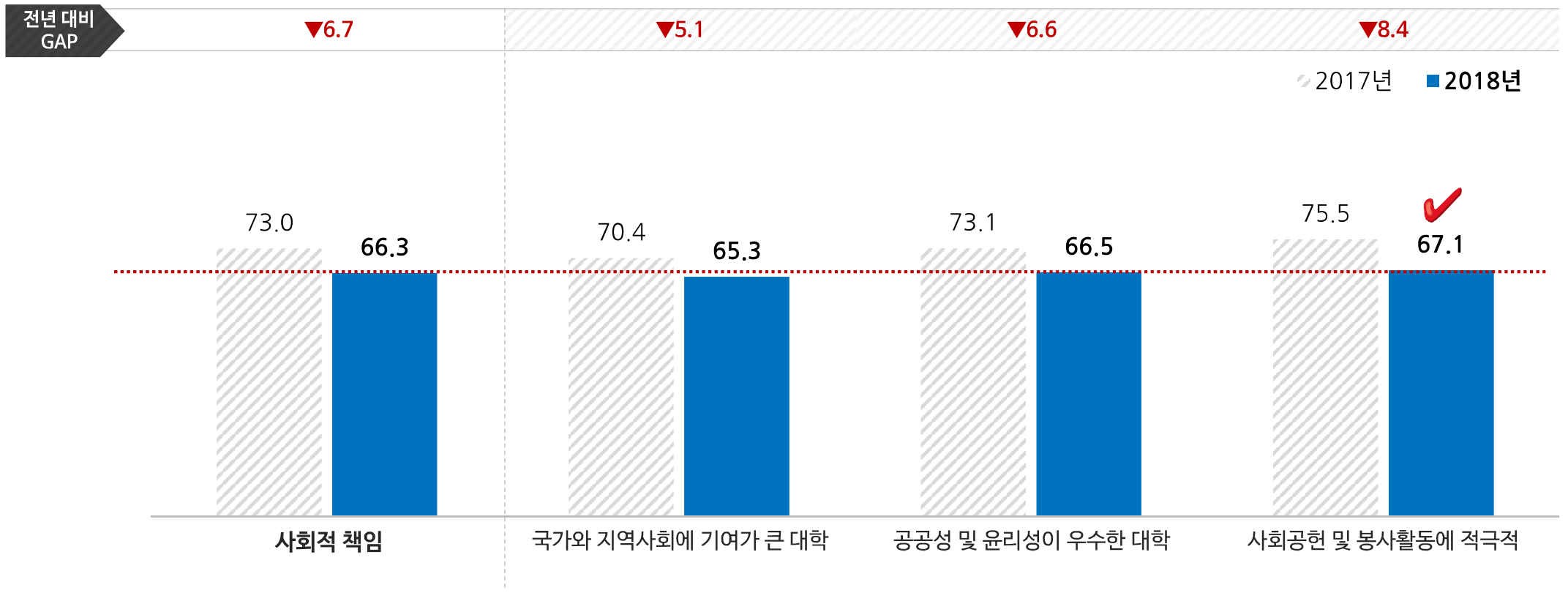
3. 전반적 평가

4) 사회적 책임 : ① 항목별 분석



- 사회적 책임은 66.3점으로 전년(73.0점) 대비 6.7점 하락함
- 항목별 만족도는 사회공헌 및 봉사활동에 적극적이 67.1점으로 가장 높게 나타난 반면, 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학(65.3점)이 상대적으로 낮게 나타남

사회적 책임



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: 100점 만점]

3. 전반적 평가

4) 사회적 책임 : ② 응답자별 분석



■ 응답자 특성별 만족도는 남성, 50대 이상, 경영/관리직에서 상대적으로 높게 나타남(기타 제외)

		사례수 (명)	사회적 책임	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학	공공성 및 윤리성이 우수한 대학	사회공헌 및 봉사활동에 적극적
전체		(98)	66.3	65.3	66.5	67.1
성별	남성	(23)	68.7	67.8	68.7	69.6
	여성	(75)	65.6	64.5	65.9	66.4
연령	20대	(9)	65.2	64.4	64.4	66.7
	30대	(34)	62.7	61.8	62.9	63.5
	40대	(46)	68.7	67.4	69.1	69.6
	50대 이상	(9)	68.9	68.9	68.9	68.9
직업	자영업	(4)	71.7	75.0	65.0	75.0
	기능/숙련직	(2)	50.0	50.0	50.0	50.0
	생산/노무직	(3)	71.1	66.7	73.3	73.3
	사무직	(26)	65.4	63.1	67.7	65.4
	경영/관리직	(3)	73.3	73.3	73.3	73.3
	전문/자유직	(21)	64.8	63.8	64.8	65.7
	가정주부	(25)	65.6	65.6	64.8	66.4
	무직	(10)	66.0	64.0	66.0	68.0
	기타	(4)	80.0	80.0	80.0	80.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: 100점 만점]

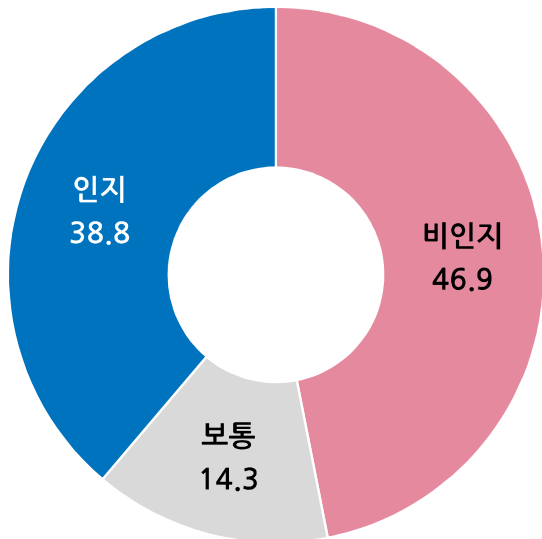
4. 지역사회 협력 및 기여 활동

1) 지역사회를 위한 문화 행사 및 각종 활동 인지



- 세한대학교의 지역사회를 위한 문화 행사 및 각종 활동에 대해 인지하고 있다고 응답한 경우는 38.8%로 나타남
- 인지층은 남성, 50대 이상, 사무직 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

문화 행사 및 각종 활동 인지



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: %]

		사례수 (명)	전혀 모름	모름	보통	알고 있음	잘 알고 있음	비인지	보통	인지	평균 (점)
전체		(98)	7.1	39.8	14.3	31.6	7.1	46.9	14.3	38.8	58.4
성별	남성	(23)	4.3	34.8	17.4	39.1	4.3	39.1	17.4	43.5	60.9
	여성	(75)	8.0	41.3	13.3	29.3	8.0	49.3	13.3	37.3	57.6
연령	20대	(9)	0.0	33.3	22.2	33.3	11.1	33.3	22.2	44.4	64.4
	30대	(34)	14.7	38.2	14.7	29.4	2.9	52.9	14.7	32.4	53.5
	40대	(46)	4.3	43.5	13.0	30.4	8.7	47.8	13.0	39.1	59.1
	50대 이상	(9)	0.0	33.3	11.1	44.4	11.1	33.3	11.1	55.6	66.7
직업	자영업	(4)	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	65.0
	기능/숙련직	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	60.0
	생산/노무직	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	53.3
	사무직	(26)	7.7	19.2	7.7	46.2	19.2	26.9	7.7	65.4	70.0
	경영/관리직	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	53.3
	전문/자유직	(21)	19.0	33.3	19.0	28.6	0.0	52.4	19.0	28.6	51.4
	가정주부	(25)	0.0	48.0	20.0	32.0	0.0	48.0	20.0	32.0	56.8
	무직	(10)	0.0	60.0	20.0	10.0	10.0	60.0	20.0	20.0	54.0
기타	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	40.0	

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

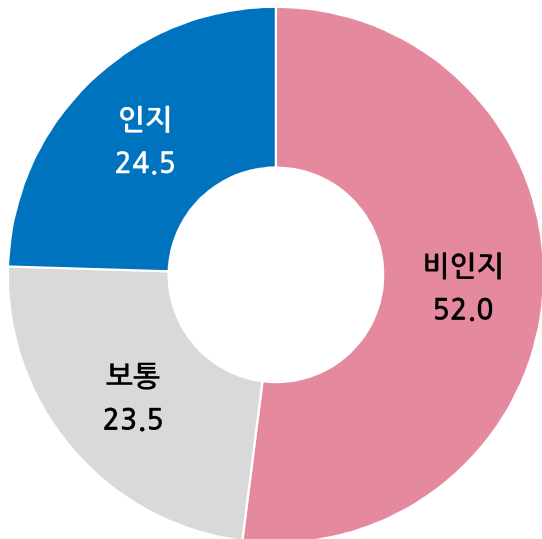
4. 지역사회 협력 및 기여 활동

2) 공모사업을 통한 프로그램 제공 여부 인지



- 세한대학교가 지역문제해결을 위한 공모사업 등을 통해 프로그램 제공하는 것에 대해 인지하고 있다고 응답한 경우는 24.5%로 나타남
- 인지층은 남성, 50대 이상, 자영업 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

공모사업을 통한 프로그램 제공 여부 인지



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: %]

		사례수 (명)	전혀 모름	모름	보통	알고 있음	잘 알고 있음	비인지	보통	인지	평균 (점)
전체		(98)	9.2	42.9	23.5	22.4	2.0	52.0	23.5	24.5	53.1
성별	남성	(23)	8.7	21.7	39.1	30.4	0.0	30.4	39.1	30.4	58.3
	여성	(75)	9.3	49.3	18.7	20.0	2.7	58.7	18.7	22.7	51.5
연령	20대	(9)	11.1	44.4	33.3	11.1	0.0	55.6	33.3	11.1	48.9
	30대	(34)	11.8	47.1	23.5	17.6	0.0	58.8	23.5	17.6	49.4
	40대	(46)	8.7	43.5	21.7	21.7	4.3	52.2	21.7	26.1	53.9
	50대 이상	(9)	0.0	22.2	22.2	55.6	0.0	22.2	22.2	55.6	66.7
직업	자영업	(4)	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	65.0
	기능/숙련직	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	생산/노무직	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	53.3
	사무직	(26)	11.5	30.8	30.8	23.1	3.8	42.3	30.8	26.9	55.4
	경영/관리직	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	46.7
	전문/자유직	(21)	14.3	28.6	19.0	38.1	0.0	42.9	19.0	38.1	56.2
	가정주부	(25)	4.0	52.0	24.0	20.0	0.0	56.0	24.0	20.0	52.0
	무직	(10)	10.0	60.0	20.0	10.0	0.0	70.0	20.0	10.0	46.0
	기타	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	40.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

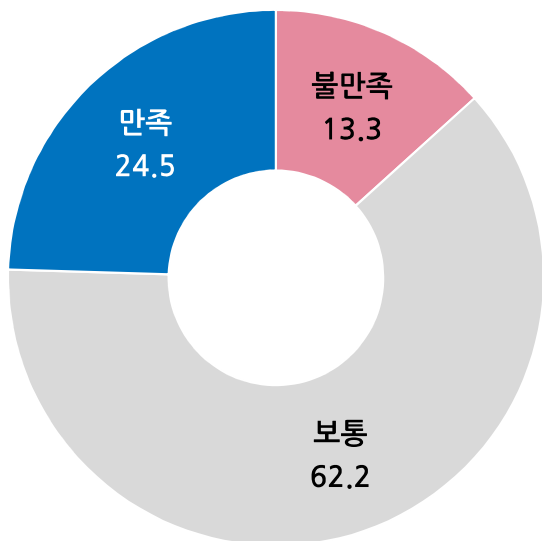
4. 지역사회 협력 및 기여 활동

3) 지역사회 협력 및 기여를 위한 각종활동에 대하여 만족



- 지역사회 협력 및 기여를 위한 각종활동에 대하여 만족에 대한 평가는 만족 24.5%, 보통 62.2%, 불만족 13.3%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 62.0점으로 나타남
- 만족 의견은 남성, 40대, 생산/노무직 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

각종활동에 대하여 만족



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	불만족	보통	만족	평균 (점)
전체		(98)	3.1	10.2	62.2	22.4	2.0	13.3	62.2	24.5	62.0
성별	남성	(23)	0.0	8.7	52.2	39.1	0.0	8.7	52.2	39.1	66.1
	여성	(75)	4.0	10.7	65.3	17.3	2.7	14.7	65.3	20.0	60.8
연령	20대	(9)	0.0	22.2	55.6	22.2	0.0	22.2	55.6	22.2	60.0
	30대	(34)	5.9	11.8	58.8	20.6	2.9	17.6	58.8	23.5	60.6
	40대	(46)	2.2	8.7	63.0	23.9	2.2	10.9	63.0	26.1	63.0
	50대 이상	(9)	0.0	0.0	77.8	22.2	0.0	0.0	77.8	22.2	64.4
직업	자영업	(4)	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	75.0
	기능/숙련직	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	60.0
	생산/노무직	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	73.3
	사무직	(26)	3.8	15.4	42.3	38.5	0.0	19.2	42.3	38.5	63.1
	경영/관리직	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	60.0
	전문/자유직	(21)	9.5	4.8	66.7	19.0	0.0	14.3	66.7	19.0	59.0
	가정주부	(25)	0.0	4.0	96.0	0.0	0.0	4.0	96.0	0.0	59.2
	무직	(10)	0.0	30.0	40.0	30.0	0.0	30.0	40.0	30.0	60.0
	기타	(4)	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	75.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

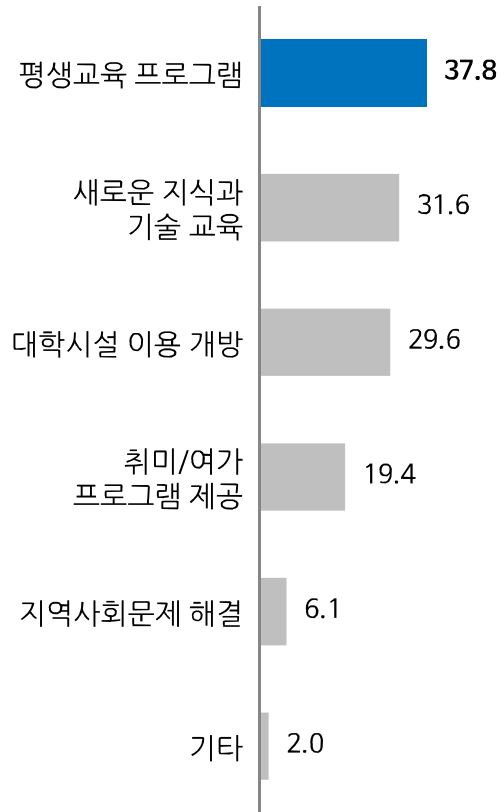
4. 지역사회 협력 및 기여 활동

4) 세한대학교가 지역사회를 위해 해야 할 과제



- 세한대학교가 지역사회를 위해 해야 할 과제로는 ‘평생교육 프로그램’이 37.8%로 가장 높게 나타났으며, ‘새로운 지식과 기술 교육’(31.6%), ‘대학시설 이용 개방’(29.6%) 등의 순으로 나타남

지역사회를 위해 해야 할 과제



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: %, 중복응답]

		사례수 (명)	평생교육 프로그램	새로운 지식과 기술 교육	대학시설 이용 개방	취미/여가 프로그램 제공	지역사회 문제 해결	기타
전체		(98)	37.8	31.6	29.6	19.4	6.1	2.0
성별	남성	(23)	30.4	26.1	43.5	13.0	0.0	0.0
	여성	(75)	40.0	33.3	25.3	21.3	8.0	2.7
연령	20대	(9)	55.6	11.1	33.3	11.1	0.0	0.0
	30대	(34)	38.2	44.1	20.6	23.5	5.9	5.9
	40대	(46)	32.6	28.3	39.1	15.2	8.7	0.0
	50대 이상	(9)	44.4	22.2	11.1	33.3	0.0	0.0
직업	자영업	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기능/숙련직	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	생산/노무직	(3)	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0
	사무직	(26)	34.6	34.6	38.5	7.7	7.7	3.8
	경영/관리직	(3)	0.0	66.7	33.3	33.3	0.0	0.0
	전문/자유직	(21)	47.6	28.6	14.3	28.6	9.5	0.0
	가정주부	(25)	36.0	28.0	36.0	28.0	4.0	4.0
	무직	(10)	50.0	20.0	20.0	30.0	10.0	0.0
	기타	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

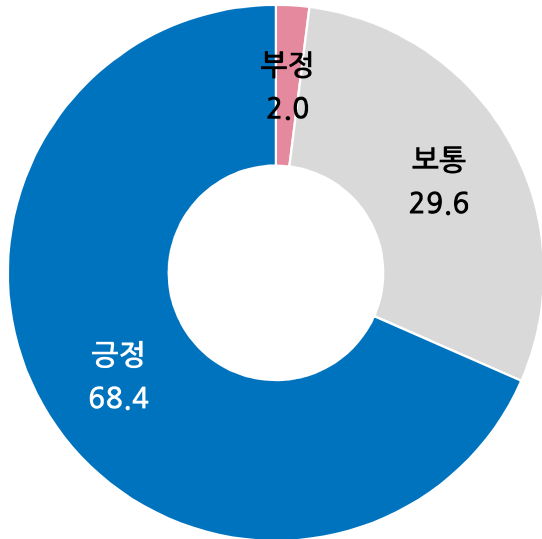
4. 지역사회 협력 및 기여 활동

5) 향후 세한대학교 프로그램 참여할 의향



- 향후 세한대학교 프로그램 참여할 의향에 대해 긍정 68.4%, 보통 29.6%, 부정 2.0%로 나타남
- 참여 의향이 높은 응답자층은 여성, 30대 응답자임

프로그램 참여할 의향



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	부정	보통	긍정	평균 (점)
전체		(98)	0.0	2.0	29.6	56.1	12.2	2.0	29.6	68.4	75.7
성별	남성	(23)	0.0	4.3	39.1	52.2	4.3	4.3	39.1	56.5	71.3
	여성	(75)	0.0	1.3	26.7	57.3	14.7	1.3	26.7	72.0	77.1
연령	20대	(9)	0.0	11.1	33.3	44.4	11.1	11.1	33.3	55.6	71.1
	30대	(34)	0.0	0.0	26.5	55.9	17.6	0.0	26.5	73.5	78.2
	40대	(46)	0.0	2.2	28.3	60.9	8.7	2.2	28.3	69.6	75.2
	50대 이상	(9)	0.0	0.0	44.4	44.4	11.1	0.0	44.4	55.6	73.3
직업	자영업	(4)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	90.0
	기능/숙련직	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	80.0
	생산/노무직	(3)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	80.0
	사무직	(26)	0.0	3.8	30.8	57.7	7.7	3.8	30.8	65.4	73.8
	경영/관리직	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	66.7
	전문/자유직	(21)	0.0	0.0	47.6	42.9	9.5	0.0	47.6	52.4	72.4
	가정주부	(25)	0.0	0.0	28.0	64.0	8.0	0.0	28.0	72.0	76.0
	무직	(10)	0.0	10.0	20.0	50.0	20.0	10.0	20.0	70.0	76.0
	기타	(4)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	90.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

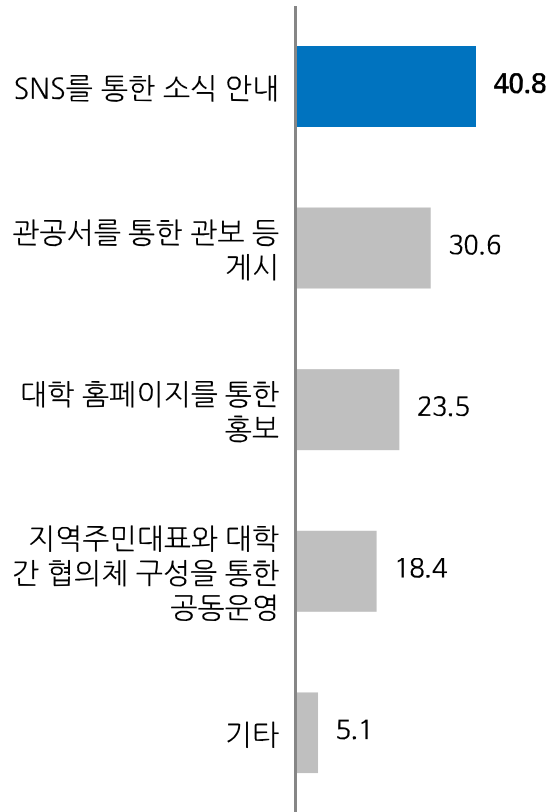
4. 지역사회 협력 및 기여 활동

6) 적절한 프로그램 정보제공 방식



- 적절한 프로그램 정보제공 방식으로는 ‘SNS를 통한 소식 안내’가 40.8%로 가장 높게 나타났으며, ‘관공서를 통한 관보 등 게시’(30.6%), ‘대학 홈페이지를 통한 홍보’(23.5%) 등의 순으로 나타남

적절한 프로그램 정보제공 방식



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: %, 중복응답]

		사례수 (명)	SNS를 통한 소식 안내	관공서를 통한 관보 등 게시	대학 홈페이지를 통한 홍보	주민대표와 협의체 구성을 통한 공동운영	기타
전체		(98)	40.8	30.6	23.5	18.4	5.1
성별	남성	(23)	30.4	17.4	21.7	30.4	4.3
	여성	(75)	44.0	34.7	24.0	14.7	5.3
연령	20대	(9)	66.7	0.0	22.2	22.2	0.0
	30대	(34)	38.2	44.1	26.5	17.6	5.9
	40대	(46)	37.0	28.3	21.7	17.4	6.5
	50대 이상	(9)	44.4	22.2	22.2	22.2	0.0
직업	자영업	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	25.0
	기능/숙련직	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	생산/노무직	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0
	사무직	(26)	42.3	34.6	19.2	19.2	3.8
	경영/관리직	(3)	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3
	전문/자유직	(21)	28.6	38.1	38.1	14.3	0.0
	가정주부	(25)	44.0	20.0	36.0	20.0	0.0
	무직	(10)	40.0	30.0	10.0	30.0	10.0
	기타	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0	25.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

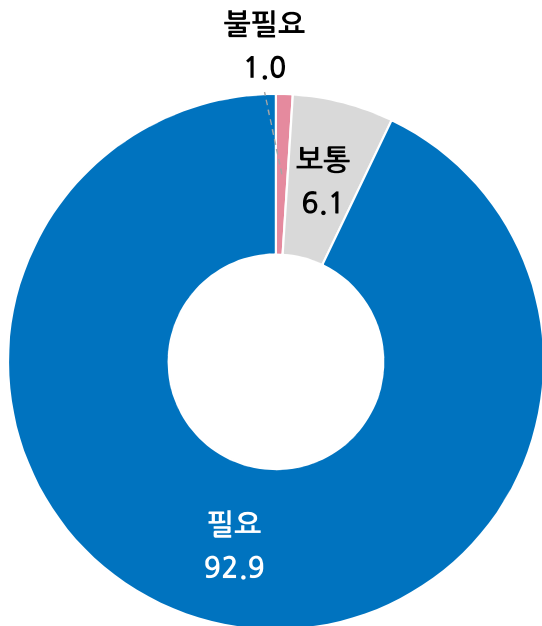
5. 평생교육 인식 및 참여 현황

1) 평생교육 필요도



- 평생교육 필요도에 대한 평가는 필요 1.0%, 보통 6.1%, 불필요 92.9%로 나타났으며, 100점 환산 평균은 85.1점으로 나타남
- 필요 의견은 여성, 30대와 50대 이상 응답자에서 상대적으로 높게 나타남

평생교육 필요도



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: %]

		사례수 (명)	매우 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	불필요	보통	필요	평균 (점)
전체		(98)	0.0	1.0	6.1	59.2	33.7	1.0	6.1	92.9	85.1
성별	남성	(23)	0.0	4.3	13.0	65.2	17.4	4.3	13.0	82.6	79.1
	여성	(75)	0.0	0.0	4.0	57.3	38.7	0.0	4.0	96.0	86.9
연령	20대	(9)	0.0	11.1	22.2	44.4	22.2	11.1	22.2	66.7	75.6
	30대	(34)	0.0	0.0	0.0	73.5	26.5	0.0	0.0	100.0	85.3
	40대	(46)	0.0	0.0	8.7	50.0	41.3	0.0	8.7	91.3	86.5
	50대 이상	(9)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	86.7
직업	자영업	(4)	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	95.0
	기능/숙련직	(2)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	80.0
	생산/노무직	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	86.7
	사무직	(26)	0.0	0.0	7.7	57.7	34.6	0.0	7.7	92.3	85.4
	경영/관리직	(3)	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	86.7
	전문/자유직	(21)	0.0	0.0	4.8	76.2	19.0	0.0	4.8	95.2	82.9
	가정주부	(25)	0.0	0.0	4.0	56.0	40.0	0.0	4.0	96.0	87.2
	무직	(10)	0.0	10.0	20.0	50.0	20.0	10.0	20.0	70.0	76.0
	기타	(4)	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	95.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %/점]

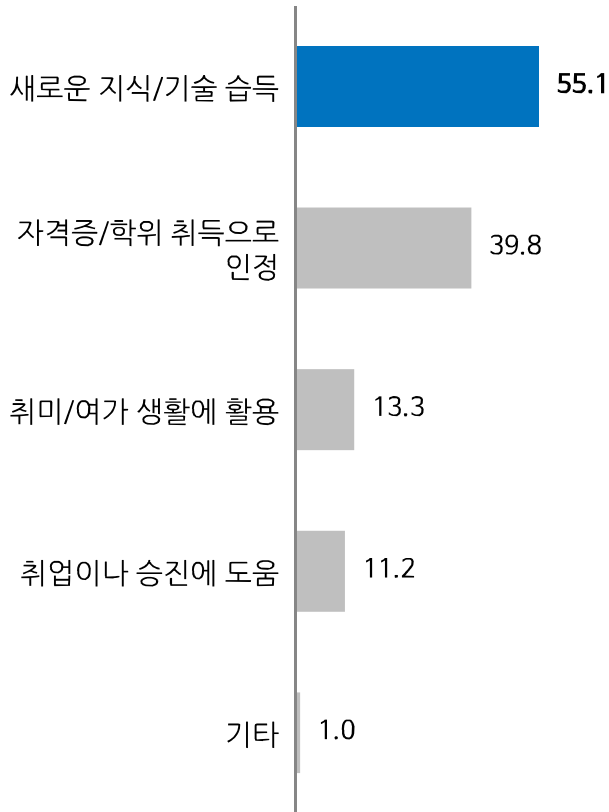
5. 평생교육 인식 및 참여 현황

2) 평생교육 필요 이유



- 평생교육 필요 이유로는 ‘새로운 지식과 기술습득’이 55.1%로 가장 높게 나타났으며, ‘자격증/학위 취득으로 인정’(39.8%), ‘취미/여가 생활에 활용’(13.3%) 등의 순으로 나타남

평생교육 필요 이유



[Base: 전체 응답자, n=98, 단위: %, 중복응답]

		사례수 (명)	새로운 지식/기술 습득	자격증/학위 취득으로 인정	취미/여가 생활에 활용	취업이나 승진에 도움	기타
전체		(98)	55.1	39.8	13.3	11.2	1.0
성별	남성	(23)	52.2	30.4	13.0	4.3	0.0
	여성	(75)	56.0	42.7	13.3	13.3	1.3
연령	20대	(9)	11.1	55.6	22.2	11.1	0.0
	30대	(34)	61.8	47.1	11.8	20.6	0.0
	40대	(46)	60.9	37.0	6.5	4.3	2.2
	50대 이상	(9)	44.4	11.1	44.4	11.1	0.0
직업	자영업	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	25.0
	기능/숙련직	(2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	생산/노무직	(3)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사무직	(26)	61.5	46.2	7.7	7.7	0.0
	경영/관리직	(3)	66.7	33.3	33.3	0.0	0.0
	전문/자유직	(21)	57.1	28.6	23.8	14.3	0.0
	가정주부	(25)	64.0	40.0	12.0	8.0	0.0
	무직	(10)	10.0	60.0	10.0	30.0	0.0
	기타	(4)	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

[Base: 전체 응답자, 단위: %, 중복응답]

